# ALESSANDRO CASALINI.

# LE CATEGORIE

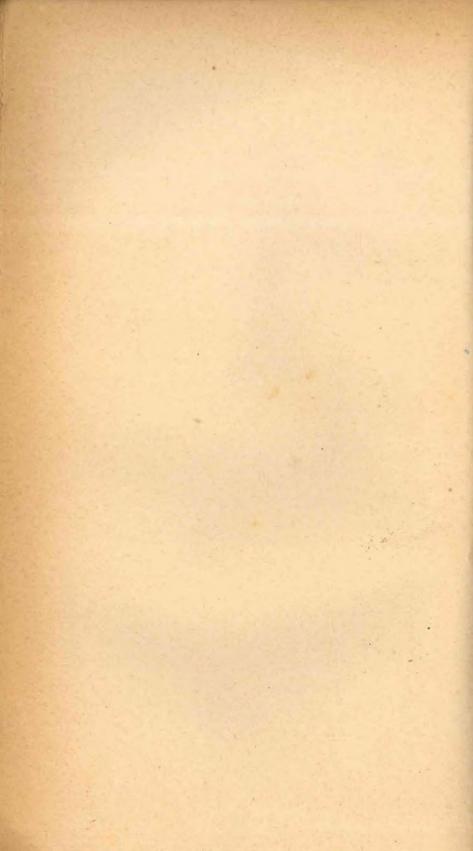
DI

# ARISTOTELE.

FIRENZE.

COI TIPI DEI SUCCESSORI LE MONNIER.

1881.



### INTRODUZIONE.

Tredici secoli fa, Simplicio nello scrivere la sua interpretazione delle Categorie credeva di dover giustificare il nuovo commento a quel libro, che ne avea avuti già tanti. Dopo Simplicio fu scritto ancora di molto sulle categorie di Aristotele, perciò è tanto più necessario di giustificare un nuovo libro sulle stesse.

Lasciamo la sterminata letteratura scolastica. Il libro ne contiene esso quella parte, che in un certo senso si può dire produttiva, nel senso cioè di avere messo insieme ciò che fu ripetuto poi, la letteratura successiva appartiene alla storia non alla esposizione delle categorie di Aristotele.

Parliamo dei moderni.

Il libro del Trendelenburg <sup>1</sup> è senza dubbio il lavoro più importante che sia stato mai scritto sulle categorie di Aristotele, ma esso è viziato dall' idea, che l'analisi della proposizione sia la chiave delle categorie aristoteliche, e dal concetto delle categorie logiche, <sup>2</sup> il quale in un senso è dei commentatori, non di Aristotele, in un altro è tutto moderno. Parve al Trendelenburg di trovare nelle categorie un'origine grammaticale, cioè che differenze grammaticali abbiano guidato Aristotele nel primo abbozzo dei generi, che la oòcia corri-

<sup>1</sup> Geschichte der Kategorienlehre, Berl., 1846.

TRENDEL., Ges. d. Kat., pag. 197: « Die Kategorien sind aus einer » logischen Aufgabe hervorgegangen, aus der Bestimmung des Begriffe. » Io credo invece che le categorie provengono dal problema dell'essere.

CASALINI, Categorie. - I.

sponda al sostantivo, il ποσὸν e il ποιὸν all' aggettivo, il πρός τι abbia un significato più vasto del comparativo, ma che la origine grammaticale ne sia dimostrata dal criterio del caso complementare, il ποῦ e il ποτὰ rappresentino gli avverbi di luogo e di tempo, e le altre quattro categorie corrispondano ai verbi, il ποιείν sia l'attivo, il πάσχειν il passivo, il κείσθαι l'intransitivo, almeno in parte, e l' exerv sia quella proprietà del perfetto greco di esprimere possesso dell' effetto dell' azione, proprietà elevata a concetto generale. 1 Ma questa opinione già messa in dubbio da Ritter, 2 Spengel, 3 Brandis, 4 Zeller 5 fu confutata dal Bonitz, e e seguita soltanto da Biese. In tutta poi la esposizione del Trendelenburg il libro delle Categorie è sempre fondamentale, 8 e quantunque egli lo abbia completato con ricerche assai pregevoli, tuttavia egli mantiene un punto di vista dei generi quali categorie, 9 distinto da quello della Metafisica e della Fisica, rispetto le quali egli parla delle categorie come applicazioni. 10 Per tal modo le categorie rimangono sempre una dottrina ausiliare del sistema aristotelico, e non se ne intende bene la ragione e il nesso.

Lo stesso si può dire della esposizione delle categorie fatta dal Biese, 11 venuta intermedia fra il primo e il secondo scritto

<sup>1</sup> TRENDEL., Op. cit., pag. 22 e segg.

RITTER, Gesch. d. Phil., III, pag. 80 (seconda ediz., ovveronelle aggiunte alla prima ediz. pag. 117).

<sup>3</sup> Münch. Gel. Anz., 1845, XX, pag. 39.

BRANDIS, Gesch. d. Gr.-Röm. Philosophie, II, 2, pag. 400.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Zellen, Die Philos. d. Griechen, II, pag. 375. Nella seconda ediz., II, 2, pag. 190, nota 2 si associa alla critica del Bonitz.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Ueber die Kat. d. Arist. nei Sitzungsber. d. K. K. Akad. d. Wiss. Phil.-hist. Clas. X, 5, pag. 626, segg.

<sup>7</sup> Biese, Phil. d. Aris., I, 54, 80, 88.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Vedi specialmente il riassunto a pag. 179 e segg., e l'altro a pag. 209 e segg.

TRENDEL., Op. cit., pag. 69.

<sup>10</sup> Id., Op. cit., pag. 167 e segg.

<sup>11</sup> Biese, Die Philosophie des Aristoteles. Berl., 1835.

del Trendelenburg, e ispirata a quello. Il concetto cardinale è quello delle categorie logiche, ma nel senso moderno, e quindi ancor meno fedele, di forme fondamentali del pensiero; il libro delle Categorie ne è la esposizione genuina da un punto di partenza empirico: il concreto della lingua in cui queste forme generali del pensiero hanno presa esistenza sensibile; i passi degli Analitici e dei Topici sembrano quelli che meglio rendono lo scopo delle categorie, a la Metafisica fa uso delle categorie, le scienze concrete ne fanno applicazioni, per esempio la Fisica. Perciò quando il Biese fa l'analisi della Metafisica, parla delle categorie ai singoli passi ove le incontra, ma quando ne espone sistematicamente la dottrina, ne tace.

Invece il Ravaisson nel suo libro sulla Metafisica, <sup>6</sup> espose la parte che le categorie hanno nella teoria dell'ente e dell'uno, ma non era proposito della sua opera il darne la teoria completa.

Più compiutamente ne trattò il Brandis nella sua esposi-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Biese, Op. cit., I, pag. 49. « Für das endliche Denken bilden die « Kategorien die Grundlage, insofern sie die einfachen Grundformen der Denkthätiskeit enthalten a Vedi natz gegenzelt.

der Denkthätigkeit enthalten. » Vedi note seguenti.
 Id., « Aristoteles nimmt für die nühere Bestimmung der Kate-

<sup>gorien, dieser Grundbegriffe des Denkens, einen ganz empirischen Ausganspunkt, indem er sich wendet an die sinnliche Erscheinung des</sup> 

<sup>•</sup> Gedankens, an die Sprache, in welcher diese allgemeinen Denkbe-

<sup>\*</sup> stimmungen sinnliches Daseyn gewonnen haben und in die Redethei-

<sup>»</sup> len sich zu erkennen geben. » E così il Biese segue il Κατηγορίαι come sta, in tutto e per tutto, solo aggiungendovi il capitolo dei relativi del Met. Δ, trovando ragionevole il modo tronco del Cat. 9, e dubitando solo della autenticità dei *Postprædicamenta*, pag. 49-91,

<sup>\*</sup> Id., Op. cit., pag. 81. « Die Kategorien als die Grundbestim-\* mungen des logischen Denkens die Punkte hervorheben, worauf man \* aufmerksam seyn muss, um zur Erkenntniss dessen zu gelangen,

was ein Gegenstand ist. » È continua a esporre lo scopo delle categorie cogli Analitici e Topici, pag. 82 e seg.

<sup>\*</sup> Id., Op. cit., pag. 84 e seg.

<sup>5</sup> Id., Op. cit., pag. 631 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Essai sur la Métaph. d'Arist., I, pag. 357 e segg.

zione della filosofia di Aristotele¹ e nel riassunto che la segue.ª Ma al Brandis il punto di vista dialettico della distinzione e determinazione parve il concetto vero delle categorie di Aristotele 3 e quindi il libro delle Categorie la esposizione della dottrina. Il Brandis ammonisce contro l'ontologismo, ma egli cade nell'errore opposto, il formalismo, e amendue sono posteriori ad Aristotele; certo i delirii di Jamblico, come certe deduzioni moderne, sono lontani dal pensiero di Aristotele più del formalismo temperato, che nei Topici ha una base veramente aristotelica, ma questo non è sufficiente a spiegare le categorie nella filosofia di Aristotele; e anche la esposizione del Brandis lascia le categorie come un accidente nel sistema, un istrumento estrinseco, s invece di una dottrina che lo compenetri. Così il Brandis inclina all'opinione di Porfirio, 6 che Aristotele abbia considerate nelle cose dapprima alcune categorie, successivamente altre, ed egli crede che questi punti di vista primitivi sieno i quattro οδσία, ποσόν, ποιόν, πρός τι, gli

<sup>2</sup> Id., Op. cit., III, 1, pag. 38 e segg.

BRANDIS, Gesch. d. Gr.-Röm. Ph. II, 2, pag. 375 e segg.

 <sup>3</sup> Id., Op. cit., pag. 394-6, 38-40. « Sie sind die der Satzverbindung
 n enthobenen, von ihr abgelösten allgemeinen Formen oder Gattungen

<sup>·</sup> der Aussagen (pag. 394) — Die Kategorien sollen nur die Gesichtspun-

kte aufstellen die zu vollständiger Erörterung der fraglichen Begriffe
 ins Auge zu fassen sind. (pag. 395.)
 Veramente nel riassunto il

Brandis riconosce alle categorie anche un valore reale; esse sono: « die

<sup>»</sup> allgemeinsten Formen oder Gattungen der Aussagen, zunächst als

<sup>»</sup> Gesichstpunkte für möglichst vollständige Erörterung und Sonderung

<sup>»</sup> der Begriffsbestimmungen, dann aber nicht minder zu richtiger auf-» fassung des ihnen entsprechenden Seins. (pag. 46). » — Tuttavia

nella nota 85 a pag. 46: « Wir geben vollkommen zu dass die bei-

den Arten des Seins, das in den Kategorien ausgesprochene und
 das des Vermögens und der Kraftthätigkeit zusammengehörig und

<sup>»</sup> innigst mit einander verbunden sind ec. »

<sup>&#</sup>x27; Id., Op. cit., pag. 47.

<sup>5</sup> Id., Op. cit., III, pag. 38: Hülfsbegriffe.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Simpl., in Cat. f. 76 A (Vedi pag. 320).

altri sei sieno stati successivi; ma stenta a credere che Aristotele abbia mai avuta chiara la relazione di questi a quelli.1

Lo Zeller intende anch' egli le categorie come premessa anzichè parte integrante della filosofia aristotelica, e non vi dedica che poche pagine, con uno sviluppo maggiore di note che di testo.2 Anche egli mantiene il concetto formale delle categorie, 8 e crede che Aristotele le abbia trovate empiricamente col porre insieme i principali punti di vista dai quali si può considerare il dato di fatto.

Invece il Bonitz intende le categorie in un concetto più vero: cioè le categorie dànno i diversi sensi in cui noi enunciamo la nozione dell'essere; esse determinano i generi supremi in cui ogni ente deve potersi subordinare. 8 E pensa che Aristotele sia giunto alla dottrina delle categorie coll'applicare al quesito dell'ente in quanto ente il metodo da lui seguito quasi sempre nelle sue investigazioni, cioè di procedere dalle vedute esistenti sull' oggetto della ricerca, sia

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Brandis, Op. cit., II, pag. 399.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> ZELLER, Die Phil. d. Gr., II, pag. 186 e segg. (II ediz.).

<sup>3</sup> Id., Op. cit., pag. 188. « Die Kategorieen wollen die Dinge nicht » ihrer wirklichen Beschaffenheit nach beschreiben, und auch nicht » die hiefür erforderlichen allgemeinen Begriffe aufstellen, sie begnü-» gen sich vielmehr damit, die verschiedenen Seiten anzugeben, welche » bei einer solchen Beschreibung in 's Auge gefasst werden können: sie sollen uns nach der Absicht des Philosophen nicht reale Begriffe, » sondern nur das Fachwerk geben in welches alle realen Begriffe einzu-· tragen sind, möge sie nun auf eines dieser Fächer beschränkt sein oder durch mehrere hindurchgehen. »

<sup>\*</sup> BONITZ, Op. cit., pag. 591 e segg.

<sup>3</sup> Id., Op. cit., pag. 623. « Die Kategorien geben im Sinne des » Aristoteles die verschiedenen Bedeutungen an, in welchen wir den Be-» griff des seienden aussprechen; sie bezeichnen die obersten Gesch-» lechter deren einem jedes Seiende sich muss unterordnen lassen. Sie » dienen daher zur Orientirung im Gebiete des durch die Erfarung Ge-» gebenen, aber sie machen nicht Auspruch darauf, metaphysische Fragen über das Princip des Scienden, über ἀρχαί, αΐτια, ούσία,

u. a. m. zu beantworten. »

le opinioni esposte nelle dottrine dei filosofi precedenti, sia le nozioni comuni espresse dalla lingua; 'e che le categorie sieno informate da un punto di vista sintetico delle due tesi della filosofia precedente, l'ente permanente degli Eleati, l'ente variabile dei naturalisti. Ma mi pare che il Bonitz concreti erroneamente il suo concetto nel dire, che le cinque prime categorie concernono l'ente in quanto permanente, le cinque ultime in quanto mutabile, perchè la odosta ha la generazione e corruzione, e il quale, il quanto, il dove hanno i tre generi di moto; la sintesi aristotelica è d'altro modo, le categorie sono i generi dell'ente e in quanto permanente e in quanto mutabile. Il Bonitz poi non vuole dare una esposizione delle categorie, la sua memoria intende soltanto a chiarirne il concetto generale in opposizione a quello del Trendelenburg, che dimostra infondato.

Ricchissimo è il materiale storico del Prantl, e il suo concetto sempre penetrante, ma i suoi giudizii sono spesso eccessivi, come il suo stile. Egli riconosce il poco valore del libro delle Categorie, e lo respinge come spurio con ragioni leggere; egli mette in rilievo la formazione del formalismo e del-

<sup>1</sup> BONITZ, Op. cit., pag. 641.

<sup>2</sup> Id., Op. cit., pag. 642.

<sup>3</sup> Id., Op. cit., pag. 643.

<sup>\*</sup> Un saggio: « Aber für irgend einen peripatetischen Schulmeister,

<sup>»</sup> welcher an speculativer Begabung wohl dem großen Haufen jener,

<sup>»</sup> welche formale Logik dociren, gleichstehen mochte, musste es ein

<sup>»</sup> wahrhaft glücklicher Fund sein, dass Aristoteles endlich einmal, wie » man sagt, mit der Farbe herausgerückt war und doch deutlich

ausgesprochen hatte, wie viele kategorien es denn eigentlich gebe,

<sup>»</sup> und zwar gerade « zehn, » also zugleich eine heilige pythagorische

<sup>»</sup> Zahl! Und noch dazu stand ja jene Notiz von der Zehnzahl gerade in der

<sup>&</sup>quot; Topik, welche überhaupt dem rhetorischen Schulbetriebe der Diale-

<sup>»</sup> ktik näher liegt und in dieser Beziehung sogar dem stümperhaften

<sup>»</sup> Schwätzer Cicero Gelegenheit darbot, als ächter Commis Voyageur » zur Abwechslung einmal auch in Logik zu machen, ec. ». Prantl,

zur Abwechslung einmal auch in Logik zu machen, ec. ». Pranti Ges. d. Log., I., pag. 207.

PRANTL, Op. cit., pag. 90 e seg.

l'eclettismo scolastico, i e conclude che le dieci categorie sono il felice ritrovato di qualche maestro di scuola, mentre le categorie di Aristotele sono in numero indeterminato, qualunque è indifferentissimo. Egli intende che il vero punto di vista delle categorie è quello dell'essere, e dà loro la base ontologica del processo di attuazione della determinazione in generale, il processo che realizza l'universale nella concretezza dell'essere, nella quale realtà è appreso dal pensiero ed enunciato dal discorso; laonde le categorie sono le determinazioni più e più concrete dell'essere apprese dal pensiero ed enunciate dal discorso. Il Brandis e lo Zeller dimostrarono erronei i giudizii del Prantl sulla autenticità del libro delle Categorie, sul si-

<sup>1</sup> PRANTL, Op. cit. Vedi le sezioni IX, X, XI.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> In., Op. cit., pag. 205 e segg.

<sup>\*</sup> In., Op. cit., pag. 208. « Aristoteles geht in Gegensatze gegen \* Plato davon aus, dass die Allgemeinheit in der Concretion des Seien-

<sup>·</sup> den sich verwirkliche und in dieser Realität von dem menschlichen

Denken und Sprechen ergriffen werde; der Verwirklichungsprocess

<sup>·</sup> des Concret Seienden ist der Uebergang vom Unbestimmten, jeder

Bestimmung aber Fähigen, zum allseitig Bestimmten, welchem

<sup>·</sup> demnach die Bestimmtheit überhaupt eine selbst concret gewor-

dene einwohnt und ebenso in des Menschen Rede von ihm ausge-

sagt wird. Des grundwesentliche Ergebniss der Verwirklichung ist

sonach: die zeitlich-raumlich concret austretende und hiemit indivi-

duell gewordene Substanzialität in einer dem Zustande der Concre tion entsprechenden Erscheinungsweise; diese letztere umfasst das

s ganze habituelle Dasein und Wirken der concreten Substanz, welche

<sup>»</sup> in der Welt der räumlichen Ausdehnung und numerären Vielheit

rescheint. Die ontologische Basis demnach der Kategorien ist der in

die concretion führende Verwirklichungsprocess der Bestimmtheit

<sup>·</sup> überhaupt; aber diese Basis sind nicht die Kategorien selbst, son-

<sup>·</sup> dern als Kategorie sungirt die Bestimmtheit nur in sosern als sie

<sup>·</sup> mit der ihren Bestand auffassenden Bestimmtheit der menschlichen

Aussage zusammentrifft, und so haben die Kategorien als Kategorien
 eine sprachliche Bedeutung.

ZELLER, Op. cit., pag. 49, nota 1, BRANDIS, Op. cit., III, pag. 47, nota 86.

gnificato del κατηγορία, sul numero delle categorie, sulla base ontologica del processo di attuazione. 1

Il Brentano espose le categorie nel loro vero concetto del πολλαχῶς λέγεται τὸ ὄν, ma trascurò il nesso delle categorie al moto, e volle rintracciare una deduzione delle categorie che è arbitraria, e risponde ad un problema della Scolastica non alla posizione delle categorie nella filosofia di Aristotele.

L'opera del Grote non è che un frammento, il capitolo sulle categorie è l'analisi del libercolo dell'*Organon*, ampliata con molte citazioni dalle altre opere di Aristotele.

Pertanto mi pare che il tema delle categorie di Aristotele non sia esaurito, e che un altro scritto, il quale desuma il concetto di questa dottrina dall'analisi delle opere di Aristotele, e mostri come essa proceda dalla filosofia precedente, e come quella che giù giù fino ai nostri giorni passò per dottrina genuina di Aristotele proceda invece dalla filosofia posteriore, possa avere la sua ragione. Tanto più in Italia, ove l'Accademia di Scienze morali e politiche di Napoli trovò meritevole di premio la esposizione storico-critica delle categorie di Aristotele fatta dal professore Ragnisco, opera composta in fretta con materiale di seconda mano, preso specialmente dal Trendelenburg e dal Prantl, e con idee preconcette, che sformano la dottrina aristotelica.

BRANDIS, Op. cit., pag. 41 e segg. Zeller, Op. cit., pag. 189, nota 2.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Brentano, Von der mannigfachen Bedeutung des Seienden nach Arist. (Freiburg 1862) §§ 12-14, pag. 144 e segg.

<sup>&</sup>lt;sup>в</sup> Gлоте, Aristotle, I, с. ш, рад. 76 segg.

<sup>\*</sup> L'autore in due note si tradisce. A pag. 131 havvi un passo di David, e dopo il testo è scritto David, Proleg. ad Porph. Isag. b. Brand. pag. 20. Il b. Brand. è il modo col quale il Prantl cita gli autori raccolti negli Scholia del Brandis, e vuol dire bei Brandis, cioè nella raccolta del Brandis, ma in italiano quel b. non significa nulla. Ora il passo citato si trova in Prantl, vol. I, pag. 32 nota 13 colla stessa precisa indicazione. — A pag. 241 la nota 2 ha: Discussiones peripatelicae 1581, S. 588 ff. Questo S. 588 ff. non può significare altro che Seite 588

Il Ragnisco pone senz' altro spurio il libro delle Categorie, e assicura anch' egli col Prantl che il πρός τέ πως έχον « non si trova affatto ripetuta in nissun luogo delle opere di Aristotele, » 1 quando già e Zeller e Brandis aveano opposti al Prantl i passi dei Topici (142 a 39, 146 h 4) della Fisica (246 b 4, 8, 247 a 2, b 3) dell' Etica (1101 b 13), ove la stessa espressione si incontra. Ma il Ragnisco ne aggiunge una che al Prantl non sarebbe mai caduta in mente « Ora il ποιότης non si trova » nello scritto pseudoaristotelico, perchè gli Stoici adoperarono » il mostanana invece del motorna. E ciò anche è un indizio che lo » scritto sia d'origine stoica. Lo stesso dice anche Simplicio, » il quale afferma che gli Stoici chiamavano la disserenza es-» senziale to nower the noistytys. » 2 Ora invece il noistys si trova trentauna volta nel solo capitolo 8 delle Categorie, una volta al nominativo, otto al genitivo, una all'accusativo singolari, sedici al nominativo, due al genitivo, una al dativo, due all' accusativo plurali; gli Stoici adoperarono il ποιότης come tutti i Greci da Platone in giù; Simplicio scrive τὸ κοινὸν της ποιότητος (in Cat. f. 57 E ed. Bas. ovvero Sch. 69 a 31) come vuole la grammatica, e non si sogna neppure di attribuire agli Stoici quella sgrammaticatura.

Posto spurio il libro delle Categorie, il Ragnisco trova in esso un valore grammaticale delle categorie, e così concilia Trendelenburg e Prantl, ma vi trova anche della metafisica hegeliana. « Ivi, infatti, si trova una opposizione tra il sognetto ed il predicato, ovvero tra il nome ed il verbo. Il nome è determinato dalla sostanza, ed il verbo dall'accidente; ed il soggetto è detto altro, altro anche il predicato, otave secono vasi secono vasi secono categoria. » E da questa interpretazione erronea del passo Cat. 3. 1 b 10 il Ragnisco deduce che

und folgende, quindi la citazione è copiata da un libro tedesco, altrimenti l'autore avrebbe scritto pag. 588 e segg.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> RAGNISCO, St. cr. d. Cat., I, pag. 309.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Id., Op. cit., pag. 310.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Id., Op. cit., pag. 243.

CASALINI, Categorie. - I.

le categorie sono contrarie, e si meraviglia che il Trendelenburg abbia tralasciata tale « interessante osservazione » tanto più che nello scritto de interpretatione « il verbo è definito » il segno di quelle cose che si dicono di altro; » e conchiude: « l'alterità dunque delle categorie salta certamente agli oc- » chi di ognuno. » <sup>1</sup>

Il Ragnisco continua « Questa opposizione tra il soggetto » ed il predicato è espressa con due diverse parole, δποκείμενον » il subbietto, κατὰ συμβεβηκὸς l'accidente. Negli analitici poste» riori troviamo un passo, nel quale si fa distinzione tra l'όπο» κείμενον ξόλον ed il κατὰ συμβεβηκὸς λευκόν. » <sup>3</sup> Anche qui le citazioni sono a sproposito: il κατὰ συμβεβηκὸς è l'opposto del καθ' αὐτὸ ovvero dell' ἀπλῶς non dell' ὁποκείμενον, il passo An.

Pos. A 22. 83 a 1 e segg. distingue il κατηγορεῖν ἀπλῶς ed il κατηγορεῖν κατὰ συμβεβηκός, l'opposizione di predicato e soggetto è in quel passo, come sempre, τὸ κατηγορούμενον e τὸ οδ κατηγορεῖται (linee 47 e 18), ὁποκείμενον è il soggetto reale, il κατὰ συμβεβηκὸς della linea 8 non si riferisce a λευκόν, ma all' ἔστιν che lo precede. <sup>3</sup>

Anche più sorprendente è la traduzione del Cat. 5. 2 a 11 « cioè, che sostanza è quella prima che si dice sopra tutte » le cose, è prima, ed è la massima tra le cose » E più in-

RAGNISCO, Op. cit., pag. 243-248. Neppure col tedesco è più fortunato del greco. In queste sue meraviglie sul conto del Trendelenburg, pag. 244: α E mi meraviglio tanto più, perchè, mentre si sforza di mostrare che l'origine delle categorie è dalla proposizione, sino ad ammettere che lo scritto de interpretatione debba precedere quello delle categorie, e che perciò o è probabile che quest'ultimo sia di altra mano, ovvero sia stato tardi scritto da Aristotele... » e perchè il lettore non fosse tratto in errore cita in nota il testo α So würde dem System nach die Schrift περί ἐρμηνείας vor den Kategorien stehen müssen; aber sie ist, wenn manche Rückbeziehungen darin nicht von fremder Hand sind, wahrscheinlich spät gescrieben und deutet nicht auf die Kategorien hin. »

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Id., Op. cit., pag. 245.

<sup>3</sup> Vodi il testo a pag. 2 nota 10.

<sup>\*</sup> RAGNISCO, Op. cit., pag. 251. Vedi il testo a pag. 46.

nanzi il professore Ragnisco traduce a rovescio il passo Top. Δ 2. 122 b 16: « il τί ἐστιν non dinota alcuna disserenza, ma piut» tosto la qualità. »¹ E nel passo Met. I 1. 1052 b 20, 22, 23 non intende il dativo istrumentale, nè il valore del πρώτον, tanto che sinisce a interpretare l'ή πρώτφ ποσὰ γιγνώσκεται, τοῦτο αὐτὸ τὸ α appena si conosce la quantità, si conosce l'unità: »² e nel passo che segue, Met. Λ 2. 982 a 27, traduce l'αι εξ ἐλαττόνων ε le cose più piccole »¹ e nella citazione di Simplicio alla stessa pagina interpreta erroneamente il testo che cita in nota. ¹ Più innanzi « Le categorie dinotano il τὸ κατηγορούμενον cioè il » soggetto del giudizio ed il τὸ κατηγόρημα il suo predicato, » τη mentre il significato dell' essere passivo di predicazione a dinotare il soggetto del giudizio è un singolarissimo uso del τὸ κατηγορούμενον opposto all' uso continuo di Aristotele. ε

Infedele è la citazione del Bonitz sul significato di κατηγορία:

11 Bonitz esamina inoltre se la categoria dinota solo il soggetto

2 ed il predicato, ovvero la sostanza e l'accidente; e la que
3 stione è sciolta così: che se l'essere è reale, deve dinotare la

3 sostanza e l'accidente. I passi con cui conferma le sua opinio
3 ne, sono due della Metafisica, lib. III, cap. 2 e lib. VI, cap. 1

3 ed un altro degli elenchi di sofismi. 3 Invece il Bonitz dall'esa-

<sup>1</sup> RAGNISCO, Op. cit., pag. 254. Vedi il testo a pag. 106; nota 9.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Id., Op. cit, pag. 256. Vedi il testo a pag. 117; nota 1.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Id., Op. cit., pag. 257. Vedi il testo a pag. 116; nota 2.

<sup>1</sup> Id., Op. cit., pag. 287. Simplicio dice: « altro è il concetto del tempo secondo cui il tempo è intervallo, altro il concetto del quando

<sup>&</sup>quot; secondo cui la determinazione delle cose nel tempo viene considerata

rispetto al tempo. E al luogo e alle cose in luogo s'adatta lo stesso

<sup>&</sup>quot; discorso • (in Cat. f. 34). Il Ragnisco interpreta « Si può rispon-

<sup>«</sup> dere colla osservazione di Simplicio il quale dice che nella quantità

<sup>·</sup> il tempo e lo spazio sono considerati generalmente, mentre nelle ca-

<sup>\*</sup> tegorie del dove e del quando essi sono considerati molto più parti-

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Id., Op. cit., pag. 280.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Vedi Bonitz, Ueber d. Kat. d. Ar., pag. 616 nota 1 e Index Arist., voc. κατηγορείν, e Waitz, Org., I, 462.

<sup>7</sup> RAGNISCO, Op. cit., pag. 281.

me dei tre passi Soph. El. 31. 181 b 27, Met. F 2. 1004 a 28, Z 1. 1028 a 28 dimostra che il zazagopia significa non solo « dass » ein Begriff einem andern als Prädicat beigelegt, sondern » auch überhaupt, dass ein Begriff in bestimmter Bedeutung » ausgesprochen oder ausgesagt werde. » E non so come si possa scrivere che il Bonitz « finalmente è stato costretto a dire che la grammatica ha potuto essere una guida (ein Leitfaden) nella investigazione delle categorie. » <sup>2</sup>

Erronea è la interpretazione del passo Top. A 9. 103 b 26-39, erronea quella che segue dell' An. Pos. A 22. 83 a 24 segg. 4 erronea in parte quella del Phys. E 2. 252 b 41, 6 erronea quella Psyc. A 5, 410 a 13 segg. 6 Strano è come il Ragnisco citi il capo Met. IV 28, per provare che sono categorie « la forma » e la materia in quanto rappresentano l'essere » 7 citi i passi Met. lib. V, cap. 1 deve essere E 2, 1026 a 33-b2) e VIII cap. 1 (6) 4, 1045 b 32-34) de An. lib. I, cap. 4 (A 4, 402 a 23-26) in « prova che la potenza e l'atto sono categorie » e i passi Met. V, cap. 7 (deve essere ° A 7. 1017 a 35-b 8 IX, cap. 3 (deve essere @ 3, 1047 a 20 segg.) Phys. III, 1 (F1, 200 b 26) per provare che « se dunque l'universale si dice del partico-» lare ne segue che queste due categorie sono più universali p delle altre ma meno universali dell' essere, » 10 Poi il professore Ragnisco introduce la opposizione di forma e privazione ponendola erroneamente come ti in sinal e stápaste, "

<sup>&#</sup>x27; BONITZ, Op. cit., pag. 621.

RAGNISCO, Op. cit., pag. 285.

<sup>1</sup> ld., Op. cit., pag. 289.

<sup>1</sup>d., Op. cit., pag. 290.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Id., Op. cit., pag. 291 e seg.

d Id., Op. cit., pag. 292.

<sup>7 1</sup>d., Op. cit., pag. 298, deve essere il passo Δ 28. 1024 b 9-12!!

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Id., Op. cit., pag. 325 e seg.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Il Ragnisco ora segue la numerazione greca dei libri della Metafisica ora la latina, in guisa che bisogna sempre un po' indovinare; prova che sono cltazioni di seconda mano.

<sup>10</sup> RAGNISCO, Op. cit., pag. 326 e seg.

<sup>11</sup> Id., Op. cit., pag. 327-333.

e con una discussione confusa e infedele in cui ci sarebbe da ridire a ogni proposizione, arriva a questa conseguenza: " Dalle cose esposte noi siamo pervenuti a conoscere che l'essere non è alcuna categoria e che è il supposto di tutte, che » la potenza e l'atto sono le prime sue determinazioni, che » l'atto è la forma e che la potenza suppone la materia e » nella privazione. » ' A questi « concetti reali » il prof. Ragnisco aggiunge il moto perchè avvenga « l' unione dell' atto » colla potenza, della forma colla materia e colla steresi » e perciò la deduzione Phys. E 2. e altri passi che vi si collegano, non lo « allontanano dal credere che il moto non » sia un principio reale che determina ogni categoria » e se ne appella a Eudemo e Teofrasto. Posti questi principii delle categorie il professore Ragnisco può tentare la questione del valore reale delle categorie e perchè dal moto al the dott non vi è che un passo. » Ed ecco questo passo: « La categoria a per ogni filosofo ed anche per Aristotele non è che la dep terminazione di una idea. » 6 « L' idea dell' essere è intesa da Aristotele come il principio dal quale si può dedurre a ogni determinazione delle idee: onde dice che l'essere è da collocarsi in nessuna categoria, perchè è il non essere. Con , ciò si vuol considerare l'essere così indeterminatamente, da essere identico al non essere...» Questa è la materia, in quanto.... non è alcuna categoria, ma solamente il loro » soggetto, essa è la potenza la quale non si determina a rap-

<sup>1</sup> Ragnisco., Op. cit., pag. 333 e seg.

<sup>°</sup> Id., Op. cit., pag. 334.

<sup>3</sup> Id., Op. cit., pag. 336.

<sup>\*</sup> Id., Op. cit., pag. 337. La citazione non è nommeno fedele:
- Eudemo ammise esistere il moto nella categoria del dore e del quanp do: Teofrasto poi volle al moto accompagnare tutte le categorie e
p le dedusse dalle varie specie di movimenti. P Vedi invece il testo di
Simplicio a pag. 226, noto 2 e 3.

<sup>5</sup> Id., Op. cit., pag. 337.

<sup>6</sup> Id., Op. cit., pag. 338.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Id., Op. cit., pag. 339.

» presentarne alcuna, se non per mezzo dell'atto. 1 » « Inoltre.... vi è bisogno della forma.... e della privazione.... poichè il dee terminarsi di una cosa suppone il differenziarsi, e la forma » non sarebbe la vera differenza senza la steresi che differenzia » la forma stessa. » Finalmente « la materia che è il soggetto del » divenire suppone per passare all'atto il moto. » « La sostanza » è la prima categoria, perchè è la prima determinazione, ed » ogni altra categoria, non sarà che una determinazione mag-» giore. » « Se la definizione esprime l'essenza delle cose, è » chiaro che questa essenza non può sfuggire alle categorie.... » onde spesso la sostanza è manifestata dalla espressione ti êgre. » « Che cosa vuol dire il τί ἐστι? la determinazione di qualche cosa. Non si conosce la cosa se non nella sua origine: e per co-» noscerla in quel momento, fa d' uopo, che vi sieno gli ele-» menti generatori della medesima. Ora il genere è appunto il » principio d'onde nasce la cosa, e la differenza è la determi-» nazione compiuta, ovvero è il determinato genere. Il ti èste » esprime coi due elementi del genere e della disserenza il come » avviene la cosa, il suo processo di generazione; epperò esso » abbraccia l'indeterminato ed il determinato. » 6 « L'individuo aristotelico si compone di due cose, la materia e la forma: » la prima è indeterminata, ed è il soggetto della determina-» zione; la seconda è il principio che determina la materia, è » la sua differenza, è ciocchè converte la potenza in atto. L'ino dividuo non è la forma sola nè la sola materia, ma è il sinolo » di tutte e due; esso è il vero ti èsti. » « La vera categoria non » è il predicato del soggetto, ma il soggetto del predicato, ov-» vero non l'accidente, ma il sostrato dell'accidente. La categoria

<sup>1</sup> RAGNISCO, Op. cit., pag. 339.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Id., Op. cit., pag. 340 e seg.

<sup>3</sup> Id., Op. cit., pag. 340.

<sup>1</sup>d., Op. cit., pag. 341.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Id., Op. cit., pag. 342.

o Id., Op. cit., pag. 343.

<sup>1</sup> Id., Op. cit., pag. 344.

cessenziale è appunto la sostanza.... La sostanza come prima determinazione dell'essere, è l'essenza della cosa, epperò la definizione è inammissibile senza di essa. » a Riguardo alle altre categorie si osserva che esse non sono se non accidenti della sostanza; e siccome occupano un luogo affatto secondario rio rispetto alla sostanza, così non entrano nella definizione, se non accidentalmente.... Una divisione delle categorie accidentali poco o nulla dovea occupare Aristotele, il quale avea interesse di porre il principio della scienza nella sostanza e non nell'accidente » e quindi il Ragnisco non sa e perchè bisogna tormentarsi a cercare i diversi generi di predicati, quando questi non si trovano esattamente classificati secondo le categorie. »

La migliore critica che si possa fare a codesta esposizione delle categorie di Aristotele, è di scriverla a nuovo, desumendola direttamente da Aristotele stesso, e corredandola di tutto il materiale originale; se il lettore troverà fedele questa, farà la critica da sè.

Ed ora alcune spiegazioni sul lavoro. Il libro fu principiato alcuni anni addietro, e condotto molto innanzi, poi abbandonato per altre occupazioni affatto diverse, cessate queste, fu ripreso, ma insieme ad occupazioni nuove; per quanto io abbia cercato di mettervi dell'unità, temo che l'interruzione di tempo e la distrazione di mente si facciano vedere. Anche la stampa andò molto in lungo, rifeci alcune cose, sarebbe stato meglio rifare a capo tutto il libro, perchè fosse d'un getto, ma era troppo tardi.

Rileverò alcuni errori sfuggiti, qualcuno dei quali anche influisce sul senso.

<sup>1</sup> Ragnisco, Op. cit., pag. 345.

<sup>&#</sup>x27; Id., Op. cit., pag. 346.

<sup>3</sup> Id., Op. cit., pag. 348.

Errori	Correzioni
Pag. lin.	
7 1 άλλοους	άλλους
18 10 o essere posto o agiro	o essere posto o avere o agire
21 2 note ώσαότως	ώσαύτως
23 9 note Δ 9. 1018 a 5	Δ 40. 4048 a 35
35 32 note 2. 486 a 22	3. 486 a 22
39 3 parzialmente per sé.	parzialmente, per sé.
48 48 note a 5	90 a 5
56 43 note έξ άραιρέσεως,	έξ άγαιρέσεως, ο μαθηματικός,
57 4 B	E
88 5 note στογγύλος	στρογγύλος
96 42 cho cosa causa	cho cosa la causa
101 13 Ma la entità non è, qualcosa	Ma la entità non è qualcosa
102 10 sta	stia
106 2 delle mosse	delle entità mosse
136 45 permanente nello stesso luogo	
149 4 Il tempo	permanente, nello stesso luogo 27. Il tempo
152 6 Aristotele	28. Aristotele
453 3 La definizione	29. La definizione
454 47 Il libro	30. Il libro
458 7 Il libro	31. Il libro
160 14 ΙΙ πρός τε	32. ΙΙ πρός τι
162 4 Aristotele	33. Aristotele
» 45 dell' in alto	
463 8 Di tutti	dell' in atto e dell' in potenza  34. Di tutti
46ő 43 Né molto	35. No molto
167 4 L'analisi	1. L'analisi
475 24 eguali l' una alla	
» 4 note opposto	eguali, l' una posta alla opposta
478 7 due o più	due illimitati
479 2 note 68 segg.	
202 20-24 luogo, tempo.	68 segg. Vedi Bonilz, Ar. St. 1,85. dove, quando,
208 9-10 e assunta	o assunta
213 43 note θάτηρου	θάτερου
227 6 dai	dei
233 45 note χωριζόντον	χωριζόντων
236 47 note ύποκειμένευν	ύποκειμένων
304 5 23. Il tempo	1. Il tempo
307 5 Porfirio	2. Porfirio
309 44 La ontità	3. La entità
312 41 Dopo la	4. Dopo la
315 6 Dopo la	5. Dopo la
347 44 Dopo la	6. Dopo la
319 29 Queste sono	7. Queste sono
	£

#### LIBRO I.

# LE CATEGORIE DI ARISTOTELE.

-825-

#### CAPO I.

#### ANALISI.

#### § 1. - LE CATEGORIE.

1. Le categorie si presentano in quasi tutte le opere di Aristotele: la Metafisica, la Fisica, i libri della Generazione e Corruzione, la Psicologia, l'Etica, gli Analitici, i Topici e gli Elenchi, e il libro delle Categorie.

Di queste, il libro delle Categorie è respinto come spurio da alcuni critici. ¹ I dubbii del Patrizi sono fondati sopra argomenti estrinseci al libro, e non valgono a invalidare l' autorità dei peripatetici antichi, i quali l' ebbero per autentico. Così non può valere l' argomentazione fondata sulle vicende dei libri di Aristotele narrate da Strabone, perchè non si può ammettere che tutte le opere di Aristotele fossero sconosciute in quell' intervallo, in cui la biblioteca di Teofrasto stette sepolta nella can-

<sup>1</sup> Vedi sulla questione:

Bannis, Über die Reihenfolge der Bücher d. Org. - Berl. Akad., 1833, pag. 266, e Gesch. d. Gr.-Röm. Phil., III, 1, pag. 47.

Waitz, Organon, 1, pag, xiv e 265.

Seingel, Münch. Gel. Anz. 1845, pag. 41 e segg.

Rose, Arist. lib. ord. et auct., pag. 232 e segg.

ZELLER, Die Phil. der Gr., II, pag. 49, nota.

BONITZ, Uber die Kaleg. des Arist., pag. 593.

PRANTL, Geschichte der Logik, I, pag. 90.

tina, ma doveano esservi altri esemplari. 1 Ne maggiore valore hanno le obbiczioni fondate sui commentarii di Andronico e altri scritti analoghi dei peripatetici, o sopra argomenti di tal fatta.

I critici moderni invece impugnarono l'autenticità del libro con argomenti intrinseci. La forma sua è difettosa; esso principia col determinare cosa siano gli equivoci gli univoci e i derivati (cap. 1); poi distingue i detti in complessi e incomplessi, e le cose secondo l'essere in un soggetto e il dirsi di un soggetto (cap. 2); soggiunge che i predicati del predicato lo sono del soggetto, e le disserenze dei generi diversi sono diverse (cap. 3), le quali premesse dai Commentatori furono chiamate proteoria o antepraedicamenta. Dopo queste premesse il libro enumera le categorie (cap. 4), ne espone quattro: la entità (cap. 5) il quanto (cap. 6) i relativi (cap. 7) il quale (cap. 8), poi, dando delle altre appena un cenno sommario (cap. 9), passa a trattare degli opposti (cap. 10 e 11), del priore e del posteriore (cap. 12), del simultaneo (cap. 13), del moto (cap. 14), e di un altro avere (cap. 15). Questi capitoli non sono connessi nè fra loro ne alle categorie, e dai Commentatori furono chiamati ipoteoria o postpraedicamenta dal posto; sono proposte varie ipotesi a spiegare l'anomalia; chi pensa quest'ultima parte essere un abbozzo di Aristotele, il quale intendesse di svolgere in una sola opera le categorie e altri delli in più sensi, sul fare del libro Met. Δ; altri giudica il capitolo degli opposti essere un frammento di Aristotele aggiunto alle categorie da qualche compilatore; altri infine crede che tutta questa terza parte sia una compilazione fatta da qualche scrittore posteriore, il quale riassumendo nel cap. 9 la esposizione delle sei categorie ultime, abbia aggiunti i capitoli seguenti a formare un manuale scolastico. Questa opinione è la più verosimile; forse il compilatore giovossi di altri frammenti aristotelici, perchè più dello stile è il concetto che accusa la compilazione. Infatti se una ragione si può intendere in quei capitoli, essa è

BRANDIS, Ges. d. Gr.-Rom. Phil., II, pag. 66 c segg.

ZELLER, Op. cit., II, 2, pag. 79.

RAVAISSON, Essai sur la Métaph. d'Arist., tom. I, pag. 15.

di unire i detti in più sensi che hanno attinenza alla teoria del moto: categorie, opposti, antecedente conseguente simultaneo, moto; mentre la parte che riguarda le categorie s'ispira ai Topici non alla Fisica. Di più la maniera dei capitoli 12-15 assomiglia più a quella del Met. Δ che a quella del Cat. 5-8. Andronico ed altri antichi credettero questa terza parte ag-

giunta da qualcuno.

Le premesse invece, quantunque slegate fra loro e incomplete, fanno un tutto omogeneo colla seconda parte, o teoria. Le obbiezioni alla sua autenticità relative a singole frasi e diciture, sono o erronce o di poco peso; altre obbiezioni sono più vere, ma non sono senza risposta. V'è prolissità e verbosità, ma ce n'è anche nei Topici; v'è incertezza nelle divisioni, ma Aristotele quasi mai conduce una divisione con rigore scolastico, o si attiene a un formalismo fisso; v' è qualche contraddizione ad altri luoghi aristotelici, ma nè gli scritti aristotelici formano un tutto tanto coerente in ogni sua parte da non contenere contraddizione alcuna, nè le contraddizioni del libro delle Categorie sono tali da respingerlo come spurio. e nulla di certo sappiamo sull' ordine cronologico degli scritti di Aristotele. In conclusione le obbiezioni dei critici non valgono a dimostrare spuria la parte principale del libro, ma la conclusione è puramente negativa. Questo dubbio non ha poi importanza, perchè devesi esporre la dottrina delle categorie quale essa è nel sistema di Aristotele, e il libro delle Categoric ha pochissimo valore speculativo, tanto che si potrebbe ometterlo senza nuocere alla esposizione; l'importanza soverchia di questo libro è un' eredità dell' epoca di decadenza della filosofia greca.

2. Le categorie non si presentano sempre le stesse, come si vede dal quadro seguente, il quale contiene le categorie date nei singoli passi, e l'uso a cui servono o il concetto direttivo. È in qualche modo l'indice del soggetto.

<sup>1</sup> Cfr. PRANTL, Op. cit., I, 207.

	Cat 4. 1 h 26	ούτία	ποιόν	ποσο	ν πρός	τι ποῦ	ποτέ
	An. Pos. A 22, 83 a 2 83 b 40	τί ἐση	ποιόν ποιόν	ποσό: ποσό:	ποός	τι πρῦ	noté noté
	» B 43. 96 b 20		ποιόν	ποσόν	1		
	Top. A 9. 103 b 22	τί ἐστ	ε ποιόν	ποσόν	πρός τ	ε ποῦ	ποτέ
	» 4. 420 b 37	<b>ဝပ်</b> စဉ်ထ	ποιόν		πρός τ		1
	» H 1. 452 a 39 Soph. El. 4. 466 b 43		ποιόν ποιόν	ποσόν	πρός το		
	<ul> <li>22. 478 a 7</li> <li>478 a 39</li> <li>478 b 38</li> <li>479 a 8</li> <li>485 a 23</li> <li>7. 490 a 34</li> </ul>	τί έστι τόθε τόθε τι τόθε τι οὐσία οὐσία	τοιόνδε	ποσόν τοσόν ποσόν ποσόν ποσόν	πρός τι πρός τι		
	» Г 1. 200 b 27	τόδε τε	τοιονόε	τοσόνδε		ρου ποῦ	noti
	200 0 34	000iz	ποίου	ποσόν		τόπου	
	200 b 35 2 201 b 26	760€ 760€	ποιόυ τοιόνδε	ποεό,			
		οὖσία	ποιότης	ποσόν	πρές τι	ποῦ	ποτέ
Ci	et C. A 3. 317 b 10	ούσία	ποιόν	ποσόν	799	ποῦ	
	» 317 b 21	रर्ववेड	τοιόνδε	τοσόνδε		ποῦ	
		ंठंडि रध	τοιόνδε	ποσόν			
1.8	ус. А 1. 402 а 24	όδε τι εὶ ούσία	ποιόν	ποσόν	-		
	» 5 410 a 43 =	όδε τι	ποιόν	ποσόν			
		i iore	ποιόν	ποσόν			
	» Г 2. 1003 b 6	ola 1	ποιότητες		πρός την		
		!			000122		

					1
E OFFE S	πάσχειν	įNin	หรีเฮริสเ		dei detti senza nesso cia- scuno significa o o
ສາດເອນີນ	πάτγο,				8000 tà yévn tãu kath-
#otons	#27/01				youton, la dimostra-
200000	1.000/201				zione è finita perchè
					finite le categorie.
					λάβοντα τέ το γένος,
					0609
motery	πάσχει	5,7812	<b>अधीव नेवर</b>		τά γένη των κατηγοριών,
			,		εν οίς ὑπάοχουσιν l'ac-
					cidente il genere il
				τά άλλα	proprio la definizione genere e specie devono
				TO WARE	essere nella stessa di-
					visione.
					uno dei τόποι dello stesso.
701059	πάτης			διακείμενον καὶ τὰ άλλα	servono a refutare il sofi-
	7,00			ώς διήρηται πρότερον	sma παρά το σχημα της
ποιείν	πλογειν			1	λέξεως
	/-				))
				ที่ สะติร์ ที่ ระดีง รอเอบระดง ระ	α
				ที่ รดัง รอเอบ์รผง รเ	33
					πολλαχώς λέγεται τὸ ον
					le sostanze sole viverat
					άπλῶς, le altre γίνεται ὑποκειμένου τινός
				τῶν άλλων τοῦ ἔντος κατκ-	le cose in atto sono emi
				70082	τών τοῦ όντος κατ.
	_			A shows	il moto non è παοὰ τὰ
	_				πράγματα, infatti ogni
					cosa muta zzzà
				των άλλων κατηγορημάτων	comune επί τούτων nulla
				องอิธิ ชอง ผมงอง หลาง ขอ-	i principii della coordi-
	'			ဂုဏ်မ	nazione privativa sono
					indeterminati perché
ποιείν	ή πάσγειν				non sono
	., /				se αὶ κατηγορίαι διήρην- ται i generi del moto
					sono
					ο δε μη ύπάρχει ούσία
					μηθέ τόθε, nessun' al-
					tra categoria.
					se siavi γένεσες della co-
					σία, o anche delle al-
					tre categorie
					le cose che diventano
				ขนใ รเร นำโท รถึง อิเทเกล-	innanzi tutto devesi dis-
				อะเรดิง หลาทของเฉิง	אפנים פים דושני דשים אפשים
					zai ti iste l'anima
				ναί τινα άλλην των διαιρε-	dicendosi l'ente in più
				อิยเรติง หลรหางอุยเติง	modi se l'anima con-
motelly	πάσχειν				sti da tutti.
	1	1			modi di conoscere un og-
ποιητικά			1	madn, odos eis obniau,	gelto.
				φθοραί, στηρέσεις, γεν-	l'ento bensi in più sensi
				วทาเหน้ อยังเนร	ma tutti rispetto uno e certa natura una.
					o oora natata ana.

Met	. г 2. 1004 a 3	30					
» »	Δ 6. 1016 b 7 7. 1017 a 2	ουσία τι έστ		ποσόν	πρός πρός	τι ποῦ	
>>	28. 4024 b 4	4   tl 201	ι ποιόν	ı		1	roti
20	B 2. 1026 a 36	5 71	ποιόν	ποσόν		İ	- 11
'n	4. 1027 b 32	τί έστι	ποιόν	ποσόν		ποῦ	· nori
))	Z 4. 4028 a 44	τί έστι καὶ τό	ποιόν	ποσόν		ì	ř
25	1028 a 19	de -	1	ες ποσότηι	reç (		
) )	1028 a 37	τί έστι	ποιόν	ποσόν			7
20	3. 4029 a 20 4. 4029 b 24	τί	; ποιόν	ποσόν ποσόν	1	που	
,	4030 a 49	ούσία κα τόθε τι	ποιόν	ποσόν	1	που	ποτέ
2)	1030 b 44 7. 4032 a 45	τούε τε τούε	ποιόν ποιόν	ποσόν	1		
n n	9. 4034 b 8 4034 b 43 1 6. 4045 b 2	ουσία τί έστι τόδε	ποιόν ποιόν	ποσόν ποσόν	1	ποῦ	
			ποιόν	ποσόν		1	1
<i>n</i>	1. 1045 b 29	ούσία	ποιόν	ποσόν	1		1
» I	1045 b 33 2. 1053 b 26 1054 a 5	τί	ποιόν ποιόν	ποσόν	1	1	
))	4054 a 48	ούσία τί	ποιόν ποιόν	ποσόν			
» A	4. 4069 a 24 4. 4070 a 34	ούσία ούσία	ποιόν	ποσόν			
» N	1. 1088 a 23	i	ποιόν	ποσόν	πρός τι πρός τι		
<b>D</b>	2. 4089 a 7 4089 a 41		ποιόν τοιόνδε	ποσόν			
)) 6 B A (	1089 a 14 1089 b 23	τόδε .	τοιόνδε	τοσόνδε τοσόνδε			
	1096 a 24	τί έστε   1 τί   7	τοιόν τοιόν τοιονδί	ποσόν τοσονθί	πρός τι πρός τι πρός τι	τόπος ποῦ	χρόνο; ποτέ

	2 *22 2 04	- At to said all sound of
zottin Zetin	κατ' άλλοους λεχθήσεται τοιούτους τρόπους	medi in cui i più sensi si riferiscono al primario
τοιείν πάσχειν έχειν	totostoos tponoos	modi dell' ev.
τοιείν ή πάσχειν		πολλαχώς λέγεται το ου;
		sono i modi dell' ον καθ' αὐτό
	τὰ ο' ὡς οιήρηται πρότερον	sono diverse di genere
		le cose di diversa ca-
	άλλο τι	goria
	WAND TE	πολλαχώς λ. τ. ο.
	άλλο τι	τά πυρίως ουτα, che la
	•	mente unisce e divide.
	รถึง ผีมโดง รีมสรรอง รถึง	πολλαχῶς λέγεται τὸ ὅν
	ούτω κατηγορουμένων	
	τὰ δὲ πάθη τὰ δὲ άλλο τι	la οδσία è il πρώτον όν, le
	τοιούτων	altre sono ovta perche
		della οὐσία modi di conoscero un
		oggetto.
	217.0	οદ જિલ્લા જાલ જ જ
	nings;	le altre categorie sono σύν-
	nai 65a à) ha τοιαύτα	θετα, pel soggetto il τί έστι di più modi
	074 4714 1914714	it is soit at più mout
	,	l'ente significa
	1	il ti della generaziono è l
	หล่า รดีง ลีโโดง หลากของเด็ง	in nessuno dei πρώτων la
		forma diventa
		le cose senza materia so- no eulisis ônes ên re 67-
		πεο και όπεο όν τι
	καί τάλλα τὰ ούτως λεγό-	le altre categorie diconsi
	μενα	enti secondo la no-
		πολλαχώς λ. r. ő.
	-46	l' ès non è essenza in al-
	สตัติก หล่ะ หย่งกระร	cun genero, λέγεται δ' Ισαχώς το δν καὶ το δν.
	nivhasis	sono μέρη τοῦ παντός
	หล่ะ หมริ" ยังล์ธรหา อีก รดีจ	hanno αρχαί θ στοιχεία
	227770,41634	diversi
		i πρός τι sono la mi- nima delle categorie.
	vai tás állas xatnyopias	
	ναί τύλλα όσα ου τι ση-	πολλαχώς λ. τ. δ.
	μαίνει	
	πάβη	n
		πολλαχώς θέγεται τάγα-
		Sov come l'ente
		devesiesaminareperogni
		categoria se sia χάρις

3. Diversi sono i nomi che Aristotele dà alle categorie: αί κατηγορίαι, ' αί κατηγορίαι τοῦ ὅντος, ² τὰ σχήματα τὴς κατηγορίας, ³ τῆς κατηγορίας τοῦ ὅντος ' e τῶν κατηγοριῶν, ⁵ τὰ γένη κατηγορίας ο e τῶν κατηγοριῶν, ⁻ τὰ κατηγορήματα, ε τὰ κατηγορούμενα, ο e inoltre τὰ γένη τῶν ὅντων 10 τὰ γένη, 11 τὰ πρῶτα, 12 τὰ κοινὰ πρῶτα 13 αὶ διαιρέσεις. 14 L' esame di questi nomi giova a intendere il concetto della dottrina.

Aristotele usò il κατηγορέω e suoi derivati a dinotare le funzioni e i termini del giudizio espresso nella proposizione logica, e quindi κατηγόρημα venne a significare la cosa detta di un altra; <sup>15</sup> e perciò τὸ κατηγορούμενον, che ne diventò sinonimo, fu il predicato, e τὸ οἱ (ovvero καθ' οἱ κατηγορείται fu

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Cat. 8. 10 b 19, 21, An. Pr. A 37, 49 a 7, Phys. Γ 2, 201 b 27, E 1, 225 b 5, Coel. A 12, 281 a 32, Gen. et Corr. A 3, 317 b 9, 319 a 11, Psyc. A 1, 402 a 25, 5, 410 a 15, Met. Δ 10, 1018 a 38, Z 7, 1032 a 15, 9, 1034 b 10, 14, I 2, 1054 a 14, Δ 4, 1070 a 35, N 1, 1088 a 23, b 4, 2, 1089 a 9, 27, b 22, 24. Etb. A 4, 1096 a 29, 32.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Phys. Γ 1. 200 b 28, Gen. et Corr. A 3. 317 b 6, Met. Θ 1. 1045 b 28, N 6. 1093 b 19.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Phys. E 4. 227 b 4, Met. Δ 6. 1016 b 34, 7. 1017 a 23, E 2. 1026 a 36, I 3. 1054 b 29.

<sup>&#</sup>x27; Met. Δ 28. 1024 b 13.

<sup>&</sup>lt;sup>b</sup> Met. Θ 10. 1031 a 33.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Top. H 1. 152 a 38.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> An. Pos. A 22. 83 b 15, Top. A 9. 103 b 20, 15. 107 a 3, H 1. 152 a 38, Soph. 22. 178 a 5.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Phys. F 1. 201 b 1, Met. Z 1. 1028 a 33.

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> Met. Z 4. 1030 a 20, Λ 4. 1070 b 1; Met. Z 1. 1028 a 13 ha των ούτω κατηγορουμένων.

<sup>10</sup> Psyc. B 1. 412 a 6.

<sup>&</sup>lt;sup>11</sup> Cat. 8. 11 a 37, b 5, Phys. F 1. 201 a 10, Psyc. A 1. 402 a 23, 5. 410 a 18, Met. N 2. 1089 h 28.

<sup>12</sup> Met. Z 9. 1034 b 9.

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> An. Pos. B 13. 96 b 20.

Top. Δ 1. 120 b 36, 121 a 6.

<sup>15</sup> Met. I 2. 1053 b 19 οὐδ' αὐτὸ τοῦτο οὐσίαν ὡς ἕν τε παρὰ τὰ πολλὰ δυνατὸν εἴναε, ἀλλ' ἢ κατηγόρημα μόνον.

il soggetto. Allo stesso modo κατηγορία venne a significare il dire una cosa di un'altra, e pel processo dall'atto alla cosa, la proposizione logica, e più specialmente il predicato, perchè nell'essere e nel predicato, che nel verbo si fondono, cade il momento dell'enunciazione, così diventando anche sinonimo di κατηγόρημα.

1 An. Pr. A. 1. 24 b 16 δρον δε καλώ είς δν διαλύεται ή πρότασις,

είον τό τε κατηγορούμενον καὶ τὸ καθ' οὖ κατηγορείται.

<sup>2</sup> Sull'interpretazione dal vocabolo κατηγορία vedi Trendel., Gesch. d. Kal., pag. 2 segg.; Waitz, Org., I, 267; Brandis, Gr.-Röm. Phil., II, 11, 376 e III, 1, 39; Zeller, Phil. d. Gr., II, 187; Prantl, Gesch. d. Logik, I, 203; Bonitz, Kat. d. Ar., 616 e l'Index Arist. alla voce κατ., Brentano, Op. cit. pag. 105.

3 Τορ. Ζ 3. 141 a 4 ώστε άπαξ καὶ ἐνταῦθα ἡ κατηγορία γίνεται. Απ. Pr. Α 23. 41 a 2 δλως γὰρ εἔπομεν ὅτι οὐδεὶς οὐδέποτε ἔσται συλλογισμὸς ἄλλου κατ' ἄλλου μὴ ληφθέντος τινὸς μέσου, δ πρὸς ἐκάτερον ἐχει πως ταῖς κατηγορίαις. 12 δ συνάψει τὰς κατηγορίας. Απ. Pr., Α 28. 44 a 33 τὸ δὲ Α τῷ Ε παντὶ μὲν σύκ ἀνάγνη ὑπάρχειν, τενὶ δ' ἀνάγκη διὰ τὸ ἀντιστίφειν τῆ καθόλου κατηγορία τὴν κατὰ μέρος. Cfr. Απ. Pr. Α 24. 41 b 31, 29. 45 b 34, B 5. 57 b 19. Met. Γ 1. 1007 a 34 εἰ ἀεὶ τὸ συμβεβηκὸς καθ' ὑποκειμένου τενὸς σημαίνει τὴν κατηγορίαν.

Απ. Pos. B 13. 96 b 11 υποκείσθω γάρ καὶ τοῦτο, ἡ ούσία ἡ ἐκάστου είναι ἡ ἐπὶ ταῖς ἀτόμοις ἔσχατος τοιαύτη κατηγορία. Α 20. 62 π 21 δτι μὶν οῦν τὰ μεταξὸ οὐκ ἐνδίχεται ἄπειρα είναι εἰ ἐπὶ τὸ κάτω καὶ τὸ ἄνω ἔστανται αὶ κατηγορίαι, δῆλον. 22. 83 b 30 ἀνάγκη ἴστασθαι τὰς κατηγορίας τὰς μεταξύ. 84 π 30 ἀλλὰ τοῦτ' ἀδύνατον εἰ ἴστανται αἰ κατηγορίας ἐπὶ τὸ ἄνω καὶ τὸ κάτω. Herm. 11. 21 π 20 ῶστε ἐν δσαις κατηγορίαιε μὰτε ἐναντιότης ἔνεστιν, ἐὰν λόγοι ἀντ' ὀνομάτων λίγωνται.... Met. Θ 3. 1047 π 31 δοκεῖ γὰρ ἡ ἐνέργεια μάλιστα ἡ κίνησις είναι. διὸ καὶ τοῖς μὴ οῦσιν οὐκ ἀποδιδόασι τὸ κινεῖσθαι, ἀλλας δὲ τινας κατηγορίας, οἶον διανοητὰ καὶ ἐπιθυμετὰ εἶναι τὰ μή ὅντα, κινούμενα δ' οῦ.

Vedi pag. 28 e seg.

<sup>6</sup> La disterenza fra κατηγορία e κατηγόρημα è analoga a quella fra αίτθητις e αϊσθημα e le terminazioni in σις e in μα, colle quali Aristotele suole distinguere propriamente l'atto e la cosa, senza però mantenere rigidamente la distinzione. Vedi Waitz, Org., 1, 267; Τακνοπι, de An., 207; Βοκιτζ, Ueber πάθος und πάθημα im arist. Sprachgebrauche (Arist. Studien, V).

Ma il significato di κατηγορία non è determinato appieno da questo processo dall' accusa al predicato. Aristotele non intende il κατηγορείν al modo della logica formale, cioè senza riguardo al contenuto, ma il dire una cosa di un' altra è κατηγορείν, quando la proposizione enuncia una realtà com' è, o come avvenne in natura; cioè quando il soggetto, di cui vien detto il predicato, è la cosa appunto che, non per essere qualcosa altro di quello che è, diventò quello che il predicato dice, quando invece la proposizione enuncia un predicato di un soggetto che non è esso stesso la cosa, ma qualcosa della cosa cui accadde ciò che il predicato dice, si fa un giudizio anche vero, ma che non è κατηγορείν affatto, ovvero è κατηγορείν non άπλῶς ma κατὰ συμβεβηπός, vale a dire non è predicare, puramente e semplicemente, sècondo la nozione del predicare, ma predicare indirettamente per via di connessioni. \*

<sup>1</sup> An. Pos. A 22. 83 a 1 έστι γὰρ εἰπεῖν ἀληθῶς τὸ λευκὸν βαδίζειν καὶ τὸ μίγα ἰκεῖνο ξύλον εἶναι, καὶ πάλιν τὸ ξύλον μέγα εἶναι καὶ τὸν ἄνθρωπον βαδίζειν. ἔτερον δή ἐστι τὸ οὕτως εἰπεῖν καὶ τὸ ἰκείνως. ὅταν μὲν γὰρ τὸ λευκὸν εἶναι φῶ ξύλον, τότε λέγω ὅτι τὸ συμβεβηκε λευκῶ εἶναι ξύλον ἐστίν, ἄλλ' σύχ ὡς τὸ ὑποκείμενον τῷ ξύλω τὸ λευκόν ἐστι καὶ γὰρ σὕτε λευκόν τὸν σὕθ ὅπερ λευκόν τι ἰγένετο ξύλον, ῶστ' οὐν ἔστιν ἀλλ' ἢ κατὰ συμβεβηκός. ὅταν δὶ τὸ ξύλον λευκὸν εἴναι φῶ, οὐχ ὅτι ἔτερόν τὶ ἐστι λευκόν, ἐκείνω δὶ συμβεβηκε ξύλω εἴναι, σἴον ὅταν τὸν μουσικὸν λευκὸν εἶναι φῶ τότε γὰρ ὅτι ὁ ἀνθρωπος λευκός ἐστιν, ῷ συμβεβηκεν εἴναι μουσικῷ, λέγω· ἀλλὰ τὸ ξύ) ον ἰστι τὸ ὑποκείμενον, ὅπερ καὶ ἐγένετο, σύχ ἔτερόν τι οῦ ἢ ὅπερ ξύλον ἢ ξύλον τί. εἰ δὴ δεῖ νομοθετῆσαι, ἔστω τὸ οῦτω λέγειν κατηγορεῖν, τὸ δ' ἐκείνως ἢτοι μηδαμῶς κατηγορεῖν, ἢ κατεγορεῖν μὲν μὴ ἀπλῶς, κατὰ συμβηβηκὸς δὲ κατηγορεῖν. Cſr. A 19. 81 b 24, 4. 73 b 10, Met. Δ 7. 1017 a 8 sogg.

<sup>1</sup> Il significato generale di ἀπλῶς è quello che noi esprimiamo con puramente e semplicemente, e si oppone a ὡς, πῶς, πἢ, τρόπον τινά, κατά τι, ποτί, ποῦ od espressioni analoghe: τὸ δ' ἀπλῶς ἐστὶν δ μηδενὸς προστιθέντος ἐρεῖς ὅτι καλόν ἐστιν ἢ τὸ ἐναντίον. Τορ. Β 11. 115 b 29. Innumerevoli passi esprimono questo significato. Vedi An. Pos. A 10. 76 b 29, Τορ. Β 11. 115 b 12 sogg.; Soph. 3. 166 b 37 segg.; Phys. Ε 1. 225 a 14–16 Gen. et Corr. A 3. 217 a 33 segg.; Met. I' 6. 1011 b 22, Z 4. 1030 a 23, 30, 31, b 3, 5. 1031 a 13, Θ 6. 1048 a 29. Laonde se l'opposto di ἀπλῶς è una determinazione mag-

Cioè la nozione del predicare implica la conformità del giudizio alla natura delle cose. Questo κατηγορεῖν άπλῶς con cui Aristotele definisce il predicare dell'analitica, e su cui è fondata tutta la teoria del sillogismo e della dimostrazione, condusse Aristotele alla equipollenza del κατηγορεῖν e dell' ὑπάρνον, il predicare e l'esserci.

Inoltre il κατηγορικός nell'analitica implica un'altra determinazione. Esso generalmente è equivalente a καταφατικός, opposto di στερητικός e di ἀποφατικός, s generalmente equiva-

giore del soggetto, ἀπλῶς esprime un assoluto negativo, cioò vuol dire in modo indeterminato, in generale, ed è sinonimo di &διωρίστως, ελως, καθ' όλου, opposto a ώρισμένως, καθ' εκαστον, τοδί. Vedi An. Pr. A 3. 25 b 24, Met. A 5. 987 a 21, A 15. 1020 b 33, E 2. 1026 a 33, K 8. 1064 b 15, Z 10. 1035 b 1, 1041 b 1, 9 7. 1049 a 23, I 1. 1052 a 19. Se invece l'opposto di ἀπλῶς è il κατὰ συμβηβηκός, cioè un modo contingente o un modo conseguente, ἀπλῶς esprime l'assoluto dell'essenza e significa secondo la natura, secondo la nozione di una cosa. Vedi Herm. 11. 21 a5, An. Pos. B 2. 90 a 10, Met. A 7. 988 b 15, E 2. 1027 a 5, A 11. 1018 b 11, E 1. 224 a 21, () 8. 1050 b 14. Quindi κατηγορείν ἀπλώς significa predicare. secondo la nozione pura e semplice del predicare, e Aristotele determina nel capo citato questa nozione per via di esempii, dai quali risulta che essa è l'enunciare la realtà secondo la natura delle cose. Waitz interpreta il κατηγορείν άπλως di questo copo col καὶ τουνομα καί των λόγον κατηγερείσιθαι del Col. 5. 2 a 20. (Vedi Org., I, 283 e il, 383.) Ma non è interpretazione esatta, perchè l'esempio del κατηγορείν απλώς è το ξύλον λευκόν έστε, nella quale proposizione non ha Ιπορο το και τουκρα και του λόγον κατηγορείσθαι, la proposizione έντω Ti iste, che è la sela in cui esso abbia luogo, non è che uno degli otto modi dell' An. Pos. A 22, i quali tutti sono κατηγορείν απλώς, purchè il soggetto sia sestanza. Sul κατὰ συμβεβηκὸς vedi pag. 23 e 27.

1 An. Pos. A 22. 93 a 20 ούτω γὰρ αὶ ἀποδείξεις ἀποδεικνύουσεν.

Απ. Pr. Α 1. 24 b 26 το δὶ ἐν δλῷ εἴναι ἔτερον ἐτέρῷ καὶ το κατὰ παντὶ: κατκρορεῖσθαι θατέρου θάτερον ταὐτόν ἐστιν. 4. 26 a 23 ὑπαρ-χέτω γὰρ το μὶν Α παντὶ τῷ Β, τὸ δὶ Β τινὶ τῷ Γ. οὐκοῦν εἰ ἔστι παντὶς κατκρορεῖσθαι τὸ ἐν ἀρχῆ λεχθέν, ἀνάγκη τὸ Α τινὶ τῷ Γ ὑπάρ-χειν. Cfr. Απ. Pos. Α 4. 73 a 34, 22. 84 a 13.

<sup>1</sup> An. Pr. A 4.26 a 18.... πρός τὸ μεῖζον ἄκρον ἢ κατηγορικὸν ἢ στερητικόν.... (Cfr. à 31, b 1, 7. 29 a 20, 11, 31 b 33 c al.), 2. 25 a 3....

lenti anch'essi, cioè il natá determina più specialmente il nesso di predicato a soggetto quale congiunzione opposta alla disgiunzione dell' ἀπό. In un passo poi le quattro πατηγορία, στέρησις, κατάφασις e ἀπόφασις t sono intese in guisa che, sia positivo o indeterminato il predicato, la narápasis afferma e la àπόφασις nega; affermi o neghi un predicato positivo, la proposizione è κατηγορία, affermi o neghi un predicato privativo è στέρησις. 2 Cioè propriamente il significato di congiunzione del

τοῦτων δὲ αὶ μὲν.... καταφατικαὶ αὶ δὲ ἀπορατικαί (sc. προτάσεις).... τήν μέν.... στερητικήν.... τήν μέν καταφατικήν.... (Cfr. 5. 27 a 26, 29, 30 o al.), B 6. 58 b 13.... το μέν καταρατικόν.... το δέ στερητικόν.... τό μέν κατηγορικόν.... 8. 59 b 28 έστω γάρ κατηγορικός ὁ συλλογισμός.... 32 έμοίως δὲ καὶ εἰ στερητικός ὁ συλλογισμός.... 10. 60 b 27 έστω δὲ κατηγορικόν μὲν τὸ  $B\Gamma$ , ἀπορατικόν δὲ τὸ  $\Lambda\Gamma$ .... 38 στερητικόν.... κατηγορικόν e al., An. Pos. A 21. 82 a 37.... τῆς στερητικῆς ἀποδείξεως.... της κατηγορικής....

1 An. Pr. A 46. 51 b 32 εἰ οὖν κατὰ παντὸς ἐνὸς ἢ φάσες ἢ ἀπόφασις άληθής, εί μή έστιν ἀπόφασις, δήλον ώς κατάφασις άν πως είη. καταφάσεως δὲ πάσης ἀπόρασίς έστι. καὶ ταύτης ἄρα τὸ οὐα ἔστιν ούα ἀγαθόν. ἔχει δὲ τάξιν τήνδε πρὸς ἄλληλα. ἔστω τὸ εἶναι ἀγαθὸν ἐφ' οὖ Α, τὸ δὲ μη εἴναι ἀγαθὸν ἐρ' οὖ Β, τὸ δὲ εἴναι μη ἀγαθὸν i p' cỗ  $\Gamma$ , ὑπὸ τὸ B, τὸ δὲ μὴ εἶναι μὴ ἀγαθὸν έp' cỗ  $\Delta$ , ὑπὸ τὸ A παντὶ δὴ ὑπάρξει ἢ τὸ Λ, ἢ τὸ Β, καὶ σύδενὶ τῷ αὐτῷ καὶ ἢ τὸ Γ κ τὸ Δ, καὶ οὐδενὶ τῷ αὐτῷ. καὶ ῷ τὸ Γ, ἀνάγκη τὸ Β παντὶ ὑπάρχειν.... κ.τ.λ. 82 ο 18 όμο ως δ΄ έχουσε καὶ αὶ στερήπεις πρὸς τὰς κατηγορίας ταύτη τη θέσει. έσον εφ' οῦ τὸ Α, οὐκ εσον εφ' οῦ τὸ Β, ἄνισον εφ' οὐ Γ, οὐκ άνισον ἐφ' οὖ  $\Delta$ . Herm. 10. 19 b 22 ώστε διὰ τοῦτο τέτταρα ἔσται ταθτα, ών τὰ μὲν δύο πρός τὴν κατάφασεν καὶ ἀπόρασεν έξεε κατὰ τὸ στοιχούν ώς αι στερήσεις, τὰ δὲ δύο οῦ. λέγω δ' ὅτι τὸ ἔστιν ἢ τῷ δικαίω προσκείσεται η τῷ οὐ δικαίω, ώστε καὶ ή ἀπόρασις. κ.τ.λ. Vedi WAITZ, Org., I, 344, 478; PRANTL, Gesch. d. Log. I, 149 segg.

<sup>2</sup> La disposizione è:

τὸ είναι ἀγαθόν (κατάφασες)

τὸ μὴ είναι μὴ ἀγαθόν (ἀπόφασις)

τὸ μη είναι άγαθόν (ἀπόφασις)

τὸ είναι μη άγαθόν (κατάρασις)

κατά in κατηγορία non è formale ma reale, cioè riguarda il contenuto della proposizione.

Laonde il nathropia significa un positivo che nel predicato è determinazione, nella predicazione è posizione di determinazione. Questo positivo è scolpito nel passo della Generazione e Corruzione che distingue il diventare assoluto dal diventare relativo. In esso nathropia è la differenza che significa un codesto, l'equivalente della forma, l'opposto della privazione in guisa che il significato di predicato quasi scompare, e si accentua invece il significato di determinazione reale positiva.

Altrove invece il dire è più saliente, ma in modi diversi. In alcuni passi κατηγορία significa il predicato, che dinota il genere delle cose e le denomina, quasi il predicato per eccellenza. In un passo il κατά dinota il nesso non di predi-

Λ Β

ἔσον οὐκ ἔσον
(κατηγορία) (κατηγορία)

Δ Γ

οὐκ ἄνισον ἄνισον
(στίρησις) (στίρησις)

le duc B sono la stessa proposizione, la  $\Gamma$  prima è una affermazione indeterminata, la  $\Gamma$  seconda una affermazione privativa. Dunque la stessa proposizione in quanto nega è ἀπόραστις, in quanto ha predicato positivo è κατηγορία, e la proposizione che afferma un predicato privativo è στίρησις. Cfr. Phys. E 1. 225 b 3 καὶ γὰρ ἡ στίρησις κείσθω ἐναντίον καὶ δηλοθται καταράσει.

Gen. ci Corr. A 3. 318 b 9 ή μὲν οῦν εἰς τὸ μὴ δν ἀπλῶς ὁδὸς φθορὰ ἀπλῆ, ἡ δ΄ εἰς τὸ ἀπλῶς ἐν γίνεσις ἀπλῆ. οῖς οῦν διώρισται εἴτε πυρὶ καὶ γῆ εἴτε ἄλλοις τιτί, τούτων ἔσται τὸ μὲν ον τὸ δὲ μὴ ὅν. ἔνα μὲν οῦν τρόπον τούτω διοίσει τὸ ἀπλῶς τι γίνεσθαι καὶ φθι[ρεσθαι τοῦ μὴ ἀπλῶς, ἄλλον δὲ τῆ ῦλη ὁποία τις ἄν ἤ ° ῆς μὲν γὰρ μᾶλλον αὶ διαφοραὶ τόδι τι σημαίνουσι, μᾶλλον οὐσία, ῆς δὲ στέρησιν, μὴ ὅν, οἴον τὸ μὲν θερμὸν κατηγορία τις καὶ εἴδος, ἡ δὲ ψυχρότης στέρησις. διαφέρουσι δὲ γῆ καὶ πῦρ καὶ ταύταις ταῖς διαφοραῖς. « Particula καὶ explicandi vim habet » Waitz Org., II, 397. Cfr. Bonitz, Met., II, 218, 345 e Index Ar.

Phys. B 1. 192 b 16 κλίνη δὲ καὶ ἰμάτιον καὶ εἴ τι τοιοῦτον

cato a soggetto, ma di complemento di un termine relativo per l'altro, e quindi κατηγορία significa una cosa detta di un'altra, cui determina coll' essere detta di essa. ¹ In un altro κατηγορία esprime il dire qualcosa in un determinato senso, ² in un altro esprime la dizione che significa la realtà. ³

Pertanto il significato di κατηγορία dimostra da un lato un processo dal predicato alla realtà, in cui il dire di si attenua per accentuarsi la cosa detta; dall'altro un processo in cui il dire di si estende a modi altri dal predicare, o anche astrae da ogni relazione di termini, ma sempre determinato dal contenuto. Quindi nel significato di κατηγορία ci sono due fattori: quello del dire, sia nel senso preciso del predicare, sia in senso più generico, e quello di determinazione positiva reale; ta-

άλλο γένος έστίν, ή μεν τετύχηκε της κατηγορίας εκάστης καὶ καθ' όσων έστιν ἀπό τέχνης ούδεμίαν όρμην έχει μεταβολής εμφυτον. Part. An. A 1. 639 a 29 ετερα δὲ εσως έστιν οίς συμβαίνει την κατηγορίαν την αὐτην, διαφέρειν δὲ τῆ κατ' είδος διαφορὰ, οἰον ή τῶν ζώων πορεία εὐγάρ φαίνεται μία τῷ είδει διαφέρει γὰρ πτῆσες καὶ νεῦσες καὶ βάδισες καὶ ερψες. Vedi note 1 e 3 pag. 17. Cfr. nota 7 pag. 16.

¹ Soph. 31. 181 b 23 περὶ δὶ τῶν ἀπαγόντων εἰς τὸ ταὐτὶ πολλάκις εἰπεῖν, φανερὸν ὡς οὐ δοτίον τῶν πρός τι λεγομένων σήμαίνειν τι χωριζομένας καθ' αὐτὰς τὰς κατηγορίας, οἴον διπλάσιον ἡμίσεος, ὅτι ἐμφαίνεται. Il Bonitz (Καt d. Ar., pag. 619 e seg.) interpetra che la frase equivalga a τὰ πρός τι λεγόμενα σημαίνειν τι χωρὶς καθ' αὐτὰ κεγόμενα, ma non mi pare interpretazione esatta, perchè sopprime il complemento τῶν πρός τι λεγομένων.... τὰς κατηγορίας, cioù διπλάσιον ἡμίσεος, ἡμισυ διπλασίου. Μί pare che la frase invece equivalga a τῶν πρός τι λεγομένων σημαίνειν τι χωριζομένα καθ' αὐτὰ τὰ κατ' ἀλλήλων λεγόμενα.

<sup>2</sup> Met. Γ 2. 1004 a 28: ἐπεὶ δὲ πάντα πρὸς τὸ πρῶτον ἀναφέρεται εἶον δσα εν λέγεται πρὸς τὸ πρῶτον εν, ὡσαύτως φατέον καὶ περὶ ταὐτοῦ καὶ ἐτέρου καὶ τῶν ἐναντίων ἔχειν. ώστε διελόμενον ποσαχῶς λέγεται ἐκαστον οῦτως ἀποδοτέον πρὸς τὸ πρῶτον ἐν ἐκάστη κατηγορία πῶς πρὸς ἐκετνο λέγεται.

<sup>3</sup> Met. Z 1. 1028 a 28 ταῦτα δὲ μᾶλλου φαίνεται ὅντα, διότι ἐστί το ὑποκείμενον αὐτοῖς ὡρισμένον· τοῦτο δ΄ ἐστὶν ἡ οὐσία καὶ τὸ καθ΄ ἔκαστον, ὅπερ ἰμφαίνεται ἐν τἢ κατηγορία τἤ τοιαύτη.

lora si accentua l'uno, talora l'altro, ma non si dilegua mai l'altro nè dell'uno nè dell'altro.

Σχήνα <sup>1</sup> propriamente è la figura geometrica, <sup>2</sup> e per analogia significa la disposizione dei termini della proporzione, A: B = Γ: Δ, <sup>3</sup> la disposizione dei termini per un sillogismo, e specialmente le tre disposizioni tipiche A Γ Γ Β, Γ Α Γ Β, Λ Γ Β Γ. <sup>3</sup> Per astrazione e generalizzazione σχήνα significa la forma, la ragione della forma, le diverse forme di checchessia. <sup>3</sup> La espressione τὰ σχήναστα τῆς κατηγορίας, τῶν κατηγοριῶν indica una pluralità di modi del κατηγορία, e per analogia agli σχήνατα del sillogismo parrebbe indicare una disposizione grafica, la coordinazione dei predicati in divisioni, ognuna delle quali darebbe un modo di κατηγορία.

¹ Vedi Waitz, Org., I, 384; Trendel., Gesch. d. Kat., 7 Bonitz, Index Arist., voce σχίμα.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Psyc.  $\Gamma$  1. 425 a 18 μέγεθος γάρ τε τὸ σχῆμα. B 3. 414 b 21 εὖτε ... σχῆμα παρὰ τὸ τρέγονόν ἐστε καὶ τὰ ἐφεξῆς. (Gír. Met. B 3. 909 a 9.) Met.  $\Delta$  28. 1024 a 36 τὸ ἐπίπεδον τῶν σχημάτων. Insomm. 1. 438 b 4 κοινὰ δ' ἐστὶ τῶν αἰσθήσεων οἶον σχῆμα καὶ μέγεθος καὶ κίνησες καὶ τἄλλα τὰ τοιαῦτα.

 $<sup>^3</sup>$  Eth. E 8. 1133 a 32. ώστε δπερ γεωργός πρός σκυτοτόμον, τὸ έργον τὸ τοῦ σκυτοτόμου πρὸς τὸ τοῦ γεωργοῦ. εἰς σχῆμα δ' ἀναλογίας ωἱ δεῖ ἄγειν, δταν ἀλλάξωνται... γεωργὸς  $\Lambda$ , τροφή  $\Gamma$ , σκυτοτόμος B, τὸ ἔγγον αὐτοῦ τὸ ἰσασμένον  $\Lambda$ .

<sup>΄</sup> An. Pr. A 23. 41 a 13 εἰ οὖν ἀνάγκη μέν τε λαβεῖν πρὸς ἄμφω κοινόν, τοῦτο δ΄ ἐνδέχεται τριχῶς (ἢ γὰρ τὸ Α τοῦ Γ καὶ τὸ Γ τοῦ Β κατηγορήσαντας, ἢ τὸ Γ κατ' ἀμφωῖν, ἢ ἄμφω κατὰ τοῦ Γ), ταῦτα δ΄ ἐπὶ τὰ εἰρημένα σχύματα, φανερὸν ὅτι πάντα συλλογισμὸν ἀνάγκη γίνεσθαι διὰ τοὐτων τινὸς τῶν σχημάτων.

Μει. Ζ 3. 1029 α 4 λέγω.... την δὲ μερφήν το σχήμα τῆς ἰδέας. Part. Λα. Δ 9. 684 b 19 το δὲ σχήμα τοῦ σώματος δν τρόπον συνέστηκε. Ειb. Θ 12. 1160 b 24 ή μην γώρ πατρος προς υίεῖς κεινωνία βασιλείας ἔχει σχήμα. (Cír. Pol. Ζ 4. 1318 b 26.) Μει Γ 2. 1004 b 17 εἰ γὰρ διαλεντικεὶ καὶ σεφισταὶ ταὐτὸν μὲν ὑποδύονται σχήμα τῷ φιλοσόρφ. Μει. Λ 8. 1074 b 1 ἐν μύθου σχήματι. Poet. 19. 1436 b 8 τῶν δὲ περὶ τὴν λέξιν εν μέν ἐστιν εἴδος θεωρίας τὰ σχήματα τῆς λέξως. Cír. Soph. 4. 166 b 10, 16; Rhet. Γ 8. 1408 b 21, 10. 1410 b 28.

Questa interpetrazione pare confermata dal nome διαιρέσεις dato alle categorie, ¹ perchè il significato proprio di διαίρεσις nella filosofia di Aristotele è la divisione del genere nelle specie; ² ma devesi avvertire che διαιρεῖν significa anche dividere (distinguere) i diversi significati di un nome a più sensi, ² e in più frasi il διαιρεῖν ha questo significato. ²

Γένος è propriamente la generazione continua di esseri dallo stesso aspetto, e più specialmente la gente da un progenitore comune. Per generalizzazione significa tutte le cose che hanno la stessa natura, e, astraendo dalle loro differenze, ciò che sono tutte, che è soggetto alle differenze loro, quel primo che è nelle nozioni, che viene detto nell'enunciare il che cos' è. <sup>5</sup> Quindi il genere è il predicato di più cose differenti di specie, nella proposizione che enuncia che cosa sono. <sup>6</sup>

<sup>1</sup> Top. Δ 1. 120 b 36 ἔτι εἰ μὴ ἐν τῆ αὐτῆ διαιρέσει τὸ γένος καὶ τὸ εἶδος, ἀλλὰ τὸ μὶν οὐτία τὸ δὲ ποιὸν, ἢ τὸ μὲν πρός τι τὸ μὲν ποιόν.
121 a 5 καθόλου δ΄ εἰπεῖν ὑπὸ τὴν αὐτὴν διαίρεσεν δεῖ τὸ γένος τῷ εἶδει εἴναι.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> An. Pr. A 31. 46 a 31 segg. Cfr. An. Pos. B 13. 96 b 25. Top. Δ 1. 121 a 29, 2. 122 a 25, 27, Z 13. 151 a 15, Phys. Δ 14. 224 a 9, Part. An. A 2 o 3. 642 b 5 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Coel. A 11. 280 b 4; Met. A 9. 992 b 19, Z 1. 1028 a 10, I 1. 1052 a 16.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> An. Pr. A 37. 49 a 7; Soph., 4. 166 b 3, Psyc. A 1. 402 a 25, 5. 410 a 15; Met. Δ 28. 1024 b 14. Phys. E 1. 225 b 5.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Mel. Δ 28. 1024 a 29. Γένος λέγεται τὸ μὲν ἐὰν ἢ ἢ γένεσις συνεχὴς τῶν τὸ εἴδος ἐχόντων τὸ αὐτό.... τὸ δὲ ἀρ' οῦ ἄν ὧσι πρώτου κινήσοντος εἰς τὸ εἴναι.... ἔτι δὲ ὡς τὸ ἐπίπεδον τῶν σχημάτων γένος τῶν ἐπιπέδων καὶ τὸ στερεὸν τῶν στερεῶν ἔκαστον γὰρ τῶν σχημάτων τὸ μὲν ἐπίπεδον τοιονδί, τὸ δὲ στερεόν ἐστι τοιονδί τοῦτο δ' ἰστὶ τὸ ὑποκείμενον ταῖς διαφοραῖς. ἔτι ὡς ἐν λόγοις τὸ πρῶτον ἐνυπάρχον, δ λέγεται ἐν τῷ τἱ ἰστι τοῦτο γένος, οῦ διαφοραὶ λέγονται αὶ ποιότητες, τὸ μὲν οῦν γένος τοσαυταχῶς λέγεται, τὸ μὲν κατὰ γένεσιν συνεχη τοῦ αὐτοῦ εἴδους, τὸ δὲ κατὰ τὸ πρῶτον κινῆσαν ὁμοειδές, τὸ δ' ὡς ῦλη.

 $<sup>^6</sup>$  Top.  $\Lambda$  5. 102 a 31 γένος δ΄ έστι το κατά πλειόνων καὶ διαφερόντων τῷ εἴδει ἐν τῷ τί έστι κατηγορούμενον.

Dunque i nomi delle categorie quali γένη accennano a contenuto reale o ideale, non a classificazione formale.

Epocorria non è nome delle categorie, ma vi si collega. Traslato dalle linee militari e corali, il συστοιχία significa coordinazione di cosa sia in serie sia in classi, per dipendenza l' una dall' altra, e סישונים sono siffatte cose. I contrarii pongono un nesso fra sustocyta e nartitopia per la doppia coordinazione che essi presentano. I contrarii opposti formano una συστοιχία di termini accoppiati, ' e la serie dei termini privativi d' ogni genere forma una συστοιχία opposta alla συστοιχία dei termini positivi corrispondenti. A quel modo i contrarii opposti sono σύστοιχα nel genere, a questo modo i contrarii di una serie sono soccora nell'essere determinazioni positive, i contrarii dell' altra nell' essere privative. Dunque l'essere nella stessa sparogizia, al primo modo, ha per conseguenza l'avere lo stesso genere, e quindi la stessa κατηγορία di genere, cioè l'essere en th adth sustocyta the nathyopias è sinonimo di essere nello stesso genere. 3 D'altro lato nattitopia nel senso di deter-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. I 8. 1038 a 13 διό καὶ ἐν τῆ αὐτῆ συστοιχία πάντα τὰ ἐναντία τῆς κατηγορίας... 3. 1054 b 35.... ἀλλὰ τὰ μὲν τὸ γένος ἔτερα, τὰ δ' ἐν τῆ αὐτῆ συστοιχία τῆς κατηγορίας, ....

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met: Γ 2. 1004 h 27 ἔτι τῶν ἐναντίων ἡ ἐτέρα συστοχία στέρη. σις. (Cfr. Λ 7. 1072 a 31, 35.) Gen. et Corr. A 3. 319 a 14 ου μὴν άλλι ἐρισίως ἐν πῶρι γένισις μὲν κατὰ τὰ ἐν τῷ ἐτέρα συστοιχία λέγιται, εἶον μὲν οὐτὰ ἐὰν πῶρ ἀλλι οὐκ ἐὰν γῷ, ἐν δὲ τῷ ποιῷ ἐὰν ἐπιστῆμον άλλι οὐχ ἔταν ἀνεπιστῦμον. Cfr. Phys. A 5 189 a 1, Γ 2. 201 b 25.

Aristotele usa la frase iν τη αὐτη συστοιχία της κατηγορίας nei due passi citati (nota 1), l' uno, 1034 b 35, tanto guasto nel testo, l'altro, 1038 a 13, tanto difettoso nel ragionamento da non potersi dire se quel κατηγορία abbia un significato generico di ἐν τῷ τὶ ἐστι κατηγορία abbia un significato generico di ἐν τῷ τὶ ἐστι κατηγορίαμενον ο quello speciale delle categorie; cioè se la frase indichi le cose comprese in un genere, o le cose comprese in una categoria. Il Bonitz l'intende in quel senso « possunt enim... intra eiusdem categoriae » ambitum reperiri tamen quae genere diversa sint... » (Met. II, 430, 417.) Ma nel 1034 b 33 per dare un senso al periodo non basta la correzione proposta dal Bonitz. Infatti dopo avere posto a principio che tutte le cose differenti sono non solo diverse ma anche stesse, soggiungere

minazione positiva opposta a στέρησις determinazione privativa, fa delle κατηγορίαι la συστοιχία positiva, delle στερήσεις la privativa.

4. Vario è anche il concetto delle categorie nei diversi luoghi.

Il libro delle Categorie premette la divisione delle cose dette in quelle dette con nesso di proposizione, e quelle senza; poi dà le dicci categorie coll'enunciare che ciascuna cosa detta senza nesso significa o entità o quanto o quale o a qualcosa o dove o quando o essere posto o agire o patire. Dunque le categorie dividono i termini del discorso secondo il loro significato generale.

Nelle premesse della Dialettica Aristotele pone cosa sia definizione, proprio, genere, accidente, e soggiunge che dopo questi devonsi determinare i generi delle categorie. Perchè ogni ragionamento consta di proposizioni, e ogni sillogismo tratta di questioni, tutte le proposizioni e tutte le questioni esprimono o genere o proprio o definizione o accidente di qualcosa; questi quattro hanno a soggetto le categorie, perchè saranno sempre in una delle dieci categorie, le proposizioni significando tutte o cos'è o quale o quanto o qualcuna delle

con un ἀλλὰ τὰ ... τὰ.... una divisione delle cose in diverse di genere, e in comprese nella stessa coordinazione di predicato, per conchiudere con un ຜστι che queste sono nello stesso genere e stesse di genere, non è affatto un ragionamento; ma posto quel principio, come fatto generale di esperienza, bisogna soggiungere in che le cose diverse di genere sono le stesse, in che le stesse di genere sono diverse. — Il periodo 1038 a 13-13 mi pare che debba essere spezzato, l'essere nella stessa serie di predicato o di categoria è conseguenza dell'avere lo stesso genere, e va unito al periodo precedente, l'esser differenti di specie e non di genere, ecc. si collega al periodo seguente.

<sup>\*</sup> Cat. 2. 1 a 16 Τῶν λεγομένων τὰ μὲν κατὰ συμπλοκήν λέγεται, τὰ δ' ἄνευ συμπλοκῆς τὰ μὲν οὖν κατὰ συμπλοκῆν οἶον ἄνδρωπος τρέχει, ἄνθρωπος νικᾶ· τὰ δ' ἄνευ συμπλοκῆς οἶον άνθρωπος, βοῦς, τρέχει. νικᾶ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Cat. 4. 1 b 25 Τῶν κατὰ μηδεμίαν συμπλοκήν λεγομένων εκαστον ἥτοι οὐσίαν σημαίνει ἢ ποσὸν ἢ ποιὸν ἢ πρός τι ἢ ποῦ ἢ ποτὲ ἢ κεῖσθαι ἢ ἔχειν ἢ ποιεῖν ἢ πάσχειν, κ.τ.λ.

altre categorie. ' Dunque le categorie sono il soggetto della proposizione quanto al significato delle cose in essa enunciate.

Dopo i generi su cui e da cui sono i ragionamenti, Aristotele espone gli istrumenti mediante cui si procacciano copiosamente sillogismi. Uno di essi è il poter dividere in quanti sensi ciascuna cosa è detta, e devesi non solo distinguere i sensi diversi, ma darne le nozioni, per esempio non solo che giustizia e fortezza sono detti bene in un senso, e sano e salutare sono detti bene in un altro, ma che quelli perchè certi quali, questi perchè idonei a fare qualcosa e non quali. Fra le regole per conoscere se una cosa è detta in più sensi Aristotele soggiunge che devesi investigare i generi delle categorie predicate al nome, se non fosse lo stesso in tutti i sensi di quel nome è manifesto che esso è equivoco; per esempio il bene nei cibi, nella medicina, è piacere, salute; nell'anima e nell'uomo è il quale, come temperante forte giusto; nell'opportunità è il quando, nella giusta misura è il quanto.

¹ Τορ. Α 4. 101 b 15 γίνονται μὲν γὰρ οἱ λόγοι ἐκ τῶν προτάσεων περὶ ὧν δὲ οἱ συλλογισμοὶ, τὰ προβλήματά ἐστι. πᾶσα δὲ πρότασες καὶ πᾶν πρόβλημα ἢ γένος ἢ ἔδιον ἢ συμβεβηκὸς δῆλοι: 9. 103 b 20 Μετὰ τοίνυν ταῦτα δεῖ διορίσασθαι τὰ γένη τῶν κατηγοριῶν, ἐν οἶς ὑπάρχουσιν αὶ ἐκβεῖσαι τέτταρες. ἔστι δὲ ταῦτα τὸν ἀριθμὸν δέκα, τὶ ἐστι, ποτόν, ποιόν, πρός τι, ποῦ, ποτέ, κιῖσθαι, ἔχειν, ποιεῖν πάσχειν. ἀεὶ γὰν τὸ συμβεβηκὸς καὶ τὸ γίνος καὶ τὸ ἔδιον καὶ ὁ ὁρισμὸς ἐν μιᾳ τούτων τῶν κατηγοριῶν ἐσται. πᾶσαι γὰρ αὶ διὰ τούτων προτάσεις ἢ τἱ ἐστιν ἢ ποιὸν ἢ ποτὸν ἢ τῶν ἀλλων τινὰ κατηγοριῶν σημαίνουσιν.

<sup>\*</sup> Τορ. Α 13. 103 a 20 τὰ μέν εὖν γένη περὶ ὧν τε οὶ λόγοι καὶ ἰξ ὧν, καθάπερ ἔμπροσθεν εἔρηται (cfr. 101 b 14, 103 b 39), διωρίσθω τὰ δ΄ ὅργ ανα, δι΄ ὧν εὐπερήσομεν τῶν συλλογισμῶν ἰστὶ τέτταρα, ἔν μὲν τὸ πρετάσεις λαβεῖν, δεύτερον δὶ ποσαχῶς ἔκαστον λἰγεται δύνασθαι δειλεῖν, τρίτον τὰς διαρορὰς εὐρεῖν, τέταρτον δὶ ή τοῦ ὁμοίου σκέψες.

Τορ. Α 15. 106 a 2 το δὲ ποσαχῶς, πραγματευτέον μη μόνον όσα λέγεται καθ΄ έτερον τρόπον, άλλά καὶ τοὺς λόγους αὐτῶν πειρατέον άπεθιδόναι, εἴον μη μόνον ότι ἀγαθὸν καθ΄ ἔτερον μὶν τρόπον λέγεται δικαιοτόνη καὶ ἀνδρεία, ιὐικτικὸν δὲ καὶ ὑγιεινὸν καθ΄ ἔτερον, ἀλλ΄ ὅτι καὶ τὰ μὶν τῷ αὐτὰ ποιά τινα εἴναι, τὰ δὲ τῷ ποιητικά τινος καὶ οὐ τῷ ποιλ αὐτὰ τινα εἴναι.

Perciò il bene è equivoco, e allo stesso modo lo sono il bianco del corpo e della voce, l'acuto della voce e dell'angolo. A questa segue la regola di investigare i generi delle cose dallo stesso nome, se sono diversi e non subalterni, diversa è la nozione delle cose predicate al nome. Dunque le categorie sono generi di predicati, i quali rendono le nozioni prime dei più sensi in cui un nome è detto.

Nel corso dei Topici le categorie dànno luoghi dialettici nei trattati del genere e dello stesso. Devesi esaminare se quello che è proposto a genere di una cosa venga predicato ad essa non nel cos'è, ma quale accidente, e significhi non cos'è ma quale o agente o paziente. Di più devesi esaminare se genere e specie sono nella stessa divisione, perchè il genere deve essere nella stessa divisione della specie, se entità la specie anche il genere entità, se quale l'una, quale l'altro. Di due cose poste identiche devesi guardare se amendue sono in un genere di categoria, inoltre se il genere di amendue è lo stesso, se si predicano ad amendue le differenze stesse. Di questi τόποι il

¹ Top. A 15. 107 a 3 σκοπεῖν δὶ καὶ τὰ γένη τῶν κατὰ τοῦνομα κατηγοριῶν, εἰ ταυτά ἰστιν ἐπὶ πάντων. εἰ γὰρ μὴ ταὐτὰ, δῆλον ὅτι ὁμώνυμον τὸ λεγόμενον, κ.τ.λ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Τορ. Λ 15. 107 a 18 σκοπεῖν δὲ καὶ τὰ γένη τῶν ὑπὸ τὸ αὐτὸ ὅνομα, εἰ ἔτερα καὶ μὴ ὑπ' ἄλληλα, οἴον ὅνος τό τε ζῷςν καὶ τὸ σκεῦος. ἔτερος γὰρ ὁ κατὰ τοἵνομα λόγος αὐτῶν ° κ.τ.λ.

<sup>3</sup> Top. Δ 1. 120 b 21 εἶτα εἰ μὴ ἐν τῷ τί ἐστι κατηγορεῖται, ἀλλ' ὡς συμβεβηκός.... 26 ἔτι τὸ κινούμενον οὐ τί ἐστιν, ἀλλά τι ποιοῦν ἢ πάσχον σημαίνειν ἔοικεν. ὁμοίως δὶ καὶ τὸ λευκόν οὐ γὰρ τί ἐστιν ἡ χιών, ἀλλὰ ποιόν τι δηλοῖ. ώστ οὐδέτερον αὐτῶν ἐν τῷ τί ἐστι κατηγορεῖται.

Τορ. Δ 1. 120 h 36 ἔτι εἰ μὴ ἐν τῆ αὐτῆ διαιρέσει τὸ γένος καὶ τὸ εἶδος, ἀλλὰ τὸ μὲν οὐσία τὸ δὲ ποιόν, ἢ τὸ μὲν πρός τι τὸ μὲν ποιόν...
121 a Β καθόλου δ΄ εἰπεῖν, ὑπὸ τὴν αὐτὴν διαίρεσιν δεῖ τὸ γένος τῷ εἴδει εἶναι εἰ γὰρ τὸ εἴδος οὐσία, καὶ τὸ γένος, καὶ εἰ ποιὸν τὸ εἴδος, καὶ τὸ γένος ποιόν τι....

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Top. II 1. 152 a 38 όρᾶν δὲ καὶ εἰ μὴ ἐν ἐνὶ γένει κατηγορίας ἀμφότερα, ἀλλὰ τὸ μὲν ποιὸν τὸ δὲ ποσὸν ἢ πρός τι δηλοῖ. πάλιν εἰ τὸ γένος ἐκατέρου μὴ ταὐτόν,... ἢ εἰ τὸ μὲν γένος ταὐτόν, αὶ διαφοραὶ δὲ μὴ αὶ αὐταὶ ἐκατέρου κατηγοροῦνται....

primo usa le categorie quale criterio del modo di predicare, se nel cos' è o quale accidente, secondo che il genere proposto significa cos' è o quale, ecc.; il secondo indica una divisione in generi e specie per categoria; il terzo accenna alla divisione stessa con quell' esame successivo di categoria, genere, specie, e la distinzione γένος κατηγορίας e γένος, la stessa del τὰ γένη τῶν κατὰ τοὄνομα κατηγοριῶν e τὰ γένη τῶν ὑπὸ τὸ αὐτὸ ὄνομα del Top. A 15. 107 a 3 e 18, pone la diversità prima dei generi delle cose dalla categoria loro predicata.

Negli Elenchi le categorie servono alla refutazione del sofisma dalla forma della dizione, sofisma che sta nel far ammettere come congeneri cose diverse a forma simile; Aristotele dice che è manifesto come sia da farsi incontro a questo sofisma avendo i generi delle categorie. ¹ Cioè basta distinguere le cose secondo le categorie per non essere impigliati nel sofisma, il quale è simile al sofisma dalla pluralità dei sensi, ² e l' uso delle categorie ricade in quello dell' istrumento del distinguere i più sensi; qui le categorie distinguono le cose diverse dalla stessa forma, là le cose diverse dallo stesso nome.

Congenere è l'uso delle categorie in un passo della Rettorica. Fra i diversi punti di vista sotto cui devesi considerare la grazia ci sono le categorie, poichè la grazia è o perchè codesto o tanto o tale o quando o dove; infatti se si è sovvenuto meno, e se ai nemici le stesse cose o eguali o maggiori, non si gratifica nessuno, perchè è chiaro che non sono

<sup>!</sup> Soph. 4. 166 h 10 ci δὲ παρὰ τὸ σχῆμα τῆς λέξεως συμβαίνουσεν, ὅταν τὸ μὰ ταὐτὸ ὡσαότως ἐρμηνεύηται, οἶον τὸ ἄρρεν θῆλυ ἢ τὸ θῆλυ ἄρρεν, ἢ τὸ μεταξὸ θάτερον τούτων, ἢ πάλεν τὸ ποιὸν ποσὸν ἢ τὸ ποσὸν ποιών, ἢ τὸ ποιοῦν πάσχον ἢ τὸ διακείμενον ποιεῖν, καὶ τἄλλα ὅ΄, ὡς διὰρηται πρότερον. κ. τ. λ. 22. 178 n 4 δῆλον δὲ καὶ τοῖς παρὰ τὸ ὡσαύτως λίγεσθαι τὰ μὰ ταὐτὰ πῶς ἀπαντητέον, ἐπεἰπερ ἔχομεν τὰ γένη τῶν κατηγοριῶν. ὁ μὲν γὰρ ἔδωκεν ἐρωτηθεὶς μὰ ὑπάρχειν τι τούτων ὅτα τί ἐστι σημαίνει· ὁ ὁ ἔδειξεν ὑπάρχον τι τῶν πρός τι ἢ ποσῶν, δοκούντων δὶ τί ἐστι σημαίνειν διὰ τὰν λέξεν, κ. τ. λ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Soph. 22. 178 a 24.... τὸ αὐτὸ δὲ συμβαίνει ὅπερ ἐν ταῖς ὁμωνοιιίαις.

fatte per noi, ovvero se cose vili, sapendolo, perchè nessuno confessa di abbisognare di cose vili. Le categorie dunque sono punti di vista dai quali considerare un soggetto per la determinazione sua.

Nella metafisica le categorie sono modi dell'essere. Τὸ ὂν λέγεται πολλαχῶς.

Aristotele avverti che la molteplicità di significato di un nome non è sempre un equivoco linguistico, ma che talora è d'altro modo, è e tiene a causa reale, per cui il πολλαχῶς λέγεσθαι corrisponde a un πολλαχῶς ὁπάρχειν. In questo caso col processo dal segno alla cosa, il πολλαχῶς λέγεσθαι significa pluralità reale. Perciò il distinguere i diversi sensi di un nome non è assegnare la nozione espressa dal nome, ma distinguere i diversi modi in cui essa nozione c'è nelle cose, affatto come altra cosa è distinguere i principii o gli elementi nella realtà, e altra cosa il dare la definizione del nome principio o elemento.

<sup>1</sup> Rhet. B 7. 1385 b 5 καὶ περὶ ἀπάσας τὰς κατηγορίας σκεπτέον ἡ γὰρ χάρις ἐστὶν ἢ ὅτι τοδὶ ἢ τοσονδὶ ἢ τοιονδὶ ἢ ποτὶ ἢ ποῦ. σημεῖον δὲ, εἰ ἔλαττον μὴ ὑπηρέτησαν, καὶ εἰ τοῖς ἰχθροῖς ἢ ταὐτὰ ἢ ἔσα ἢ μείζω δηλον γὰρ ὅτι οὐδὶ ταῦτα ἡμῶν ἔνεκα. ἢ εἰ φαῦλα εἰδώς οὐδεἰς γὰρ ὁμολογεῖ δεῖσθαι φαύλων.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Top. B 3. 110 b 16.... ὅτα μὴ καθ' ὁμωνυμίαν λέγεται πολλαχῶς, ἀλλὰ κατ' ἄλλον τρόπον, οἶον ἐπιστήμη μ'α πλειόνων ἢ ὡς τοῦ τέλους καὶ τοῦ πρὸς τὸ τέλος. (Cfr. Met. Γ 2. 1003 a 33 segg.) Gen. et Corr. A 6. 322 b 30 ώσπερ καὶ τῶν ἄλλων ὀνομάτων ἔκαστον λέγεται πολλαχῶς, καὶ τὰ μὲν ὁμωνὑμως τὰ δὲ θάτερα ἀπὸ τῶν ἐτέρων καὶ τῶν προτέρων, οῦτως ἔχει περὶ ἀφῆς.

<sup>3</sup> Part. An. B 2. 649 a 34 τὸ δὲ τί θερμὸν καὶ ποῖον θερμότερον, ἐπειδὴ λέγεται πλεοναχῶς, οὐ τὸν αὐτὸν τρόπον ὑπάρξει πῶτιν, ἀλλὰ προτδιοριστέον ὅτι καθ' αὐτὸ μὲν τόδε, κατὰ συμβεβηκὸς δὲ πολλάκις θάτερον, ἔτι δὲ δυνάμει μὲν τοδί. τοδὶ δὲ κατ' ἐνέργειαν, καὶ τόνδε μὶν τὸν τρόπον τοδί... A 1. 639 b 21 τὸ δ' ἐξ ἀνάγκης οὐ πῶσιν ὑπάρχει τοῖς κατὰ φύσιν ὁμοίως, εἰς ὅ πειρῶνται πάντες σχεδὸν τοὺς λόγους ἀνάγειν, οὐ διελόμενοι ποσαχῶς λέγεται τὸ ἀναγκαῖον. ὑπάρχει δὲ τὸ μὲν ἀπλῶς τοῖς αϊδίοις, τὸ δ' ἐξ ὑποθέσεως καὶ τοῖς ἐν γενέσει πᾶσιν, ῶσπερ ἐν τοῖς τεχναστοῖς....

<sup>&#</sup>x27; Met. I 1. 1032 b 1 δεῖ δὲ κατανοεῖν ὅτε οὐχ ὡσαὐτως ληπτίον

L'ente è un πολλαχῶς λεγόμενον, anzi è uno dei non facili a distinguere, come non lo sono l'uno e lo stesso che all'ente conseguono, perciò la scienza dell'ente in quanto ente presuppone distinto questo πολλαχῶς λεγόμενον.

Essere ed ente dicesi ora per accidente ora per sè. Questa opposizione κατὰ συμβεβηκὸς — καθ' αδτό è fondamentale,

ond' è necessario definirla.

Aristotele dà due modi di accidente: 1º ciò che è realmente ma non necessariamente nè come suole per lo più, per esempio se uno scavando un fosso per una pianta trova un tesoro; non è necessariamente, nè per lo più che questo avviene da quello o dopo quello, ma a caso, senza causa determinata; 2º ciò che è in una cosa secondo sè stessa, ma non nell'essenza sua, cioè le proprietà conseguenti l'essenza. Quindi il varà cou per la proprieta conseguente o un modo non essenziale, conseguente, della cosa di cui vien detto. — Del

λίγισθαι ποϊά τε εν λέγεται, καὶ τὶ ἐστι τὸ ἐνὶ εἶναι, καὶ τίς αὐτοῦ λόγος (λίγεται μὲν γὰρ τὸ εν τοσαυταχῶς, καὶ ἔκαστον ἔσται εν τούτων. Τὸ ἄν ὑπόρχη τις τούτων τῶν τρόπων τὸ δὲ ἐνὶ εἶναι ὁτὲ μὲν τούτων τινὶ ἔσται, ότὶ δὲ ἄλλω, δ καὶ μᾶλλον ἐγγὺς τῷ ὀνόματί ἐστι, τῷ δυνάμει δ΄ ἐκιῖνα) ὥσπερ καὶ περὶ στοιχείου καὶ αἰτίου εἰ δέοι λέγειν ἐπί τε τοῖς πράγμασι διορίζοντα καὶ τοῦ ὀνόματος δρον ἀποδιδόντα.

i Soph. 7. 169 a 25 ένια (sc. πολλαχώς λεγόμενα) γὰρ ούκ εύπο-

ροι διελεΐν, είσι το εν καὶ το δν καὶ το ταύτον.
• Met. Γ 2. 1003 b 22; Δ 9. 1018 a 3.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Met. E 2. 1026 a 33; Z 1. 1028 a 10; ⊕ 1. 1048 b 32, 10. 1031 a 34.

<sup>•</sup> Met. Δ 30. 1023 α 14 Συμβεβηκός λέγεται δ ὑπάρχει μέν τινι καὶ ἀληθές εἰπεῖν, οὐ μέντοι οῦτ' ἐξ ἀνάγκης οῦτ' ἐπὶ τὸ πολύ, οἶον εῖ τις ὀρύττων Φυτ ἢ βύθρον εὖρε θησαυρόν. τοῦτο τοίνυν συμβεβηκὸς τῷ ὁρύττων τὸν βύθρον, τὸ εὐρεῖν θησαυρόν οὕτε γὰρ ἐξ ἀνάγκης τοῦτο ἐκ τούτου ἢ μετὰ τοῦτο. οὕθ' ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ ἄν τις φυτεύη θησαυρόν εὐρίσκει. καὶ μουσικές γ' ὰν τις εῖη λευκός... 24 οὐδὶ δὴ αἴτιον ὡρισμένον οὐθὶν τοῦ συμβεβηκότος ἀλλὰ τὸ τυχόν τοῦτο δ' ἀόριστον... 30 λέγεται δὶ καὶ ἀλλως συμβεβηκός, οἶον ὅσα ὑπάρχει ἐκάστῳ καθ' αὐτὸ μὴ ἐν τῆ οὐσία ὑντα οἴον τῷ τριγώνω τὸ δύο ὀρθὰς ἔχειν Vedi Trend. de An., 188 segg.; Will, Org., II, 302 segg.; Bonitz, Met., II, 278 c Index Arist., νοςο συμβαίνειν.

καθ' αύτὸ Aristotele dà più modi derivati dai modi del καθ' δ: sono καθ' αύτὸ la quiddità di ciascuna cosa, quante determinazioni sono nel cos'è, ciò che è in una cosa, o in una sua parte, ordinata a riceverlo in sè stessa essa per prima, ciò di cui non havvi causa diversa, ciò che è in una cosa sola e in quanto sola. ¹ Perciò καθ' αύτὸ è sinonimo di κυρίως, πρώτως, πρώτως, πρώτως, πρώτως, κατὰ φύσιν, δι' αύτό, κατ' οὐσίαν. ²

Nel libro dei ποσαχῶς c' è l' opposizione κατὰ συμβεβηκὸς — καθ' αὐτὸ nell' uno, nell' ente, nello stesso, nel quanto, nei relativi. Dei quanti καθ' αὐτὰ alcuni sono un quanto secondo l' essenza loro, perchè nella nozione loro c' è la quantità, come la linea; altri sono affezioni e abiti di siffatta essenza, cioè molto, poco, lungo, breve, largo, stretto, profondo, basso, grave, leggero, e simili. Dei quanti κατὰ συμβεβηκὸς alcuni si dicono per essere un quanto il soggetto in cui sono, come musicista, bianco; altri come il moto e il tempo, per essere divisibile quello di cui sono affezioni. be essere divisibile quello di cui sono affezioni.

<sup>&#</sup>x27; Met. Δ 18. 1022 π 17 'Γὸ καθ' ὅ λέγεται πολλαχῶς.... 24 ῶστε καὶ τὸ καθ' αὐτὸ πολλαχῶς ἀνάγκη λέγεοθαι. ἔν μὲν γὰρ καθ' αὐτὸ τὸ τὶ ἤν εἴναι ἐκάττω, οἴον ὁ Καλλίας καθ' αὐτὸν Καλλίας καὶ τὸ τὶ ἤν εἴναι ἐκάττω, οἴον ὰ καλλίας καθ' αὐτὸν Καλλίας καὶ τὸ τὶ ἤν εἴναι Καλλίας ἐν δὲ ὅσα ἐν τῷ τὶ ἐστιν ὑπάρχει, οἴον ζῷον ὁ Καλλίας καθ' αὐτόν. ἐν γὰρ τῷ λόγω ἐνυπάρχει τὸ ζῷον. ζῷον γὰρ τι ὁ Καλλίας λεικό ἐεὶ ἐν αὐτῷ δἱδεκται πρώτῷ ἢ τῶν αὐτοῦ τινί, οἴον ἡ ἐπιφάνεια λεικὴ καθ' αὐτήν. καὶ ζὴ ὁ ἄνθρωπος καθ' αὐτόν · ἡ γὰρ ψυχὴ μερός τι τοῦ ἀνθρώπου, ἐν ἢ πρώτη τὸ ζῆν. ἔτι οῦ μἡ ἐστιν ἄλλο αῖτιον. τοῦ γὰρ ἀνθρώπου πολλὰ αῖτια, τὸ ζῷον, τὸ δίπουν · ἀλλ' ὅμως καθ' αὐτὸ ἄνθρωπος ὁ ἄνθρωπός ἐστιν. ἔτι ὅσα μόνω ὑπάρχει καὶ ἢ μόνον · διὸ τὸ κεχωρισμένον καθ' αὐτό.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi Index Arist., voce ἐαυτοῦ.

<sup>3</sup> Vedi § 4.

<sup>\*</sup> Met. Δ 13. 1020 a 14 έτι τὰ μὶν λέγεται καθ' αὐτὰ ποσὰ ἄττα, τὰ δὲ κατὰ συμβεβηκός,... τῶν δὲ καθ' αὐτὰ τὰ μὲν κατ' οὐσίαν ἐστίν, οἶον ἡ γραμμή, ποσόν τι (ἐν γὰρ τῷ λόγῳ τῷ τί ἐστι λίγοντι τὸ ποσὸν κοὶ τὸ ἀκοτὰ συμβεβηκὸς, οἶον τὸ πολὸ καὶ τὸ ὁλίγον.... 26 τῶν δὲ κατὰ συμβεβηκὸς λεγομένων ποσῶν τὰ μὲν οὕτως λέγεται ὥσπερ ἐλέχθη ὅτι τὸ μουσικὸν ποσὸν καὶ τὸ λευκὸν τῷ εἶναι ποσόν τι ῷ ὑπάρχουσι, τὰ δὲ ὡς κίνησις καὶ χρόνος καὶ γὰρ

Sono detti a qualcosa καθ' αὐτὸ alcuni per dirsi d'altro ciò appunto che sono, come doppio a metà e riscaldativo a riscaldato, o per dirsi altro di loro, come misurato a misura; altri per essere a qualcosa i generi loro, come medicina, perchè scienza di qualcosa; di più gli astratti secondo cui i concreti diconsi a qualcosa, come eguaglianza perchè l'eguale. Sono detti a qualcosa κατὰ συμβεβηκὸς p. e. uomo, perchè è accaduto ad esso l'essere doppio, e il bianco se allo stesso soggetto sono accaduti l'essere doppio e l'essere bianco. 1

I modi κατὰ συμβεβηκὸς — καθ`αὑτὸ dello stesso sono come quelli dell' uno. <sup>2</sup> Sono une κατὰ συμβεβηκὸς due cose che sono accadute allo stesso soggetto, una cosa e il soggetto cui accadde. Sotto un certo aspetto sono uno alla stessa maniera il soggetto coll' accidente e il soggetto stesso, ovvero il soggetto coll' uno accidente e il soggetto coll' altro accidente, e parimenti se l'accidente dicasi del genere o di qualche altro universale. È sempre unità contingente, secondo ciò che è accaduto. Sono une καθ' αὐτὸ le cose continue, le cose di materia non differente di specie al senso, le cose di genere uno, le cose la cui nozione è indivisibile rispetto altra no-

ταῦτα πόσ' ἄττα λίγεται καὶ συνεχῆ τῷ ἐκεῖνα διαιρετὰ εἶναι ὧν ἐστὶ ταῦτα πάθη. Cfr. Phys. Δ 12. Vedi § 7.

<sup>1</sup> Νοι. Δ 13. 1021 b 3. τὰ μὲν οὖν καθ' ἐαυτὰ λιγόμενα πρός τι τὰ μὶν οὖτω () λίγεται, τὰ δὲ ἄν τὰ γένη αὐτῶν ἢ τοιαὖτα, εἶον ἡ ἐατρικὴ τῶν πρός τι δτι τὸ γένος αὐτὸς ἡ ἐπιστήμη δοκεῖ εἶναι τῶν πρός τι. ἔτι καθ' ἐτα τὰ ἰχεντα λίγιται πρός τι, οἶον ἐσότης ὅτι τὸ ἔσον, καὶ ὁμοιότης ὅτι τὸ ἔρειεν. τὰ δὲ κατὰ τυμβεβοκώς, οἴον ἄνθρωπος πρός τι ὅτι συμβεβοκών αὐτῷ διπλασίῳ εἶναι, τοῦτο δ' ἐττὶ τῶν πρός τι ἡ τὸ λευκόν, εἰ τῷ αὐτῷ συμβεβοκε διπλασίῳ καὶ λευκῷ εἶναι.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. Δ 9. 1017 b 27. Ταὐτὰ λέγεται τὰ μὲν κατὰ συμβεβηκός, εἴεν τὸ λευκὸν καὶ τὸ μευτικὸν τὸ αὐτό, ὅτι τῷ αὐτῷ συμβέβηκε, καὶ ἄνθομπες καὶ μευτικὸν, ὅτι θάτερεν θατέρω συμβέβηκεν.... 1018 a 4 καὶ τὰ μὶν εὖτως λέγεται ταὐτά, τὰ δὲ καθ' αὐτά, ὥσπερ καὶ τὸ ἕν καὶ γὰρ ὧν ἡ ΰλη μία η εἶδει η ἀριθμῷ ταὐτὰ λέγεται, καὶ ὧν ἡ οὐτία μία.

<sup>(&#</sup>x27;) Vedi § 8.

CASMANI. Cropart. - I.

zione, e in generale quelle di cui è indivisibile l'atto intellettivo che ne apprende la quiddità. 1

Dunque il καθ' αὐτὸ e il κατὰ συμβεβηκὸς si riferiscono alla cosa in cui c'è la nozione del nome a più sensi, e determina il modo in cui c'è; καθ' αύτὸ c'è sia nell' essenza, sia nelle affezioni dell' essenza, sia in quello appunto che sono, sia pel genere, sia per la materia, sia per la quiddità, c'è nella cosa sempre secondo sè stessa; κατὰ συμβεβηκὸς c'è secondo l'accaduto, o secondo il conseguente.

L'essere κατὰ συμβεβηκὸς è come l'uno come lo stesso κατὰ συμβεβηκὸς: il musicista è giusto, l'uomo è musicista, il musicista è uomo; significano: sono accaduti amendue allo stesso ente, è accaduto a codesto ente, codesto è l'ente cui è

<sup>1</sup> Met. Δ 6. 1015 b 16 "Εν λέγεται το μέν κατά συμβεβηκός, το δὲ καθ' αὐτό κατὰ συμβεβηκός μὲν οἶον Κορίσκος καὶ τὸ μουσικόν καὶ Κορίσκος μουσικός ταύτο γαρ είπεῖν Κορίσκος και το μουσικόν, και Κορίσκος μουσικός, καὶ τὸ μουσικόν καὶ τὸ δίκαιον, καὶ μουσικός καὶ δίκαιος Κορίσκος πάντα γὰρ ταῦτα εν λέγεται κατὰ συμβεβηκός, τὸ μέν δίκαιον καὶ τὸ μουσικόν, ὅτι μιὰ οὐσία συμβέβκκκν, τὸ δὲ μουσικόν καὶ Κορίσκος. Θτι θάτερον θατέρω συμβέβηκεν. όμοίως δε τροπόν τενά και ό μουσικός Κορίσκος τῷ Κορίσκω Εν.... καὶ ὁ μουσικός Κορίσκος δικαίω Κορίσκω.... ώσαύτως δὲ κᾶν ἐπὶ γένους κᾶν ἐπὶ τῶν καθόλου τενὸς ὀνομάτων λέγηται το συμβεβηκός.... 36 των δε καθ' έαυτά εν λεγομένων τὰ μεν λέγεται τῷ συνεχὰ εἴναι... 1016 a 17 ἔτι άλλον τρόπον ἐν λέγεται τῷ τὸ ύπολείμενον το είδει είναι άδιάφορον. άδιάφορα δ' ων άδιαίρετον το είδος κατά την αξοθησεν το δ' υποκείμενον η το πρώτον η το τελευταΐον πρός τὸ τέλος, καὶ γὰρ οἶνος εἶς λέγεται καὶ ὕδωρ ἕν, ἢ ἀδιαίρετον κατὰ τὸ είδος.... 24 λέγεται δ' εν καὶ ων το γένος εν διαφέρον ταῖς άντικειμέναις διαφοραϊς.... 32 έτι δὲ εν λέγεται σσων ὁ λόγος ὁ τὸ τί ἢν εἶναι λέγων άδιαίρετος πρός άλλον τον δηλοῦντα τί ην είναι το πράγμα.... b 1 όλως δὲ ὤν ἡ νόησις ἀδιαίρετος ἡ νοοῦσα τὸ τί ἦν εἶναι, καὶ μὴ δύναται χω. ρίσαι μήτε χρόνω μήτε τόπω μήτε λόγω, μάλιστα ταῦτα εν, καὶ τούτων οσα οὐσίαι. Cfr. I 1. 1052 a 15 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> α συμβαίνειν ab eveniendi serie et ordino saepe transfertur ad concludendi necessitate.... inde συμβαίνειν, συμβεβηκέναι, συμβεβηπ κὸς id dicitur, quod cum non insit ipsi alicuius rei notioni, tamen

<sup>»</sup> concludendo ex ea necessario colligitur. » Bonitz, Ind. Ar. voc.

<sup>»</sup> συμβαίνειν. »

accaduto; il codesto è codesto significa sempre essere accaduto a codesto codesto nel senso dell' accadere contingente. L' essere della predicazione semplice è diverso dall' essere della predicazione contorta, nell' una si dice che inerisce a quell' ente, nell' altra che esso predicato è, al quale inerisce ciò di cui esso si predica. <sup>2</sup> Quindi l' είναι κατὰ συμβεβηκός non corrisponde al κατηγορείν κατὰ συμβεβηκός, l' accidente predicato al soggetto reale è κατηγορείν άπλῶς, <sup>3</sup> ma l' essere è είναι κατὰ συμβεβηκός.

« Essere καθ' αύτὸ si dicono quanti significano τὰ σχή» ματα τῆς κατηγορίας, perchè in quanti modi si predica, in
» tanti l' essere significa; e poichè i predicati significano al» cuni cos' è, altri quale, altri quanto, altri a qualcosa, altri agire o patire, altri dove, altri quando, così l' essere ha
» significazione identica a ciascuno di questi. Imperocchè
» punto differiscono l' uomo è risanante e l' uomo risana, ov» vero l' uomo è camminante o tagliante e l' uomo cammina
» o taglia. »

<sup>\*</sup> Met. Δ 7. 1017 a 7. Τὸ ὅν λέγεται τὸ μὲν κατὰ συμβεβηκός, τὸ δὲ καδ' αὐτό κατὰ συμβεβηκὸς μέν, οἶον τὸν δίκαιον μουσικὸν εἴναί φαμεν καὶ τὸν ἄνθρωπον μουσικὸν καὶ τὸν μουσικὸν ἄνθρωπον, παραπλησίως λέγοντες ὥσπερ τὸν μουσικὸν οἰκοδομεῖν, ὅτε συμβέβηκε τῷ οἰκοδόμῳ μουσικῷ εἶναι ἢ τῷ μουσικῷ οἰκοδόμῳ τὸ γὰρ τόδε εἶναι τόδε σημαίνει τὸ συμβεβηκὶναι τῷδε τόδε.... 19 τὰ μὲν οὖν κατὰ συμβεβηκὸς εἶναι λεγόμενα οὖτω λέγεται ἢ διότι τῷ αὐτῷ ὅντι ἄμρω ὑπάρχει, ἢ ὅτι ὅντι ἰκείνῳ ὑπάρχει, ἡ ὅτι αὐτὸ ἔστιν ῷ ὑπάρχει οὖ αὐτὸ κατηγορεῖται. Sul'ieterpretazione dell'ultima proposizione, vedi Bonitz, Met. II, 240.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Παρὰ φύσεν diceva Alessandro. Vedi in Met. Δ 7 (Sch. 700 b 14).
Cfr. Joh. Phil. in An. Pos. A 22. (Sch. 225 b 8).

<sup>3</sup> An. Pos. A 22. 83 a 1 (Vedi nota 2, pag. 10).

<sup>\*</sup> Met. Δ 7. 1017 a 22 καθ' αὐτὰ δὲ εἶναι λέγεται ὅσαπερ σημαίνει τὰ τχάματα τῆς κατηγορίας ὁσαχῶς γὰρ λίγεται, τοσαυταχῶς τὸ εἶναι σκικείνει. ἐπεὶ οὖν τῶν κατηγορουμένων τὰ μὲν τὶ ἐστι σημαίνει, τὰ δὲ ποιοῦν, τὰ δὲ ποσόν, τὰ δὲ πρός τι, τὰ δὲ ποιεῖν ἢ πάσχειν, τὰ δὲ ποῦ, τὰ δὲ ποτέ, ἐκάστω τοὐτων τὸ εἶναι ταὐτὸ σκικαίνει. οὐθὲν γὰρ διαφέρει τὸ ἐνθρωπος ὑγιαίνων ἐστὶν ἢ τὸ ἄνθρωπος ὑγιαίνει, ἢ τὸ ἄνθρωπος βασίζει ἢ τέμνει.

Questa deduzione si spiega colla teoria della enunciazione. Ogni discorso significa, ma quello solo enuncia cui è inerente il dire vero o falso. 'Nella sua unità prima è affermazione, indi negazione. Si risolve in nome e verbo, il nome da sè significa qualcosa, il verbo da sè significa anch' esso qualcosa, ma significa inoltre (προσσημαίνει) tempo, ed è sempre segno di cosa detta d'altra, predicato o accidente. L' essere non è segno di cosa, da sè è nulla, ha il significato aggiuntivo (προσσημαίνει) di certa composizione, che non si può pensare senza le cose poste insieme. Questo significato aggiuntivo s' unisce al predicato e fa con esso un tutto, il verbo, sia che si fonda col predicato sia che ne rimanga distinto. Nulla differiscono risana ed è risanante, çam-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Herm. 4. 17 a 1 ἔστε δὲ λόγος ἄπας μὲν σημαντικός,... ἀποφαντικός δὲ οὐ πᾶς, ἀλλ' ἐν ῷ τὸ ἀληθεύειν ἢ ψεύδεσθαι ὑπάρχει.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Herm. 5 17 a 8 Έστι δὶ εἶς πρῶτος λόγος ἀποφαντικὸς κατάφασις, εἶτα ἀπόφασις, οἰ δ' ἄλλοι πάντες συνδέσμω εἶς.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Herm. 1. 16 a 1 segg. 10. 19 b 10.... πάσα κατάφασις καὶ ἀπόφασις η ίξ ὀνόματος καὶ ῥύματος η ίξ ἀορίστου ὀνόματος καὶ ῥύματος.

<sup>\*</sup> Herm. 2. 16 a 19. "Ονομα μέν οῦν ἐστὶ φωνή σημαντική κατὰ συνθήκην ἄνευ χρόνου, ἦς μηδὶν μέρος ἐστὶ σημαντικὸν κεχωρισμένον. Poet. 20. 1437 a 10. ὁνομα δ' ἐστὶ φωνή συνθετή, σημαντική ἄνευ χρόνου, ἦς μέρος οὐδίν ἐστι καθ' αὐτὸ σημαντικόν.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Herm. 3. 16 b 6. 'Ρῆμα δὲ ἐστι τὸ προσσημαῖνον χρόνον, οὕ μέρος οὐδὲν σημαίνει χωρίς, καὶ ἔστιν ἀεὶ τῶν καθ' ἐτέρου λεγομένων σημεῖον. λέγω δ' ὅτι προσσημαίνει χρόνον, οἶον ὑγίεια μὲν ὅνομα. τὸ δὲ ὑγιαίνει ῥῆμα προσσημαίνει γὰρ τὸ νῦν ὑπάρχειν. καὶ ἀεὶ τῶν καθ' ἐτέρου λεγομένων σημεῖον ἐστιν, οἶον τῶν καθ' ὑποκειμένου ἢ ἐν ὑποκειμένω — 19 αὐτὰ μὲν οὖν καθ' ἐαυτὰ λεγόμενα τὰ ρήματα ὀνόματὰ ἐστι καὶ σημαίνει τι (ἔστησι γὰρ ὁ λέγων τὴν διάνοιαν, καὶ ὁ ἀκούσας ἠρέμησεν).... Poet. 20. 1457 a 14. ῥῆμα δὲ φωνὴ συνθετή, σημαντική μετὰ χρόνου, ἦς οὐδὲν μέρος σημαίνει καθ' αὐτό, ὥσπερ καὶ ἐπὶ τῶν ὀνομάτων.

<sup>6</sup> Herm. 3. 16 b 22. οὐδὶ γὰρ τὸ εἴναι ἢ μὴ εἴναι σημεῖόν ἐστι τοῦ πράγματος, οὐδ' ౙθ τὸ εν εῖτης αὐτὸ καθ' ἐαυτὸ ψιλόν. αὐτὸ μὲν γὰρ οὐδεν ἐστι, προσσημαίνει δὶ σύνθεσίν τινα, ἢν ἄνευ τῶν συγκειμένων οὐκ ἔστι νοῆσαι.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Quando l'essere rimane distinto dal predicato, è l'essere che

mina ed è camminante, taglia ed è tagliante. 'Quindi l' èστè προσκατηγορεῖται 'e non κατηγορεῖται, cioè non si predica ma s' aggiunge nel predicare. Esso enuncia una realtà, e la enuncia nel soggetto, nel tempo, e nella modalità sua. 'Da ciò la equipollenza dell'είναι e dell'ὁπάρχειν, l'essere e l'esserci, dalla quale l'equipollenza del κατηγορεῖν e dell' ὁπάρχειν, e la no-

significa incltre tempo, e perciò Aristotele anche lo chiama verbo; Herm. 10. 19 b 12 (Vedi nota 3 pag. 28) ἄνευ δὲ ἐήματος οὐδεμία κατάφασις οὐδε ἀπόφασις. τὸ γὰρ ἔστιν ἢ ἔσται ἢ ἦν ἢ γένεται, ἢ ὅσα ἄλλα τοιαῦτα, ῥήματα ἐκ τῶν κειμένων ἐστί. προσομμαίνει γὰρ χρόνον. Cfr. 3. 17 a 10. E quindi lo tratta come verbo, vedi 10. 20 a 3, segg. 12. 21 b 6, An. Pr. 46. 51 b 13, segg.

<sup>1</sup> Herm. 12. 21 b 9 ούδεν γὰρ διαφέρει εἰπεῖν ἄνθρωπον βαδίζειν η άνθρωπος βαδίζοντα εἶναι. Met. Δ 7. 1017 a 27 Vedi nota 4, pag. 27.

<sup>2</sup> Herm. 10. 19 b 19 ὅταν δὲ τὸ ἔστι τρίτον προσκατηγορῆται... An. Pr. A 3. 28 b 22 τὸ δὲ ἔστιν, οἶς ᾶν προσκατηγορῆται... Vedi Waitz. Org. I, 345, e Prantl, Ges. d. Log. I, 147. La posizione dell'ἔστι darebb ragione al Waitz, ma il τὸ ἔστι τρίτον φημὶ συγκεῖσθαι ὅνομα ἢ ῥἔμα ἐν τῆ καταφάσει dice chiaro che è giusta l'interpretazione del Prantl.

3 Herm. 5. 17 a 22 έστι δὲ ή μὲν ἀπλη ἀπόφανσις φωνή σημαντική περί του ύπάρχειν τι η μή υπάρχειν, ώς οι χρόνοι διήρηνται. 6. κατάφασες δέ έστεν ἀπόφανσίς τενος κατά τενος, ἀπόφασες δέ έστεν άποραντίς τινος ἀπό τινος. 12. 21 a 35.... αι ἀποφάσεις και καταφάτεις.. . αί τοῦ δυνατόν είναι καὶ μή δυνατόν καὶ ένδεγόμενον καὶ μή ένδηχόμενον, καί περί τοῦ ἀδυνάτου τε καὶ ἀναγκαίου. Cfr. An. Pr. A 1. 24 a 16, 24 b 31. Lo stesso nome ἀπόφανσις indica il concetto dell' enunciazione, mentre nell' analitica lo stesso nome πρότασις accenna al sillogismo (πρότασε; a verlo προτείνειν vel προτείνεσθαι est propositio ad conclusionem inde efficiendam præmissa. Ritter et Preller Ilist. Phil. § 314 a). E così nell' Hermeneutica la proposizione è risoluta in nome e verbo, perchè la sunzione reale dell' è nel giudizio è di unire enunciando, da cui il verbo. Herm. 5. 17 a 9 ἀνάγκη δε πάντα λόγον ἀποφαντικόν έκ έγματος είναι ή πτώσεως έγματος καὶ γάρ ὁ τοῦ άνδρώπου, έχν μη τὸ έστιν η ήν ή έσται ή τι τοιούτον προστιθή, ούπω λόγος ἀποφαντικός. Cfr. 1. 16 a 18, 2. 16 b 3, 3. 16 b 21, 4. 16 b 29. Nell'Agalitica invece la proposizione, essendo considerata come elemento del sillogismo, è risoluta in termini, fra i quali l' est funziona da copula. An. Pr. A 1. 24 b 16 δρον δε καλ. ω είς δν διαλύεται ή πρό30 LIBRO 1.

zione del κατηγορείν e quindi il κατηγορείν άπλως. 'Dunque la deduzione delle categorie quali modi καθ' αδτὰ dell' essere viene dall' analisi della enunciazione: l'ente, l'essere, non ha una realtà distinta dalla realtà enunciata, ma enuncia per l'appunto questa, e i modi di realtà enunciata sono secondo sè stessi i più significati dell' essere. Cioè sono le figure della predicazione secondo il contenuto del predicato.

Da ciò l' uso delle categorie nell' Analitica. L' esserci codesto in codesto, e il predicare con verità obbiettiva codesto di codesto, si deve assumere di tanti modi in quanti sono distinte le categorie. E posto che si predichi άπλῶς, cioè che si enunci il predicato nel suo soggetto reale, quando si dica una cosa di una altra, si predica o nel cos'è, ovvero che è quale o quanto o a qualcosa o agente o paziente o dove o quando. La dimostrazione è finita, perchè di checchessia si predica ciò che significa o quale o quanto o simili, o le determinazioni che sono nell' essenza, queste sono limitate perchè ciascuna cosa si definisce, e i generi delle categorie sono limitati perchè sono o quale o quanto o a qualcosa o agente o paziente o dove o quando. Conseguenza delle stesse premesse è il porre

τασις, οξον τό τε κατηγορούμενον καὶ τὸ καθ' οὖ κατηγορεῖται, η προστεθεμένου η διαιρουμένου τοῦ εἶναι καὶ μὴ εἶναι.

<sup>1</sup> Vedi pag. 10 e seg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> An. Pr. A 36. 48 b 2 ....δσαχῶς τὸ εἴναι λέγεται καὶ τὸ ἀληθὶς εἰπεῖν αὐτὸ τοῦτο, τοσαυταχῶς οῖεσθαι χρὴ σημαίνειν καὶ τὸ ὑπάρχειν... 37. 49 a 6. τὸ δ' ὑπάρχειν τόδε τῷδε καὶ τὸ ἀληθεύεσθαι τόδε κατὰ τοῦδε τοσαυταχῶς ληπτίον ὀσαχῶς αἰ κατηγορίαι διἡρηνται.

<sup>3</sup> An. Pos. A 22. 83 a 19 ὑποκείσθω δὴ τὸ κατηγορούμενον κατηγορεῖσθαι ἀεὶ, οὖ κατηγορεῖται, ἀπλῶς, ἀλλὰ μὴ κατὰ συμβεβηκός οῦτω γὰρ αἱ ἀποδείξεις ἀποδεικνύουσιν. ὥστε ἢ ἐν τῷ τἱ ἐστιν ἢ ὅτι ποιὸν ἢ πρός τι ἢ ποιοῦν ἢ πάσχον ἢ ποῦ ἢ ποτέ, ὅταν ἐν καθ' ἐνὸς κατηγορηθῆ.

<sup>\* 1</sup>b. b 12 άλλὰ δη στι οὐδ' εἰς τὸ ἄνω ἄπειρα ἔσται \* ἐκάστου γὰρ κατηγορεῖται δ ᾶν σημαίνη η ποιόν τι η ποσόν τι η τι τῶν τοιούτων η τὰ ἐν τῆ οὐσία · ταῦτα δὲ πεπέρανται, καὶ τὰ γένη τῶν κατηγορεῶν πεπέρανται , κρός τι η ποιοῦν η πάσχον η ποῦ η ποτέ.

molti modi di conoscere un soggetto distinti secondo le categorie. 1

Nella Scienza dell'ente in quanto ente il concetto dell'essere si identifica affatto con quello della realtà enunciata, e le categorie sono i modi dell'ente come realtà obbiettiva.

Infatti oltre l'essere secondo l'accaduto e l'essere secondo sè stesso, l'essere e l'è significano che qualcosa sia vero, e il non essere che qualcosa sia non vero, ma falso. Di più l'essere e l'ente significano dei suddetti modi ora l'in potenza ora l'in atto, giacchè diciamo che vegga tanto chi ha la potenza di vedere, quanto chi vede attualmente, e diciamo frumento, tanto il maturo come quello non per anche maturo. Ma se l'ente, così indeterminato, si dice in più sensi, uno è quello intorno cui si aggirano gli altri. L'essere secondo

¹ Net. B 2. 996 b 14 πολλαχῶς γὰρ ἐπισταμένων τὸ αὐτὸ μᾶλλον μὶν ειδίναι φαμὲν τὸν τῷ εἶναι γνωρίζοντα τί τὸ πρᾶγμα ἢ τῷ μὴ εἴναι, αὐτῶν δὲ τούτων ἔτερον ἐτέρου μᾶλλον, καὶ μάλιστα τὸν τὶ ἐστιν ἀλλ' οὐ τὸν πόσον ἢ τοιὸν ἢ τί ποιεῖν ἢ πάσχειν πέφυκεν Cfr. Z 1 1028 a 36.

<sup>\*</sup> Met. Δ 7. 1017 a 31 ἔτι τὸ εἴναι σημαίνει καὶ τὸ ἔστιν ὅτι ἀληθίς, τὸ δὲ μὰ εἴναι ὅτι οὐκ ἀληθὲς ἀλλὰ ψεῦδος, ὁμοίως ἐπὶ καταφάσεως καὶ ἀποφάσεως οἴον ὅτι ἔστι Σωκράτης μουσικός, ὅτι ἀληθὲς τοῦτο, ἢ ὅτι ἐστι Σωκράτης οὐ λευκός, ὅτι ἀληθές τὸ δ' οὐκ ἔστιν ἡ διάμετρος τύμμετρος, ὅτι ψεῦδος.

μάτω άδοδο.

<sup>\*</sup> Met. Ε 2. 1026 a 33 'Αλλ' ἐπεὶ τὸ ὅν τὸ ἀπλῶς λεγόμενον λέγεται πολλαχῶς, ὧν ἐν μὶν ἄν τὸ κατὰ συμβεβηκός, ἔτερον δὲ τὸ ὡς ἀληθές, καὶ τὸ μεὰ ὅν ὡς ψεῦδος, παρὰ ταῦτα δ' ἐστὶ τὰ σχήματα τῆς κατηγορίας.... ἐτι παρὰ ταῦτα πάντα τὸ δυνάμει καὶ ἐνεργεία κ 8. 1061 b 13 ἐπεὶ δὶ τὸ ἀπλῶς ὅν κατὰ πλείους λέγεται τρόπους.... — ἀπλῶς quum opponatur iis determinationibus, quibus singula entium genera distingunntur, idem significat atque ὅλως νεὶ ἀδιορίστως. Bonitz, Comm. al 1026 a 33. Vedi pag. 11 nota.

l'accaduto è un nesso contingente delle cose, a causa indeterminata; il vero o falso è sulla unione e sulla divisione delle cose nella mente, vera è l'affermazione su ciò che è unito realmente, la negazione su ciò che è diviso, falsa la contraddizione a queste, perciò il vero o falso è nella mente, non nelle cose, è altro dagli enti propriamente detti, ἔντα πυρίως, la sua causa è certa affezione della mente. L'in potenza e l'in atto sono circa queste stesse cose; sono modalità correlative di cui non si chieda una nozione generale, ma si intenda l'analogo per via di induzione sui particolari. Gli ὄντα πυρίως, che

<sup>1</sup> Met. Δ 7. 1017 a 12. (Vedi nota 1 pag. 27) 1015 b 20. (Vedi nota 1 pag. 26) Ε 2. 1026 b 27 ἐπεὶ οὖν ἐστὶν ἐν τοῖς οὖσι τὰ μὲν ἀεὶ ὡσαύτως ἔχοντα καὶ ἰξ ἀνάγκης, οὐ τῆς κατὰ τὸ βἰαιον λεγομένης ἀλλ' ἢν λέγομεν τῷ μὴ ἐνδέχεσθαι ἄλλως, τὰ δ' ἔξ ἀνάγκης μὲν οὐκ ἐστιν οὐδ' ἀεὶ, ὡς δ' ἐπὶ τὸ πολύ, αὕτη ἀρχὴ καὶ αῦτη αἰτία ἐστὶ τοῦ εἶναι τὸ συμβεβηκός.... 1027 a 8 ὥστ' ἐπειδὴ οὐ πάντα ἐστὶν ἰξ ἀνάγκης καὶ ἀεὶ ἢ ὅντα ἢ γινόμενα, ἀλλὰ τὰ πλεῖστα ὡς ἐπὶ τὸ πολύ, ἀνάγκη εἶναι τὸ κατὰ συμβεβηκὸς ὅν· οἶον οὕτ' ἀεὶ οῦδ' ὡς ἐπὶ τὸ πολύ ὁ λευκὸς μουσικός ἐστιν, ἐπεὶ δὶ γίγνεταὶ ποτε, κατὰ συμβεβηκὸς ἔσται. εἰ δὶ μἡ, πάντ' ἔσται ἔξ ἀνάγκης. 4. 1027 b 34 (Vedi nota seg.) Δ 30. 1025 a 14, segg. (Vedi nota 4, pag. 23) Κ 8. 1064 b 32, segg. 1065 a 24.

<sup>\*</sup> Met. E 4. 1027 b 18 τὸ δὲ ὡς ἀληθὲς δν, καὶ μὴ δν ὡς ψεῦδος, ἐπειδὴ περὶ σύνθεσίν ἐστι καὶ διαίρεσιν, τὸ δὲ σύνολον περὶ μερισμὸν ἀντιφάσεως (τὸ μὶν γὰρ ἀληθὲς τὴν κατάρασιν ἐπὶ τῷ συγκειμένῳ ἔχει, τὴν δ΄ ἀπόρασιν ἐπὶ τῷ διηρημένῳ, τὸ δὲ ψεῦθος τουτου τοῦ μερισμοῦ τὴν ἀντίφασιν....) 25 οὐ γάρ ἐστι τὸ ψεῦθος καὶ τὸ ἀληθὲς ἐν τοῖς πράγμασιν.... ἀλλ΄ ἐν διανοία περὶ δὲ τὰ ἀπλῶ καὶ τὰ τὶ ἐστιν οὐδ΄ ἐν τῷ διανοία περὶ δὲ τὰ ἀπλῶ καὶ τὰ τὶ ἐστιν οὐδ΄ ἐν τῷ διανοία ἀλλ΄ οὐκ ἐν τοῖς πράγμασι, τὸ δ΄ οῦτως δν ἔτερον δν τῶν κυρίως (ἢ γὰρ τὸ τὶ ἐστιν ἢ ὅτι ποιὸν ἢ ὅτι ποσὸν ἢ εἴ τι ἄλλο συνάπτει ἢ ἀφαιρεῖ ἡ διάνοια), τὸ μὲν ὡς συμβεβηκὸς καὶ τὸ ὡς ἀληθὲς δν ἀφετέον τὸ γὰρ αἴτιον τοῦ μὲν ἀδριστον, τοῦ δὲ τῆς διανοίας τι πάθος, καὶ ἀμφότερα περὶ τὸν λοιπὸν γένος τοῦ ὅντος, καὶ οὐκ ἔξω δηλοῦσιν οῦσάν τινα φύσιν τοῦ ὅντος. Cἶτ. Κ 8 1065 a 21 segg. Θ 10. 1031 b 2 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Met.  $\Delta$  7. 1017 b 1.... το μέν δυνάμει, το δ' ἐντελεχεία τῶν εἰρημένων τούτων.... (Vedi nota 3 pag. 31)  $\Theta$  10. 1051 a 34 Έπεὶ δὶ το δν λέγεται καὶ το μὴ δν το μὲν κατὰ τὰ σχήματα τῶν κατηγοριῶν, τὸ δὲ κατὰ δύναμιν ἢ ἐνἑργειαν τούτων ἢ τἀναντία.... Phys.  $\Gamma$  1. 200 b 26

non sono èν διανοία, ma sono ἔξω, èν τοῖς πράγμασι, χωριστόν, gli ὄντα che sono δυνάμει od ἐντελεχεία, cioè la realtà esteriore che sta da sè, è in atto o in potenza, l'ente intorno a cui si aggirano gli altri modi d'essere, i quali non rivelano una qualche natura dell'ente esteriore, sono le categorie. E quindi le categorie sono il soggetto della scienza dell'ente in quanto ente.

Pertanto il concetto dei molti sensi dell' ente mostra un processo analogo a quello del nome κατηγορία, ² dall' enunciazione alla realtà. Analogo al processo inconscio della filosofia, a cui Aristotele oppone i molti sensi dell' ente, esso porta con sè l'ambiguità dell' essere-esistere che ricorre nella tcoria dell' ente. E Aristotele vi riesce con la stessa analisi logica, perchè non fa astrazione dalla relazione del pensiero alla realtà, e quindi concepisce l'essere non solo nella sua funzione formale di copula, ma eziandio nella sua relazione alla realtà che enuncia.

Dunque le categorie sono i molti modi dell' ente propriamente detto, l'ente reale. A questo concetto corrisponde quello delle categorie quali generi delle cose. Sono diverse di genere due cose i cui soggetti primi sono diversi e non si risolvono l'uno nell'altro, nè amendue in uno stesso, come sono le cose di diversa figura di predicazione dell'ente. Le categorie

<sup>(</sup>Vedi nota 1 pag. 37) 201 a 9 διηρημένου δὲ καθ' ἔκαστον γένος τοῦ μὲν ἔντελεχείς τοῦ δὲ δυνάμει.... Μεί. Θ 3. 1047 a 24 ἔστι δὲ δυνατόν τοῦτο, δι ἀν ὑπάρξη ἡ ἐνὶργεια, οῦ λέγεται ἔχειν τὴν δύναμιν, οὐθὲν ἔσται ἀδύνατον. 6. 1048 a 30 ἔστι δ' ἡ ἐνὶργεια τὸ ὑπάρχειν τὸ πρᾶγμα, μὴ οῦτως ὥσπερ λέγομεν δυνάμει (λέγομεν δὲ δυνάμει οἶον ἐν τῷ ξύλῳ Ἐρμῆν καὶ ἐν τῷ δὸ, τὴν ἡμίσειαν, ὅτι ἀραιρεθείη ἄν, καὶ ἐπιστήμονα καὶ τὸν μὴ θεωροῦντα, ᾶν δυνατὸς ῷ θεωρῆσαι), τὸ δ' ἐνιργεία. δῆλον δ' ἐπὶ καθ' ἔκαστα τῷ ἐπαγωγῷ δ βουλόμεθα λίγειν, καὶ οὐ δεῖ παντὸς ὅρον ζητεῖν ἀλλὰ καὶ τὸ ἄνάλογον συνορῶν.... κ.τ.λ.

<sup>1</sup> Met. E 4. 1027 b 26, 30-31, 1028 a 1-2. Vedi nota 2 pag. 32 Cfr. K 8. 1064 a 24.... τὸ ἔξω δν καὶ χωριστόν.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi pag. 14.

<sup>3</sup> Vedi pag. 16.

sono i generi primi delle cose, 'sono i comuni primi per cui devonsi considerare le determinazioni proprie delle cose. 'Perciò nella Psicologia Aristotele principia l'investigazione dell' essenza dell' anima dalle categorie quali generi delle cose. 'S

Il genere va inteso nel concetto di Aristotele non quale entità trascendente, ma quale predicato nel cos' è, be ciò di nuovo non nel senso della logica formale, ma del contenuto reale del pensiero. Le categorie sono predicati, ma non sono categorie perchè predicati, bensì perchè generi. Infatti l'ente e l'uno che sono i predicati più universali, non sono categorie perchè non sono generi. A ogni cosa che è viene predicato l'ente, perciò se fosse genere a ogni cosa verrebbe predicata la nozione stessa dell'ente, non vi sarebbe che genere, un soggetto universale senza differenze, a meno che le differenze fossero non-ente, e tutto non sarebbe che essere. L'ente è

ταύτόν, οίον τὸ είδος καὶ ἡ ὕλη Ετερον τῷ γένει, καὶ ὅσα καβ' ἔτερον σχῆμα τῆς κατηγορίας τοῦ ὅντος λέγεται· τὰ μὲν γὰρ τί ἐστι σημαίνει τῶν ὅντων, τὰ δὲ ποιόν τι, τὰ δ' ὡς διἡρηται πρότερον · οὐδε γὰρ ταῦτα ἀναλύεται οὕτ' εἰς ἄλληλα οὕτ' εἰς ἔν τι. Ι 3. 1054 b 27 πᾶν γὰρ τὸ διαφέρον διαφέρει ἢ γένει ἢ είδει, γένει μὲν ὧν μή ἐστι κοινὴ ἡ ῦλη μηδὲ γένεσις εἰς ἄλληλα, οἶον ὅσων ἄλλο σχῆμα τῆς κατηγορίας....

<sup>1</sup> Met. Z 9. 1034 b 7 οὐ μόνον δὲ περὶ τῆς οὐσίας ὁ λόγος δηλοῖ τὸ μὴ γίγνεσθαι τὸ εἴδος, ἀλλὰ περὶ πάντων ὑμοίως τῶν πρώτων κοινὸς ὁ λόγος, οἶον ποσοῦ ποιοῦ καὶ τῶν ἄλλων κατηγοριῶν.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> An. Pos. B 13. 96 b 19 μετὰ δὲ τοῦτο λαβόντα τί τὸ γένος, οἶον πότερον τῶν ποσῶν ἢ τῶν ποτῶν, τὰ ἔδια πάθη θεωρεῖν διὰ τῶν κοινῶν πρώτων. Vedi Bonitz, Kat. d. Ar., pag. 597, nota.

 $<sup>^3</sup>$  Psyc. A 1. 402 a 22 πρώτον δ΄ ἔσος ἀναγκαῖον διελεῖν ἐν τίνε τῶν γενῶν καὶ τἱ ἐστι , λέγω δὲ πότερον τόδε τι καὶ οὐσία ἢ ποσὸν ἢ καὶ τις ἄλλη τῶν διαιρεθεισῶν κατηγοριῶν.... B 1 412 a 6 λέγομεν δὴ γένος ἕν τι τῶν δντων τὴν οὐσίαν.

Vedi § 2.

 $<sup>^{8}</sup>$  Met. B 4. 1001 a  $^{21}$  ταῦτα (sc. τὸ  $^{2}$ ν καὶ τὸ  $^{5}$ ν) γάρ  $^{4}$ ρ  $^{4}$ ρ  $^{5}$ ν καθόλου μάλιστα πάντων. I 2. 1053 b 20 τὸ γὰρ  $^{5}$ ν καὶ τὸ  $^{2}$ ν καθόλου κατηγορεῖται μάλιστα πάντων. K 2. 1060 b  $^{5}$  κατὰ πάντων γὰρ τὸ  $^{5}$ ν κατηγορεῖται.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Top. Δ 1. 121 ο 15 σκεπτέον οὖν εἰ μετίχει ἢ ἐνδέχεται μετέχειν τοῦ εἴδους τὸ ἀποδοθὲν γένος, οἶον εἴ τες τοῦ ὄντος ἢ τοῦ ἐνὸς γένος

determinato dalle categorie, 'le quali sono i comuni primi, 'i i soggetti primi delle differenze, i generi primi, e hanno unità di genere le cose dalla stessa categoria. Lo stesso dicasi dell' uno. Per ciò le categorie dimostrano false le dottrine dell' unità dell' ente, 'e distinguono più modi dell' uno, perchè

τι ἀποδοίη συμβήσεται γὰρ μετέχειν τὸ γένος τοῦ εἔδους κατὰ πάντων γὰρ τῶν ὅντων τὸ ὅν καὶ τὸ ἕν κατηγορεῖται, ῶστε καὶ ὁ λόγος αὐτῶν 6. 127 a 28 εἰ οὖν τὸ ὄν γένος ἀπίδωκε, δῆλον ὅτι πάντων ἄν εῖη γένος, ἐπειδὴ κατηγορεῖται αὐτῶν. Cfr. Met. B 4 1001 a 4 segg., Γ 2, Ι 2.

¹ Met. Z 3. 1029 a 20 λέγω δ' ύλην η καθ' αυτήν μήτε τὶ μήτε

ποτόν μήτε άλλο μηθέν λέγεται οίς ώρισται τό δν.

\* Phys. Γ 1. 200 b 34 (Vedi nota 1 pag. 37). Met. Λ 4. 1070 b 1 παρὰ γὰρ τὴν οὐσίαν καὶ τἄλλα τὰ κατηγορούμενα οὐδέν ἐστε κοινών. (Vedi nota 4 pagina 33).

3 Met. Δ 6. 1016 b 31 έτε δὲ τὰ μὲν κατ' ἀριθμόν έστε εν, τὰ δὲ κατ' είδος, τὰ δὲ κατὰ γένος, τὰ δὲ κατ' ἀναλογίαν ' ἀρεθμῷ μὲν ὧν ἡ ῦλη μία, είδει δ' ών ὁ λόγος είς, γένει δ' ών τὸ αὐτὸ σχημα της κατηγορίας, κατ' άναλογίαν δὲ δσα ἔγει ὡς ἄλλο πρὸς ἄλλο. Alessandro (Sch. 699 b 15 ovvero Met. pag. 329, 12) interpreto questo κατηγορίας nel senso delle categorie, ma il Bonitz nel commento a questo passo crede: universali magis et primario sensu accipiendum esse κατηγορίας vocabulum ut significet: genere una dicuntur ea, quibus idem tribuitur praedicatum, e cita i passi I 3. 1055 a 1, 8. 1058 a 13, 14 e il suo commento al passo I 3. 1054 b 29. Anche il Bonghi la intende a questo modo, Met. pag. 251 nota 1. Ma, anche lasciando se nei due passi 1033 a 1, 1038 a 13, κατηγορία significhi genere o categoria (Vedi pag. 17 nota 3), in essi la frase è συστοιχία της κατηγορίας, in questo, 1016 b 31, è σχίμα της κατηγορίας la quale è nome proprio alle categorie. Di più il passo Phys. E 4. 227 b 3 mla de nivrois ligitat πολλαγώς το γάρ εν πολλαχώς λέγομεν, γένει μέν ούν μία κατά τά τχάματα της κατηρορίας έστιν φορά μίν γάρ πάση φορά τω γένει μία, άλλείωσες δε φορά ετέρα τω γένει, chiarisce il γένει έν, e il passo Met. Δ 28, 1024 b 9 (Vedi nota 4 pag. 33), in cui l' ἔτερον τῷ γένει è l'opposto del γένει εν, conferma questa interpretazione.

\* Phys. A 2. 185 π 27 εἰ μὶν γ μρ ἔσται καὶ οὐσία καὶ ποσόν καὶ ποτόν, καὶ ταῦτα εἰτ' ἀπολελυμίνα ἀπ' ἀλλήλων εἴτε μή, πολλὰ τὰ ὅντα.
2. 186 π 22 καὶ τρὸς Παρμενίδην δὶ ὁ αὐτὸς τρόπος τῶν λόγων, καὶ εἴ τενες ὰλλοι εἰτὶν ἱδιοι καὶ ἡ λύσες τῆ μὶν ὅτι ψευδής τῆ δὶ ὅτι οὐ συμπεραίνεται, ψευδής μὶν ἤ ἀπλῶς λαμβάνει τὸ ὅν λίγεσθαι, λεγομένου πολλαχῶς.... Cír. Met. N 2. 1089 α 2 segg.

ente e uno si conseguono reciprocamente, e quale realtà obbiettiva esprimono la stessa cosa, ' e distinguono più modi dello stesso, dell'altro, del contrario, perchè conseguenti ai più modi dell'ente e dell'uno. <sup>2</sup> Analogamente provano che il bene non è qualcosa di comune universale e uno, perchè essendo detto in tanti sensi quanti l'ente, ogni genere di bene è cosa diversa. <sup>3</sup>

Nella Fisica la categorie sono le forme secondo cui la mutazione, il moto.

Aristotele stesso condensa le premesse della sua nozione del moto, inteso nel concetto più generale di mutazione qualunque. Qualcosa è in atto soltanto, qualcosa in atto e inoltre in potenza, sia un codesto, sia tanto, sia tale, e similmente delle altre categorie dell'ente. L'attivo e il passivo e in generale il motore e il mobile si implicano l'uno l'altro, il motore è motore del mobile, il mobile è mobile dal motore. Il moto non è da sè all'infuori delle cose, infatti ciò che muta, muta sempre di essenza o di qualità o di quantità o di luogo. Comune sopra queste che non sia nè codesto nè quanto nè quale nè nessuna delle altre categorie nulla c'è, quindi

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. Γ 2. 1003 b 23... τὸ ὅν καὶ τὸ ἔν ταὐτὸν καὶ μία φύσις, τῷ ἀκολουθεῖν ἀλλήλοις ὥσπερ ἀρχή καὶ αἴτιον ... Ι 2. 1054 α 13 ὅτι δὲ ταὐτὸ σημαίνει πως τὸ ἔν καὶ τὸ ὅν, δῆλον τῷ τε παρακολουθεῖν ἰσαχῶς ταῖς κατηγορίαις καὶ μὴ εἴναι ἐν μηδεμιᾶ, οἴον οὕτ' ἐν τῆ τί ἰστιν οὕτ' ἐν τῆ ποῖον, ἀλλ' ὁμοίως ἔχει ώσπερ τὸ ὅν, καὶ τῷ μὴ προσκατηγορεῖσθαι ἔτερόν τι τὸ εἴς ἄνθρωπος τοῦ ἄνθρωπος, ὥσπερ οὐδὶ τὸ εἴναι παρὰ τὸ τί ἡ ποιὸν ἢ ποσόν, καὶ τὸ ἐνὶ εἴναι τὸ ἐκάστῳ εἴναι.

 $<sup>^2</sup>$  Met.  $\Delta$  10. 1018 n 35  $i\pi\epsilon$ ί δὲ τὸ τν καὶ τὸ δν πολλαχῶς λέγεται, ἀκολουθεῖν ἀνάγκη καὶ τἄλλα δσα κατὰ ταῦτα λέγεται, ὥστε καὶ τὸ ταὐτὸν καὶ τὸ ἔτερον καὶ τὸ ἐναντίον, ὥστ' εἴναι ἔτερον καθ' ἐκάστην κατηγορίαν.

<sup>3</sup> Eth. Nic. A 4. 1096 a 23 ἔτι ἐπεὶ τάγαθὸν ἰσαχῶς λίγεται τῷ ὅντι (καὶ γὰρ ἐν τῷ τἰ λίγεται, οἶον ὁ θιὸς καὶ ὁ νοῦς, καὶ ἐν τῷ ποιῷ αἰ ἀρεταί, καὶ ἐν τῷ ποοῷ τὸ μέτριον, καὶ ἐν τῷ πρός τι τὸ χρήσιμον, καὶ ἐν χρόνῳ καιρός, καὶ ἐν τόπῳ δίαιτα καὶ ἔτερα τοιαῦτα), δῆλον ὡς οὐκ ἄν εἴη κοινόν τι καθόλου καὶ ἕν. Cſr. Top. A 15. 106 a 2 e 107 a 3. Vedi pag. 10 e seg.

neppure moto ne mutazione di checchessia all'infuori delle categorie. In due modi ciascuna determinazione esiste nei soggetti: del codesto l'uno è forma, l'altro è privazione, e di qualità, bianco nero, di quantità, perfetto imperfetto, di luogo, sopra sotto. Laonde ci sono tante forme di mutazione quante di ente. Distinguendosi di ogni genere l'attuale e il potenziale, la attualità del potenziale, come tale, è moto; infatti quando ciò che può essere fabbrica, può attualmente, si fabbrica, e questa attualità del poter essere è la fabbricazione. Ed essendovi cose e attuali e potenziali, per altro non rispetto lo stesso, molte sono insieme attive e passive, e tali sono i motori naturali, muovono essi stessi mossi. Alcuni anzi credono che tutti sieno mossi, ciò veramente non è, ma la attualità del potenziale, quando essendo in atto attui esso stesso o altro, in quanto mobile, è moto. In quanto mobile, p. e., il bronzo è statua in potenza, è l'attualità di questo poter essere statua che è moto, non l'attualità del bronzo come bronzo, le nozioni di bronzo e di mobile per certa potenza non sono la stessa cosa. Il moto è l'attualità del potenziale, in quanto potenziale, ed avviene quando questa attualità esista, non prima nè poi; infatti il moto è l'attuazione del fabbricabile, è la fabbricazione, prima, quando non s'attui, non c'è moto, poi, in atto c'è la casa, ma non c'è più fabbricabile, nè moto. 1 Perciò il moto non è nè pura potenza nè pura

Phys. Γ 1. 200 b 26 έστι δή τι το μὶν ἐντιλεχεία μόνον, το δὶ δυτάμιι καὶ ἐντιλεχεία, το μὶν τόδε τι, το δὶ τοσόνδε, το δὶ τοιόνδε, καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων τῶν τοῦ ὅντος κατηγοριῶν ὑμοίως... 32 οὐκ ἔστι δὶ κίνησις παρὰ τὰ πράγματα μιταβάλλει γὰρ το μιτάβαλλον ἀεὶ ἢ κατ' οὐσίαν ἢ κατὰ ποσὸν ἢ κατὰ ποιὸν ἢ κατὰ τόπον. κοινὸν δ' ἐπὶ τούτων οὐθὶν ἔστι λαβεῖν, ὡς φαμέν, ὃ οὕτε τόδε οὕτε ποτὸν οὕτε ποιὸν οὕτε τῶν ἄλλων κατηγοριμάτων οὐθὲν. ῶστ οὐδὶ κίνησις οὐδὶ μεταβολὴ οὐθενὸς ἔσται παρὰ τὰ εἰρημένα, μηδενός γι εντος παρὰ τὰ εἰρημένα. ἔκαστον δὶ διχῶς ὑπάρχει πῶσιν, οἴον τὸ τόδε το μὶν γὰρ μορφὴ αὐτοῦ, τὸ δὶ στίρησις καὶ κατὰ τὸ ποσόν τὸ μὶν τὲ-λειον, τὸ δ' ἀτελὶς. ὁμοίως δὶ καὶ κατὰ τὴν φορὰν τὸ μὶν ἄνω, τὸ δὶ κάτω, ἢ τὸ μὶν κοῦφον τὸ δὶ βαρύ. ῶστε κινήσεως καὶ μεταβολῆς ἐστὶν

38 LIBRO I.

attualità, è attualità incompiuta, qualcosa di indefinito, perchè di cosa incompiuta, attualità difficile a concepire ma possibile ad essere.

Cosi Aristotele definisce il moto nei libri dei Principii Naturali, quale attuazione dell'in potenza, e le categorie sono i generi delle realtà in potenza, in atto. Nei libri della Teoria del moto egli ripiglia a capo. Ogni cosa che muta, muta o per accidente o parzialmente o per sè. Il mutare secondo l'accaduto è come l'essere secondo l'accaduto: p. e. il sonatore cammina, cioè il soggetto cui è accaduto d'essere sonatore, questo cammina. Muta in parte quello che dicesi mutare, perchè qualcosa d'esso muta, p. e. risana il corpo, perchè

εξόν τοσαύτα όσα του όντος. διμοημένου δὲ καθ' ξκαστον γένος του μέν έντελεχεία τοῦ δε δυνάμει, ή τοῦ δυνάμει όντος έντελέχεια, ή τοιοῦτον. κίνησίς έστεν,... όταν γάρ τὸ οἰκοδομητόν, ἢ τοιούτον αὐτὸ λέγομεν εἶναι, έντελεχεία ή, οίκοδομείται, καί έστι τούτο οίκοδόμησες... 201 a 27 ή δε του δυνάμει όντος έντελέχεια, όταν έντελεχεία ον ένεργη η αυτό η άλλο, η χινητόν, χίνησίς έστιν. λέγω δὲ τὸ ἢ ώδί. ἔστι γὰρ ὁ χαλκὸς δυνάμει ἀνδριάς, ἀλλ' όμως ούχ ή τοῦ χαλχοῦ ἐντελέχεια, ἢ χαλχός, χίνησίς έστεν ού γάρ το αύτο το χαλκῷ είναι καὶ δυνάμει τινὶ κινητῷ.... ἐπεὶ δ' οὐ ταὐτόν, ὥσπερ οὐέὲ χρῶμα ταὐτόν καὶ ὁρατόν, ἡ τοῦ δυνατοῦ, ἤ δυνατόν, έντελέχεια φανερόν ότι κίνησίς έστιν. ότι μέν ούν έστίν αύτη. καί ότι συμβκίνει τότε κινεῖσθαι, όταν ή έντελέχεια ή αύτη, καί ούτε πρότερον ούτε υστερον, δήλον · ένδέχεται γάρ εκαστον ότε μεν ένεργείν, ότε δε μή, στον το οικοδομητόν, και ή τοῦ οικοδομητοῦ ενέργεια, ή είκοδομητέν, είκοδόμησίς έστεν η γάρ ή είκοδόμησες ή ένέργεια τοῦ οίκοδομητοῦ ἢ ἡ οἰκία · ἀλλ' ὅταν οἰκία ἢ, οὐκέτ' οἰκοδομητὸν ἔστιν · οἰκοδομεῖται δὲ τὸ οἰκοδομητόν · ἀναγκη ἄρα τὴν οἰκοδόμησιν τὴν ἐνέργειαν είναι · ή δε οικοδόμησις κίνησίς τίς έστιν.

¹ Phys. Γ 2. 201 b 27 τοῦ δὲ δοκεῖν ἀφριστον εἶναι τὴν κίνησιν αἴτιον, ὅτι οὕτε εἰς δύναμιν τῶν ὅντων οὕτε εἰς ἐνέργειαν ἔστι θεῖναι αὐτὴν ἀπλῶς οὕτε γὰρ τὸ δυνατὸν ποσόν εἶναι κινεῖται ἐξ ἀναγκῆς οὕτε τὸ ἐνεργεία ποσόν. ἢ τε κίνησις ἐνέργεια μέν τις εἶναι δοκεῖ, ἀτελὴς δὲ αἴτιον δ' ὅτι ἀτελὲς τὸ δυνατόν, οὕ ἐστὶν ἢ ἐνέργεια. καὶ διὰ τοῦτο δὴ χαλεπὸν αὐτὴν λαβεῖν τὶ ἐστιν ἢ γὰρ εἰς στέρησιν ἀναγκαῖον θεῖναι ἢ εἰς δύναμιν ἢ εἰς ἐνέργειαν ἀπλῆν, τούτων δ' οὐδὶν φαίνεται ἐνδεχόμενον. λιίπεται τοίνον ὁ εἰρημένος τρόπος, ἐνέργειαν μέν τινα εἶναι, τοιαύτην δ' ἐνέργειαν οῖαν εἴπαμεν, χαλεπὴν μὲν ἰδεῖν, ἐνδεχομένην δ' εἴναι.

risana l'occhio. Questo che immediatamente muta, muta secondo sè stesso. E parimenti del motore, move per accidente, parzialmente per sè. In ogni moto essendovi un motore e un mosso, di più l'in cui, cioè il tempo, e inoltre il da cui e l'a cui, i quali sono altri dal motore e dal mosso. manifestamente il moto è nel soggetto non nel da cui o nell'a cui, perchè la qualità, il luogo, la quantità nè movono nè sono mossi; il da cui e l'a cui determinano la mutazione, specialmente l'a cui, infatti da esso la mutazione si nomina: la corruzione è mutazione al non ente, sebbene sia pure dall' ente. 1 Il da cui e l'a cui nella mutazione secondo l'accaduto sono comunque, ma trascurando questa (la scienza non è del per accidente), la mutazione non è da qualcosa a qualcosa comunque, essa è soltanto fra i contrarii e gli intermedii, e fra gli opposti della contraddizione; e ne fa fede l'induzione, l' intermedio sta come contrario sia all' uno sia all' altro degli estremi, e fa esso stesso da estremi. 2

\* Phys. E 1. 224 b 26 ή μέν οὖν κατὰ συμβεβηκὸς μεταβολή ἀρείσθω ἐν ἄπασί τε γάρ ἐστι καὶ ἀεὶ καὶ πάντων ἡ δὲ μὴ κατὰ συμβεβηκὸς οὐν ἐν ἄπασιν, ἀλλ' ἐν τοῖς ἐναντίοις καὶ ἐν τοῖς μεταξὺ καὶ ἐν

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Phys E 1. 224 a 21 Μεταβάλλει δὶ τὸ μεταβάλλον πῶν τὸ μὲν κατά συμβεβηκός, οξον σταν λέγωμεν το μουσεκόν βαδίζειν, στι Το συμβίβναι μουσικώ είναι, τούτο βαδίζει το δέ τω τούτου τι μεταβάλλειν άπλ. Σς λέγεται μεταβάλλειν, οίον όσα λέγεται κατά μέρη δγιάζεται γάρ το σώμα, ότι ο όφαλμός ... έστι δί δή τι ο ούτε κατά συμβιβηκός κενείται εθτε τῷ ἄλλο τε τῶν αὐτοῦ, ἀλλὰ τῷ αὐτὸ κενείσθαι πρῶτον. καὶ τοῦτ' έστι τὸ καθ' αὐτὸ κινητόν .... ἔστι δὶ καὶ ἐπὶ τοῦ κινοῦντος ώσαυτως.... έπει δ΄ έστε μέν τε το κενούν πρώτον, έστε δέ τε το κενούμενον, ετι εν ω, ο χρόνος, και παρά ταῦτα εξ οδ και εις δ (πάσα γάρ κίνησις ίχ-τινος και εξε τι ετιρον γάρ το πρώτον κινούμενον και είς δ κινείται καὶ εξ ού, οιον τὸ ξύλον καὶ τὸ θερμὸν καὶ τὸ ψυκρόν τούτων δὶ τὸ μίν ο, τὸ δ' είς ο, τὸ δ' ἐξ οδ) · κ δκ κίνκσις δκλον ὅτι ἐν τῷ ξύλω, οὐκ ἐν τῷ είδει ουτε γάρ κενεί ουτε κενείται τὸ είδος η ο τόπος η το τοσόνδε, άλλ' έστε κενούν και κενούμενον και είς δ κενείταε, μάλλον γάρ είς δ η έξ οδ πενείται όνομάζεται ή μεταβολή · διό καὶ ή φθορά εἰς τὸ μή ὅν μεταβολή έστε, καίτοι καὶ έξ όντος μεταβάλλει τὸ φθειρόμενον καὶ ή γένεσις είς όν, καίτοι καὶ έκ μή δυτος.

Pertanto se la mutazione è sempre da qualcosa a qualcosa, sarà o da soggetto a soggetto, o da soggetto a non soggetto, o da non soggetto a soggetto, o da non soggetto a non soggetto, chiamando soggetto ciò che viene espresso da dizione affermativa, sia pure privazione. Da non soggetto a non soggetto non è mutazione, perchè nessuna opposizione. Da non soggetto a soggetto secondo la contraddizione è generazione, da soggetto a non soggetto è corruzione. Ma il non ente non può esser mosso, se non se per accidente (p. e. il non bianco che sia uomo), esso diventa; inoltre ogni cosa in moto è in luogo, e il non ente sarebbe qualcove; dunque la generazione non è moto, e la corruzione è la mutazione opposta alla generazione, perciò neppur essa moto. Generazione corruzione e moto sono tre mutazioni, la generazione e la corruzione sono mutazioni secondo la contraddizione, la mutazione sola da soggetto a soggetto, cioè fra i contrarii è moto. 1 Se

άντιφάσει. τούτου δὲ πίστις ἐκ τῆς ἐπαγωγῆς. ἐκ δὲ τοῦ μεταξύ μεταβάλλει· χρῆται γὰρ αὐτῷ ὡς ἐναντίῳ ὅντι πρὸς ἐκάτερον· ἔστι γάρ πως τὸ

μεταξύ τὰ ἄκρα.

Ιb. 33 έπει δε πάσα μεταβολή έστιν έκ τινος είς τι.... 225 α 3 μεταβάλλοι άν τὸ μεταβάλλον τετραχῶς. ή γὰρ έξ ὑποκειμένου είς υποκείμενου, η έξ υποκειμένου είς μη υποκείμενου, η ούκ έξ υποκειμένου είς ὑποκείμενον, ἢ οὐκ ἐξ ὑποκειμένου είς μὴ ὑποκείμενον · λέγω δὲ ὑποκείμενον τὸ καταφάσει δηλούμενον. ώστε άνάγκη ἐκ τῶν εἰρημένων τρεῖς είναι μεταβολάς... ή γὰρ οὐκ ἐξ ὑποκειμένου εἰς μὴ ὑποκείμενον οὐκ ἔστι μεταβολή διὰ τὸ μή εἶναι κατ' ἀντίθεσεν..., ή μεν οὖν οὐκ ἐξ ὑποκειμένου είς ὑποκείμενου μεταβολή κατ' ἀντίφασιν γένεσίς έστιν, ή μεν ἀπλώς άπλη, η δέ τις τινός.... η δ' εξ υποκειμένου είς ουχ υποκείμενον φθορά.... εί δή το μή ον λέγεται πλεοναχώς, και μήτε το κατά σύνθεσεν η διαίρεσιν ένδέχεται κινεῖσθαι μήτε τὸ κατὰ δύναμιν, τὸ τῷ ἀπλῶς κατ' ένέργειαν όντι άντικείμενον το μέν γάρ μή λευκόν ή μή άγαθον όμως ένδέ. γεται κινείσθαι κατά συμβεβηκός.... άδύνατον γάρ το μή ου κινείσθαι, εί δὲ τοῦτο, καὶ τὴν γένεσεν κίνησεν είναι γίνεται γὰρ τὸ μὴ ὄν.... καὶ. εί παν το κινούμενον έν τόπω, το δέ μή ον ούκ έστιν έν τόπω είη γάρ άν που, ούθε δη ή φθορά κίνησες εναντίον μεν γάρ κενήσει η κίνησις η ήρεμία, ή δε φθορά γενέσει έναντίον, έπει δε πάσα κίνησις μεταβολή τις, μεταβολαί δὲ τρεῖς αὶ είρημέναι, τούτων δὲ αὶ κατὰ γένε.

dunque le categorie si dividono in entità e qualità, e dove e quando e a qualcosa e quanto e agire o patire, necessariamente tre sono i generi di moto, quelli di qualità, di quantità e di luogo. Perchè nessun ente è contrario all'entità, i relativi mutano per accidente, non v'è moto del moto, ogni moto è nel tempo, in ciascuna delle tre categorie, qualità quantità luogo, c'è contrarietà. I tre moti sono variazione, aumento e diminuzione, trasferimento.

Uno è il moto in molți modi. Di genere, secondo le categorie: trasferimento con ogni trasferimento uno di genere, variazione diversa di genere da trasferimento. Di specie, quando uno di genere, sia anche di forma individua (senza differenze); p. e. il colore ha differenze, quindi imbiancamento e annerimento diversi di specie, imbiancamento con ogni imbiancamento uno di specie. Uno assolutamente, l' uno di essenza e di numero, cioè uno di soggetto, di forma, di tempo.

σεν καὶ φθόρὰν οὐ κενήσεις, αὖται δί εἰσεν αἰ κατ' ἀντίφασεν, ἀνάγκη τὴν ἰξ ὑποκειμένου εἰς ὑποκείμενον μεταβολὴν κίνησεν εἶναι μόνην. τὰ δ' ὑποκείμενα ἢ ἰναντία ἢ μεταξύ καὶ γὰρ ἢ στέρησες κεῖσθω ἐναντίον, καὶ δηλοθται καταφάσει....

¹ Phys. E 1. 225 b 5 εἰ οῦν αἰ κατηγορίαι διήρηνται οὐσία καὶ ποιότητι καὶ τῷ ποῦ καὶ τῷ ποτὲ καὶ τῷ πρός τι καὶ τῷ ποσῷ καὶ τῷ ποιεῖν ἢ πάσχειν, ἀνάγκη τρεῖς εἶναι κινήσεις, τήν τε τοῦ ποσοῦ, καὶ τὴν τοῦ ποιοῦ, καὶ τὴν κατὰ τόπον. 2. Κατ' οὐσίαν δὶ οὐκ ἔστι κίνησις διὰ τὸ μκοῦν εἶναι εὐσία τῶν ἔντων ἐναντίον. οὐδὶ δὴ τῷ πρός τι· ἐνδὲ· χιται γὰρ θατέρου μεταβάλλοντος ἀληθεὐεσθαι θάτερον μηδὶν μεταβάλλον, ῶστι κατὰ συμβιβηκὸς ἡ κίνησις αὐτῶν. οὐδὶ δὴ ποιοῦντος καὶ πάσχεντος, οὐδὶ παντὸς κινομίνου καὶ κινοῦντος, ὅτι οὐκ ἔστι κινήσεως κίνησις, οὐδὶ γενίσιως γένισις, οὐδὶ δλως μεταβολὴ μεταβολῆς. 226 a 23 ἰπιὶ δὶ οῦτι οὐσίας οῦτι τοῦ πρός τι οὐτι τοῦ ποιεῖν καὶ πάσχειν, λείπεται κατὰ τὸ ποιείν καὶ τὸ ποσὸν καὶ τὸ ποῦ κίνησιν είναι μόνον· ἐν ἐκάστω γὰς ἐστι τούτων ἐναντίωσις... κ. τ. λ. Veramente del tempo non si parla, e in alcuni manoscritti manca anche il ποτὶ nell'enumerazione 225 b 6, anzi Simplicio lo dice omesso, ma non c'è che da richiamare l' ἐν ῷ, ὁ χρόνος precedente 224 a 35 (Vedi nota 1 pag. 39).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Phys. E 4. 227 b 3 Mia δὲ κίνησες λέγεται πολλαχῶς το γὰρ εν πολλαχῶς λέγομεν γένει μὲν οῦν μία κατὰ τὰ σχήματα τῆς κατηγορίας ἐπτί φορὰ μὲν γὰρ πάτη φορὰ τῷ γένει μία, ἀλλοίωσες δὲ φορὰ ἔτερα Casalini, Gategorie.— I.

Contrario al moto è il moto inverso fra i soggetti contrari; nelle mutazioni senza il soggetto contrario, la mutazione dallo è contraria alla mutazione allo stesso. Contraria al moto è anche la quiete, quale privazione nel soggetto suscettibile; al moto da questo soggetto al contrario è contrario il restare in questo, al moto dal contrario a questo è contrario il restare nel contrario; e contrarie sono l'una quiete all'altra. Se non ci sono i due soggetti contrarii, come la mutazione non è moto, il contrario della mutazione non è stato, ma immutabilità.

Nessuna mutazione è illimitata, dacchè ognuna è da qualcosa a qualcosa, delle mutazioni secondo la contraddizione sono limiti il positivo e il negativo, della generazione l' ente della corruzione il non ente, di quelle nei contrarii sono limiti i contrarii, estremi della mutazione. <sup>3</sup>

τῷ γένει. είδει δὲ μία, ὅταν τῷ γένει μία οὕσα καὶ ἐν ἀτόμω εἴδει Ř. οἶον χρώματος μέν εἰσι διαφοράι τοιγαροῦν ἄλλη τῷ εἴδει μέλανσις καὶ λεύκανσις.... 21 ἀπλῶς δὲ μία κίνησις ἡ τῆ οὐσία μία καὶ τῷ ἀριθμῷ.... τρία γάρ ἐστι τὸν ἀριθμὸν περὶ ἃ λέγομεν τὴν κίνησιν, δ καὶ ἐν ῷ καὶ δτε.... τὸ δ΄ ἀπλῶς μίαν ἐν ἄπασι τούτοις.

Phys. E 5. 220 a 30 ἐπεὶ δὶ διαφέρει μεταβολή κινήσεως (ή ἔκ τινος γὰρ ὑποκειμένου εῖς τι ὑποκείμενον μεταβολή κίνησις ἐστιν), ή ἐξ ἐναντίου εἰς ἐναντίον κίνησις ἐναντία, οἶον ή ἰξ ὑγιείας εἰς νόσον τῆ ἐκ νόσου εἰς ὑγίειαν. δῆλον δὶ καὶ ἐκ τῆς ἐπαγωγῆς, ὁποῖα δοκεῖ τὰ ἐναντία εἴναι... b 10 ή δ' εἰς ἐναντίον μόνον οὐ κίνησις, ἀλλὰ μεταβολή,... καὶ ὅσοις δὶ μή ἐστιν ἐναντίον, ἡ ἰξ αὐτοῦ τῆ εἰς αὐτὸ μεταβολή ἐναντία. διὸ γένεσις φθορῷ ἐναντία καὶ ἀποβολή λήψει.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 6. 229 b 24 Έπει δε κενήσει ου μόνον δοκεῖ κίνησες είναι έναν-. τία ἀλλὰ καὶ ήρεμία, τοῦτο διοριστέον. ἀπλῶς μεν γὰρ ἐναντίον κίνησες κινήσει, ἀντίκειται δε καὶ ήρεμία στέρησες γάρ... 29 δῆλον δὴ ὅτι, ἐπεὶ ἐν δυσὶν ἡ κίνησες ὑποκειμένοις, τῆ μεν ἐκ τούτου εἰς τὸ ἐναντίον ἡ ἐν τούτω μονή, τῆ δ' ἐκ τοὐναντίου εἰς τοῦτο ἡ ἐν τῷ ἐναντίω. ἀμα δὲ καὶ ἀλλήλαις ἐναντίαι αὐται καὶ γὰρ ἄτοπον, εἰ κινήσεις μεν ἐναντίαι εἰσίν, ἡρεμίαι δ' ἀντικείμεναι οὐκ εἰσίν.... 230 a 7 ὅσοις δὲ μἡ ἐστιν ἐναντία,... μόνη μεν τούτων οὐκ ἔστιν, ἀμεταβλησία δέ.

<sup>3</sup> Phys. Z 10. 241 a 26 μεταβολή δ' οὐκ ἔστιν οὐδιμία ἄπειρος απασα γὰρ ἦν ἕκ τινος εἕς τι, καὶ ἡ ἐν ἀντιφάσει καὶ ἐ ἐν ἐναντίοις. ώστε τῶν μὲν κατ' ἀντίφασιν ἡ φάσις καὶ ἀπόφασις πέρας, οἷον γενί-

Dunque Aristotele definisce il moto come attuazione dell'in potenza, come mutazione da soggetto a soggetto; la prima definizione dalla causalità deduce la nozione generale della mutazione, la seconda dalla attualità iniziale e finale deduce la differenza delle mutazioni. Le categorie e nell'una e nell'altra definizione sono le forme della realtà secondo cui la mutazione ha luogo. Cioè le categorie danno i generi della mutazione come i generi della determinazione dell'ente, perchè sono i generi della realtà.

Riassumendo questa analisi: le categorie sono il significato dei detti incomplessi, il soggetto della proposizione, istrumento da distinguere i detti in più sensi e le cose diverse dalla stessa forma, punti di vista diversi della determinazione di un soggetto. Sono le figure della predicazione, secondo se stesse i più sensi dell'ente, la realtà enunciata dall'essere, gli enti propriamente detti, la realtà esteriore, i generi primi delle cose. Sono la realtà secondo cui la mutazione, i generi che determinano i generi di moto. Sono tutti concetti che procedono da un primo: i generi della realtà obbiettiva, per ciò la realtà secondo cui la mutazione, la realtà enunciata, la realtà significata.

5. Il numero delle categorie e l'ordine nel quale si seguono, non sono costanti. Pochi sono i passi i quali sembrano voler dare una enumerazione completa, la maggior parte cita alcune categorie e comprende le altre in una frase

σεως μέν τὸ όν, φθοράς δὲ τὸ μὰ ὅν, τῶν δ' ἐν τοῖς ἐναντίοις τὰ ἐναντία· ταῦτα γὰρ ἄκρα τῆς μεταβολῆς....

<sup>1</sup> Phys. Γ 1. 220 a 32 (Vedi nota 1 pag. 37) Met. Z 7. 1032 a 13 πάντα δὲ τὰ γιγνόμενα ὑπο τὲ τινος γίγνεται καὶ ἔκ τινος καὶ τί. τὸ δὲ τὶ λέγω καθ ἐκάστην κατηγορίαν ἢ γὰρ τόδε ἢ ποσὸν ἢ ποὶον ἢ ποῦ (L' ἔκ τινος in questo passo è la materia, Vedi I. 17), Λ 2. 1069 b 9 εἰ δὴ αὶ μεταβολαὶ τέτταρες, ἢ κατὰ τὸ τί ἢ κατὰ τὸ ποιὸν ἢ ποῦν ἢ ποῦ, καὶ γένεσες μὶν ἢ ἀπλῆ καὶ φθορὰ ἡ κατὰ τόδε, αῦξητες δὲ καὶ φθίσες ἡ κατὰ τὸ ποσὸν, ἀλλοίωσες δὲ ἡ κατὰ τὸ πάθος, φορὰ δὲ ἡ κατὰ τόπον, εἰς ἐναντιώσεις ᾶν εἶεν τὰς καθ ἕκαστον αὶ μεταβολαί.

sommaria. Le cnumerazioni Cat. 4, Top. A 9, An. Pos. A 22, Phys. E 1, Met. A 7, hanno l'apparenza di essere complete. ma le prime due danno dieci categorie, e il Top. A 9 pone esplicito il dieci, 2 la terza otto categorie, le altre due sembrano dare sette categorie col riunire in una il ποιείν e il πάσγειν. Un passo sembra risolvere tutte le categorie nelle tre οδοία, πάθη, πρός τι, 3 ma il Brandis giustamente osserva che quel πάθη è una indicazione sommaria della qualità, quantità, ecc. come lo è il συμβεβημότα, espressioni che indicano sommariamente le categorie per la loro dipendenza dalla sostanza, ma non intendono affatto di togliere la loro distinzione di generi primi. \* Se l'agire e il patire sieno una o due categorie si vedrà in appresso, così pure se si debbano ritenere le due ἔχειν e κεῖσθαι. Ma lasciando per ora il quante, se sette od otto o dieci, fino d'ora si vede che le categorie secondo Aristotele doveano essere di numero determinato, non tanto per l' ἀριθμὸν δέκα del Top. A 9, quanto per l' uso fattone. I generi del moto sono tre perchè le categorie sono distinte in entità, qualità, dove, quando, a qualcosa, quanto, agire o patire; la dimostrazione non va all'infinito perchè i predicati nell'essenza sono finiti, e le categorie sono finite, dacchè sono o quale o quanto o a qualcosa o agente o paziente o dove o quando; diverse di genere diconsi quelle cose di cui diverso è il soggetto primo, nè si risolve l'uno nell'altro nè amendue in uno stesso, come quelle dette secondo diversa figura di categoria dell' ente, dacchè alcune cose significano cos' è, alcune un quale, altre come s' è distinto prima.

Le categorie non hanno un ordine determinato, anzi Aristotele vi tiene si poco, che spesso nel medesino capitolo egli le cita in ordine diverso. L' unica regola di fatto che si può desumere dalle citazioni è che la entità è la prima categoria,

<sup>1</sup> Vedi il quadro a pag. 4 e segg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Top. A 9. 103 b 22. Vedi nota 1 pag. 19.

<sup>3</sup> Met. N 2. 1089 b 23.

BRANDIS, Ges. d. Gr.-Röm. Phil., III, pag. 41 seg.

dopo cui generalmente si alternano il quale e il quanto, indi seguono i relativi, finalmente il dove e il quando si alternano coll'agire e il patire, mentre l'avere e l'essere posto sono quasi sempre omesse. Di quattro sole categorie Aristotele assegna l'ordine teoretico, cioè l'entità è la prima categoria, poi segue il quale poi il quanto, i relativi sono posteriori al quale e quanto. 1

## § 2. — LA obsia.

6. La prima categoria è generalmente οὐσία, ma spesso invece è τί ἐστι, τόδε, τί, τόδε τι: ² cos' è, codesto, qualcosa, un codesto, forme della lingua comune diventate formule tecniche per opera di Aristotele.

Il capo 5 del libro delle categorie è dedicato allo sviluppo della prima categoria. È οὐσία, nel senso il più proprio, primo e massimo, quella che non è predicato di soggetto alcuno nè accidente di soggetto alcuno, come un uomo, un cavallo;

<sup>1</sup> Met. A 1, 1069 a 19 καὶ γὰρ εἰ ὡς ὅλον τι τὸ πᾶν, ἡ οὐσία πρῶτον μέρος καὶ εἰ τῷ ἐφεξῆς, κὰν οῦτω πρῶτον ἡ οὐσία, εἴτα τὸ ποιὸν, είτα το ποσόν. Ν 1. 1088 a 23 το δε πρός τι πάντων ήκιστα φύσις τις η ούσία των κατηγοριών έστέ, και ύστέρα του ποιού και ποσού. Il passo 7. 3. 1029 η 13 το γάρ ποσόν ούκ ούσία, άλλα μάλλον ὧ ὑπάρχει ταῦτα πρώτω, ἐκιῖνό ἐστιν ἢ οὐσία significa soltanto che la οὐσία è il soggetto immediato delle tre dimensioni. Il ragionamento è: posta a definizione preliminare della cúzia la nozione di soggetto, sembra seguirne che la materia sia la vera cusia: tutte le altre sono affezioni e forze e potenze dei corpi, il corpo è materia determinata dalle tre dimensioni, queste sono quantità non obsiat, perchè il quanto non è obsia, bensì il soggetto primo (immediato) delle dimensioni quello è la ovola, fatta astrazione dalle dimensioni nulla rimane, tranne se qualcosa sia ciò che dalle dimensioni viene determinato, la materia. Non mi pare esatta la interpretazione del Trendelenburg « In der Folge der Begriffe tritt · unmittelbar mit der Substanz das Quantum auf und es gründet sich » in ihr als seinem Ursprung. » (Kat., pag. 77).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi il quadro a pag. 4 e seg.

sono questi i soggetti di ogni cosa, tutte le altre sono o predicati o accidenti loro; se le ουσίαι prime non fossero, nessun' altra cosa potrebbe essere. Diconsi poi οδσίαι seconde le specie e i generi delle prime, cui sono attribuite e nel nome e nella nozione, e come le prime sono soggetti di tutte le cose, le seconde sono soggetti delle rimanenti tutte. Delle seconde è più οδσία la specie del genere, perchè più vicina alla prima e la rende più intimamente nota, e perchè soggetto al genere. Ogni οδσία sembra significare un oggetto determinato, un codesto, la prima incontestabilmente, perchè individuo e uno di numero è l'oggetto espresso, la seconda apparentemente per la forma della denominazione, ma propriamente significa quale οδσία, perchè il soggetto di cui dicesi non è uno, ma più.¹ Dunque οδσία ha una nozione ambigua di entità-sostanza-essenza.

¹ Cat. 5. 2 a 11 Ούσία δέ έστεν ή κυρεώτατά τε και πρώτως και μάλιστα λεγομένη, η μήτε καθ' ὑποκειμένου τινὸς λέγεται μήτ' ἐν ὑποκειμένω τενί έστεν, οίον ο τις άνθρωπος η ο τις εππος. δεύτεραε δε ούσίαε λέγονται έν οίς είδεσεν αι πρώτως ούσίαι λεγόμεναι υπάρχουσε, ταῦτά τε καὶ τὰ τῶν είδῶν τούτων γένη.... 19 φανερὸν δὲ ἐκ τῶν εἰρημένων ὅτε τών καθ' ὑποκειμένου λεγομένων ἀναγκαῖον καὶ τοῦνομα καὶ τὸν λόγον κατηγορείσθαι τοῦ ὑποκειμένου.... 27 των δ' έν ὑποκειμένω όντων έπὶ μέν των π) είστων ούτε τούνομα ούθ' ὁ λόγος κατηγορείται τοῦ ὑποκειμένου. έπ' ένίων δε τουνομα μεν ούδεν χωλύει κατηγορείσθαί ποτε του υποκειμένου, τὸν δὲ λόγον ἀδύνατον,... b 4 ώστε τὰ ἄλλα πάντα ἤτοι καθ' ὑποκειμένων λέγεται των πρώτων ούσιων η έν ύποκειμέναις αύταις έστίν. μη ούσων ούν των πρώτων ούσεων άδύνατον των άλλων τε είναε. των δε δευτέρων ούσεων μαλλων ούσία το εΐδος τοῦ γένους. ἔγγιον γὰρ τῆς πρώτης ούσίας έστιν έὰν γὰρ ἀποδιδῶ τις τὴν πρώτην ούσίαν τί ἐστι, γνωρεμώτερον καὶ οἰκειότερον ἀποδώσει τὸ εἴδος ἀποδιδούς ἤπερ τὸ γένος.... έτι αι πρώται ούσίαι διὰ τὸ τοῖς ἄλλοις ἄπασιν ὑποκεῖσθαι καὶ πάντα τὰ ἄλλα κατὰ τούτων κατηγορεῖσθαι η ἐν ταύταις εἶναι διὰ τοῦτο μάλιστα οὐσίαι λέγονται. ὡς δέ γε αὶ πρῶται οὐσίαι πρὸς τὰ ἄλλα πάντα έχουσεν, ούτω καὶ τὸ είδος πρὸς τὸ γένος έχει υπόκειται γάρ τὸ είδος... τῷ γένει τὰ μὲν γὰρ γένη κατὰ τῶν είδῶν κατηγορεῖται, τὰ δὲ είδη κατά των γενών ούκ άντιστρέφει. ώστε καὶ ἐκ τούτων τὸ εἶδος τοῦ γένους μάλλον οὐσία. — 3 b 10 πάσα δὲ οὐσία δοχεῖ τόδε τε σημαίνειν. ἐπὶ μέν ούν των πρώτων ούσιων αναμφισβήτητον και άληθές έστιν ότι τόδε τε σημαίνει (ἄτομον γὰς καὶ εν ἀριθμῶ τὸ δηλούμενον έστιν), ἐπὶ δὲ τῶν

Nell' Analitica la prima categoria è il τί èστι della οὐσία. Nel capo ove Aristotele prova che la dimostrazione non va all' infinito, dopo avere spiegato come intenda il predicare, suppone che si predichi sempre ἀπλῶς, cioè che si enunci il predicato nel suo soggetto reale, e conclude che quando si attribuisca una cosa a un' altra si predica ἢ ἐν τῷ τί ἐστιν ἢ ὅτι ποιὸν ἢ ποσόν ecc. ¹

E subito dopo continua che i predicati significanti οδσία significano ciò appunto che è quella cosa, ovvero qualcosa di ciò appunto che è quella cosa di cui si predicano; quelli invece che non significano οδσία sono accidenti e devono essere predicati di qualche soggetto, non sono qualcosa che non essendo anche un altro sia quello che è. Sono finiti gli uni e gli altri, perchè quale οδσία si predica o il genere o la sua differenza, e questi sono finiti, perchè ogni οδσία si può definire, e perchè i generi non si predicano vicendevolmente. Nè gli accidenti si predicano a vicenda ma delle οδσίαν, nè sono infiniti verso il generale, poichè delle singole cose si predica ciò che significa o un quale o un quanto o simili o quelli nella οδσία, questi sono finiti, e finite sono le categorie. Quanti non sono τί èστι non si predicano della cosa stessa, ma di altra. 2

δευτέρων ουσίων φαίνεται μέν όμοίως τῷ σχῆματι τῆς προσηγορίας τόδε τι σημαίνειν.... ἀλλὰ μᾶλλον ποιόν τι σημαίνει ου γὰρ Εν ἐστι τὸ υπολιίμενον ώσπερ ἡ πρώτη ουσία, ἀλλὰ κατὰ πολλῶν ὁ ἄνθρωπος λὶ γεται καὶ τὸ ζῷον. ουχ ἀπλῶς δὲ ποιόν τι σημαίνει.... τὸ δὲ εἰδος καὶ τὸ γένος περὶ ουσίαν τὸ ποιὸν ἀφορίζει. ποιὰν γάρ τινα ουσίαν σημαίνει.

Απ. Pos. A 22. 83 a 19. (Vedi nota 2 pag. 10 e nota 3 pag. 30).

• Απ. Pos. A 22. 83 a 24 ετι τὰ μὲν οὐσίαν σημαίνοντα ὅπερ ἰκεῖνο ἢ ὁπερ ἐκεῖνό τι σημαίνει, καθ' οὐ κατηγορεῖται · ὅσα δὲ μὴ οὐσίαν σημαίνει, ἀλλὰ κατ' ἄλλου ὑποκειμένου λέγεται, ὁ μἡ ἐστι μήτε ὅπερ ἰκεῖνο μήτε ὅπερ ἐκεῖνό τι, συμβεβηκότα... 30 ὅσα δὲ μὴ οὐσίαν σημαίνει, δεῖ κατά τινος ὑποκειμένου κατηγορεῖσθαι καὶ μὴ εἶναὶ τι λευκόν, δ οὐχ ἐτερόν τι ὄν λευκόν ἐστιν. (Cfr. b 23 e 73 b 7-8)... 39 ἢ γάρ τοι ὡς οὐσία κατηγορηθήσεται, οἶον ἢ γένος δν ἢ διαφορὰ τοῦ κατηγορουμένου. ταῦτα δὲ δίδεικται ὅτι οὐα ἔσται ἄπειρα, οὕτ' ἐπὶ τὸ κάτω οὕτ' ἐπὶ τὸ ἄνω... b 5 τὴν μὲν γὰρ οὐσίαν ἄπασαν ἔστιν ὁρίσασθαι τὴν τοιαύτην, τὰ δ' ἄπειρα οὐκ ἔστι διεξελθεῖν νοοῦντα... ὡς μὲν δὴ γένη ἀλ.

Inoltre Aristotele distingue tante questioni quanti modi di cognizione, cioè ốτι, διότι, εὶ ἔστι, τί ἐστι: il che, il perchè, il se è, il cos' è: che la luna ecclissi o no è la questione ou, perchè è la questione διότι; se siavi il centauro o il dio è la questione εὶ ἔστι, cos' è è la questione τί ἐστι. 1 Tutte le questioni sono ricerche di medio, infatti ove il medio è sensibile si percepisce, e non c'è questione, ove non è sensibile si ricerca; p. e. se fossimo sulla luna non chiederemmo ne se ecclissi ne per che ecclissi, ma l'opposizione della terra sarebbe evidente. Le due questioni che e se ricercano se siavi medio, le due per che e cos' è quale sia il medio. Il medio è la causa sia di essere, assolutamente, sia d'essere qualcosa dei per sè o per accidente; essere, assolutamente, è l'essere del soggetto stesso, il qualcosa è qualche determinazione in esso. Sapere il cos'è e il per che è è tutt' uno, sia assolutamente cioè del soggetto, sia delle inerenze: cos' è l'ecclissi? sottrazione di luce dalla luna per opposizione della terra; perchè ecclissa? pel cessare la luce opponendosi la terra. Ma il cos' è e il per che è sono anche diversi,

λήλων ούκ άντικατηγορηθήσεται · ἔσται γὰρ αὐτὸ ὅπερ αὐτό τι. οὐδὶ μὴν τοῦ ποιοῦ ἢ τῶν ἄλλων οὐδἱν, ἄν μὴ κατὰ συμβεβηκὸς κατηγορηθῆ · πάντα γὰρ ταῦτα συμβίβηκε καὶ κατὰ τῶν οὐσιῶν κατηγορεῖται. (Vedi nota 4 pag. 30) b 17 ὑπόκειται δὶ ἔν καθ' ἐνὸς κατηγορεῖσθαι, αὐτὰ δὶ αὐτῶν, ὅσα μὴ τί ἐστι, μὴ κατηγορεῖσθαι · συμβεβηκότα γάρ ἐστι πάντα, ἀλλὰ τὰ μὲν καθ' αὐτά, τὰ δὶ καθ' ἔτερον τρόπον. κ.τ.λ.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> An. Pos. B 1. 89 b 23. Τὰ ζητούμενά ἐστιν ἔσα τὸν ἀριθμὸν ὅσαπερ ἐπιστάμεθα. ζητοῦμεν δὲ τέτταρα, τὸ ὅτι, τὸ διότι, εἰ ἔστι, τί ἐστιν ὅταν μὲν γὰρ πότερον τόδε ἢ τόδε ζητῶμεν, εἰς ἀριθμὸν θέντες, οἴον πότερον ἐκλείπει ὁ ἢλιος ἢ οὕ, τὸ ὅτι ζητοῦμεν.... ὅταν δὲ εἰδῶμεν τὸ ὅτι, τὸ διότι ζητοῦμεν, οἴον εἰδότες ὅτι ἐκλείπει.... τὸ διότι ἐκλείπει.... ζητοῦμεν. ταῦτα μὲν οῦν οῦτως, ἔνια δ΄ ἄλλον τρόπον ζητοῦμεν. οἴον εἰ ἔστιν ἢ μὴ ἐστι κένταυρος ἢ θεός. τὸ δ΄ εἰ ἔστιν ἢ μὴ ἀπλῶς λέγω, ἀλλ' οὐκ εἰ λευκὸς ἢ μή. γνόντες δὲ ὅτι ἔστι, τὶ ἐστι, ζητοῦμεν, οἴον τί οῦν ἐστι θεός....

<sup>2</sup> lb. 2. 89 b 37 ζητουμεν δέ, σταν μέν ζητωμεν το ότι η το εί εστε άπλως, αρ' εστε μέσον αύτοῦ η ούκ εστεν: σταν δέ γνόντες η το ότι η εί εστεν η το έπὶ μέρους η το άπλως, πάλεν το διὰ τί ζητωμεν η το τί έστι, τότε ζητούμεν τί το μέσον.... α 5 συμβαίνει αρα έν ἀπάσαις ταῖς ζητήσεσι ζητεῖν η εί εστι μέσον η τί έστι το μέσον: το μέν γὰρ αϊτίον το μέσον, έν ἄπασι

all'uno risponde la desinizione, all'altro la dimostrazione. E definizione e dimostrazione sono del per sè, ma la desinizione è del tè à ct e della οὐσία, essa manifesta cos' è, la dimostrazione prova qualcosa di qualcosa, cioè che è ovvero non è.¹ Questo non essere del soggetto, ma delle inerenze sue, è comune al che e al perchè, disseriscono nell'essere il che la cognizione del fatto, il perchè la cognizione della causa; quella fa il sillogismo per medio non immediato, (cioè non assume la causa prima, immediata), o per immediato bensì, ma che non è la causa, è altro termine convertibile con essa e più noto assunto per induzione o percezione, o è l'essetto, perchè più noto, o è un medio estrinseco al soggetto; questa è scienza secondo la causa immediata. Inoltre nelle scienze dipendenti la concreta è del che, la astratta del perchè.²

δὲ τοῦτο ζητεῖται... τὸ γὰρ αῖτιον τοῦ εἶναι μὴ τοδὶ ἢ τοδὶ ἀλλ' ἀπλῶς τὴν οὐσίαν, ἢ τὸ μὴ ἀπλῶς ἀλλά τι τῶν καθ' αὐτὸ ἢ κατὰ συμβεβηκός, τὸ μἱσον ἰστίν. λέγω δὲ τὸ μὲν ἀπλῶς τὸ ὑποκείμενον, οἴον σελήνην ἢ γῆν ἢ ῆλιον ἢ τρίγωνον, τὸ δὲ τὶ ἔκλειψιν ἰσότητα ἀνισότητα, εἰ ἐν μέσω ἢ μὴ. ἐν ἄπασι γὰρ τούτοις φανερόν ἐστιν ὅτι τὸ αὐτό ἐστι τὸ τὶ ἐστι καὶ διὰ τὶ ἱστιν. (cfr. 90 a 31, 93 a 3). a 24 ὅτι δ' ἐστὶ τοῦ μέσου ἡ ζήτησις, δηλοῖ ὅτων τὸ μέσον αἰσθητόν. ζητοῦμεν γὰρ μὴ ἠσθημένοι, οἴον τῆς ἱκλείψιως, εἰ ἔστιν ἢ μὴ. εἰ δ' ἤμεν ἐπὶ τῆς σελήνης, οὐκ ἄν ἰζητοῦμεν οὐτ' εἰ γίνεται οὕτε διὰ τὶ, ἀλλ' ἄμα δῆλον ἤν ἄν. κ.τ.λ.

<sup>1</sup> An. Pos. A 22. 84 a 11 ή μεν γὰρ ἀπόδειξίς ἐστι τῶν ὅσα ὑπάρχει καθ' αὐτὰ τοῖς πράγμασιν. 24. 85 b 23.... ἡ ἀπόδειξις μέν ἐστι
συλλογισμὸς δεικτικὸς αἰτίας καὶ τοῦ διὰ τί.... B 3. 90 b 3 ὁ μεν γὰρ
ἐρισμὸς τοῦ τί ἐστιν εἶναι δοκεῖ.... 30 ὁρισμὸς μεν γὰρ τοῦ τί ἐστι καὶ
οὐσίας.... πὅσα ἀπόδειξις τὶ κατά τινος δείκνυσιν, οἶον ὅτι ἔστιν ἢ οὐκ
ἐστιν ἐν δὲ τῷ ὁρισμῷ οὐδεν ἔτερον ἐτέρου κατηγορεῖται.... 38 ἔτι ἔτερον
τὸ τί ἐστι καὶ ὅτι ἔστι δεῖξαι. ὁ μεν οὐν ὁρισμὸς τί ἐστι δηλοῖ, ἡ δὲ ἀπόδειξις ὅτι ἢ ἔστι τόδε κατὰ τοῦδε ἢ οὐκ ἔστιν.

2 lb. A 13. 78 a 22 Το δὲ ὅτι διαφέρει καὶ το διότι ἐπίστασθαι , πρῶτον μὶν ἐν τῆ αὐτῆ ἐπιστήμη, καὶ ἐν ταύτη διχῶς, ἕνα μὶν τρόπον ἐὰν μὴ δι ἀμέσων γίνηται ὁ συλλογισμός (οὐ γὰρ λαμβάνεται το πρώτον αἔτιον, ἡ δὲ τοῦ διότι ἐπιστήμη κατὰ το πρώτον αἔτιον), ἄλλον δὲ τὶ δι ἀμέσων μέν, ἀλλὰ μὴ διὰ τοῦ αἰτίου ἀλλὰ τῶν ἀντιστρεφόντων διὰ τοῦ γνωριμωτέρου... κ.τ.λ. b 11 ἔτι ἐφ' ὧν δὲ τὰ μέσα μὴ ἀντιστρέφει καὶ ἔστι γνωριμώτερον τὸ ἀναίτιον, τὸ ὅτι μὲν δείκνυται, τὸ Casalini, Categorie.— I.

Dunque τὰ ἐν τῷ τί ἐστι κατηγορούμενα sono τὰ ἐν τῷ οὐσία, ¹ e l'opposizione τί ἐστι — ὅτι ² esprime la cognizione analitica del soggetto opposta alla cognizione empirica di accidenti del soggetto. Cioè la nozione della prima categoria nell' Analitica è quella di essenza della sostanza.

Nella introduzione alla Dialettica la prima categoria è anche τί ἐστι, ma inteso questo in modo che ora significa οὐσία, ora quale, ora qualche altra categoria. Infatti quando, esponendo che cos' è uomo, dicasi essere uomo o animale, si dice τί ἐστι e significa οὐσία, quando esponendo che cos' è colore bianco, dicasi essere bianco o colore, si dice τί ἐστι e significa quale. Similmente nelle altre categorie, quando di una cosa si predica essa stessa o il genere, ciascuna significa τί ἐστι, quando si predica di altra cosa, non significa τί ἐστι ma quanto o quale o qualche altra categoria. Dunque il τί ἐστι è inteso nel senso del che cos' è il soggetto qualunque sia, cioè della nozione formale di essenza, fatta astrazione dal contenuto; e in questo passo si oppongono per così dire una prima categoria formale, τί ἐστι, e una reale, οὐσία.

διότι δ΄ οὕ. ἔτι ἐφ' ὧν τὸ μέσον ἔξω τίθεται. καὶ γὰρ ἐν τούτοις τοῦ ὅτι καὶ οὐ τοῦ διότι ἡ ἀπόδειξις οὐ γὰρ λέγεται τὸ αἔτιον.... κ.τ.λ. 34 ἄλλον δὲ τρόπον διαφέρει τὸ διότι τοῦ ὅτι τὸ δι ἄλλης ἐπιστήμης ἐκάτερον θεωρεῖν. τοιαῦτα δ' ἐστὶν ὅσα οῦτως ἔχει πρὸς ἄλληλα ὥστ' εἶναι θάτερον ὑπὸ θάτερον, οἶον τὰ ὀπτικὰ πρὸς γεωμετρίαν.... 79 a 2 ἐνταῦθα γὰρ τὸ μὲν ὅτι τῶν αἰσθητικῶν εἰδέναι, τὸ δὲ διότι τῶν μαθηματικῶν οὖτοι γὰρ ἔχουσι τῶν αἰτίων τὰς ἀποδείξεις.... κ.τ.λ.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> An. Pos. A. 22. 82 b 37 e b 39-a,1, 83 b 15.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 83 a 21. Cfr. Met. Z 1. 1028 a 12 (Vedi nota 9 pag. 54).

<sup>\*</sup> Top. A 9. 103 b 20 (nota 1 pag. 19) 27 δήλον δ' έξ αὐτῶν ὅτε ο τὸ τί ἐστε σημαίνων ὁτὲ μὲν οὐσίαν σημαίνει, ὁτὲ δὲ ποιόν, ὁτὲ δὲ τῶν ἄλλων τινὰ κατηγοριῶν. ὅταν μὲν γὰρ ἐκκειμένου ἀνθρώπου φῆ τὸ ἐκκειμενον ἄνθρωπον εἶναι ἢ ζῷον, τί ἐστε λέγει καὶ οὐσίαν σημαίνει ὅταν δὲ χρώματος λευκοῦ ἐκκειμένου φῆ τὸ ἐκκείμενον λευκὸν εἶναι ἢ χρῶμα, τί ἐστε λέγει καὶ ποιὸν σημαίνει.... ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων εκαστον γὰρ τῶν τοιούτων, ἐάν τε αὐτὸ περὶ αὐτοῦ λέγηται ἐάγ τε τὸ γένος περὶ τούτου, τί ἐστε σημαίνει, ὅταν δὲ περὶ ἐτέρου, οὐ τί ἐστε σημαίνει, ἀλλὰ ποσὸν ἢ ποιὸν ἢ τινα τῶν ἄλλων κατηγοριῶν.

Perciò il τί ἐστι è il quesito del cos' è un soggetto qualunque; 'sono predicati èν τῷ τί ἐστι quanti convenientemente rispondono al quesito che cos' è il soggetto proposto. 'Nel cos' è si predicano i generi e le differenze, 'il genere significa che cosa è, e si pone per primo quale soggetto dei predicati nella definizione, perciò è più conveniente a rendere il cos' è; la differenza significa qualità del genere; ' nelle definizioni è il

Τορ. Α 5. 102 a 32 ἐν τῷ τί ἐστι δὲ κατηγοριῖσθαι τὰ τοιαῦτα λιγέσθω, ὥσα ἀρμόττει ἀποδοῦναι ἐρωτηθέντα τί ἐστι τὸ προκείμενον.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Così al principio di un trattato il τί έστι pone il quesito che cos' è il soggetto da trattare, o ciò che da esso soggetto è presupposto: Herm. 1. 16 a 1 Πρώτον δεῖ θέσθαι τί ὄνομα καὶ τί ῥῆμα, ἔπειτα τί έστιν ἀπόρασις καὶ κατάφασις καὶ ἀπόρανσις καὶ λόγος. Αυ. Pr. A 1. 24 a 11 είτα διορίσαι τί έστι πρότασις καὶ τί όρος καὶ τί συλλογισμός.... Τορ. Α 1. 100 a 21 πρώτον ούν ρητίον τί ίστι συλλογισμός.... Phys. Γ 1. 200 b 14 τί έστι χίνησις. 4. 202 b 35 περὶ ἀπείρου, εί έστιν η μή, καὶ εἴ ἐστι, τί ἐστι. Δ 1. 208 α 27 περὶ τόπου.... εἰ ἔστιν ἢ μή, καὶ πῶς έστί, και τί έστι. 6. 213 a 13 περί κενοῦ, εί ἔστιν η μή, και πῶς έστιν η τὶ ἐστιν. 10. 217 b 29 περὶ χρόνου.... τίς ἡ φύσις αὐτοῦ.... (Cfr. 218 a 31 τί δ΄ έστιν ο χρόνος καὶ τίς αὐτοῦ ή φύσις.) Meteor. Δ 2. 379 b 17 εξπωμεν δ' αὐτῶν ξκαστον (scil. πέψις, πέπανσις etc.) τί έστιν. (Cfr. 7. 384 b 22 τὶ μὶν οῦν ἐστὶ πῆξις καὶ τῆξις....) Psyc. A 1. 402 a 22 (Vedi pag. 34 nota 3. Cfr. B 1. 412 a 5.... τί ἐστι ἡ ψυχὴ καὶ τίς ἄν εξη κοινότατος λόγος αὐτῆς.) Sens. 1. 436 a 16 περί ων θεωρητέον, τί τε εκαστον αὐτῶν, καὶ διὰ τίνας αἰτίας συμβαίνει.... b 8 περὶ μίν αισθήσεως καὶ τοῦ αισθάνεσθαι τί έστι καὶ διὰ τί συμβαίνει τοῖς ζώρεις τούτο τὸ πάθος εξρηται πρότερον. Mem. 1. 449 b 3 περὶ μνήμης καὶ του μνημονεύειν τί έστι, καὶ διὰ τίν αἰτίαν γίγνεται... (Cir. Somo. 1. 453 b 10, 12, 17.) Eth. A 1. 1094 a 25 πειρατέον τύπω γε περιλαβεῖν αὐτὸ τί ποτ' ἐστὶ, καὶ τινὸς τῶν ἐπιστημῶν ἢ δυνάμεων. 2. 1095 a 15 ....τί έστεν ου λέγομεν την πολετικήν έφιεσθαι.... 20 περί δὲ τῆς εύδαμονίας τί έστιν άμφισβητούσι.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Τορ. Η 3. 153 α 17 κατηγορείται δ' εν τῷ τί ἐστι τὰ γένη καὶ αὶ διαφοραί... 5. 154 α 27.... ἐν τῷ τί ἐστι τὸ γένος καὶ αὶ διαροραὶ κατηγορούνται.

<sup>\*</sup> Top. Z 5. 142 b 25.... εῖ τις τὸν ἄνθρωπον ὁρίσαιτο τὸ ἐπιστάριενον ἀριθμεῖν. οὐ γὰρ εἴρηται... τί ὅν ἐπίσταται ἀριθμεῖν · τὸ δὲ γένος
βούλιται τὸ τί ἐστι σημαίνειν, καὶ πρῶτον ὑποτίθεται τῶν ἐν τῷ ὁρισμῷ
λεγομένων. Δ 6. 128 a 23 κατὰ τὴν τοῦ τί ἐστιν ἀπόδοσιν μᾶλλον

genere che massimamente significa la odosia. 1 Quindi ti èsti, odosia e definizione sono tre termini collegati, la Dialettica ne tratta come processo discorsivo generale, e quindi formale, e la odosia stessa ha talora un significato reale talora formale di essenza. 2

Nel capitolo della Sosistica ove sono usate le categorie, la prima categoria da prima è τί ἐστι, poi τόδε e τόδε τι. Il τί ἐστι è opposto alle categorie quanto e a qualcosa. ³ Il τόδε è unito a τοιόνδε, τοσόνδε, ὡς ἔχει πρός τι a denotare le categorie in forma concreta: codesto, tale, tanto, come sta a qualcosa, \* esso indica un oggetto concreto. Il τόδε τι non è che la medesima espressione in forma generale: un codesto. ⁵

άρμόττει το γίνος η την διαφοράν εἰπεῖν ο γάρ ζῶου εἔπας τον ἄνθρωπον μῶλλον δηλοῖ τί ἐστιν ο ἄνθρωπος η ο πεζόν.... η μὲν διαφορὰ ποιότητα τοῦ γὲνους ἀεὶ σημαίνει.... Ζ 6. 144 a 17 ἔτι η μὲν Εξις τί ἐστι σημαίνει η ἀρετή, το δ' ἀγαθὸν οὐ τί ἐστιν ἀλλὰ ποίον δοκεῖ δ' η διαφορὰ ποιόν τι σημαίνειν. 21 δοκεῖ γὰρ ποιόν τι πᾶσα διαφορὰ δηλοῦν.

Top. Z 1. 139 a 29, 5. 143 a 18 (Vedi nota seg.).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Top. A 9. 103 b 28 (Vedi nota 3 pag. 50) Z 6. 143 a 32 ....οίον τὸ ζῷον ἢ τὴν οὐσίαν.... 144 b 32 οὐ δοκεῖ γὰρ διαφέρειν οὐσία οὐσίας τῷ ποῦ εἶναι. 145 a 3 πᾶν γὰρ πάθος μᾶλλον γινόμενον ἐξίστησι τῆς οὐσίας. (Cſr. 10). 14. 151 b 1.... ὁ τῆς ψυχῆς ὅρος, εἰ ἔστιν οὐσία ἐπιστήμης δεκτική. 13. 150 b 23 οὐ γὰρ τὸ ἐκ τούτων, ἀλλὰ τὸ οὔτως ἐκ τούτων ἐκάστου τῶν συνθέτων ἡ οὐσία, καθάπερ ἐπ' οἰκίας. Η 3. 153 b 31 ἡ φθορὰ διάλυσις οὐσίας. (Cſr. 32, 33). Z 1. 139 a 29. μάλιστα γὰρ τῶν ἐν τῷ ὁρισμῷ τὸ γένος δοκεῖ τὴν τοῦ ὀριζομένου οὐσίαν σημαίνειν.
3. 140 a 34 ὁ λοιπὸς λόγος ἔδιός ἐστι καὶ δηλοῖ τὴν οὐσίαν. (Cſr. 37, b 5.) 5. 143 a 17 ἀπολιπὼν οὖν τὸ τῆς δικαιοσύνης γένος οὐ λέγει τὸ τί ἤν εἴναι ἡ γὰρ οὐσία ἐκάστω μετὰ τοῦ γένους. 8. 146 b 3 παντὸς γὰρ τεῦ πρός τι ἡ οὐσία πρὸς ἔτερον.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Soph. 22. 178 a 7 (Vedi nota 1 pag. 21).

<sup>\*</sup> Ib. 39 το γάρ μόνον οὐ τόδε σημαίνει οὐδε τοιόνδε οὐδε τοσόνδε, άλλ ως ἔχει πρός τε, οῖον δτι οὐ μετ' ἄλλου.

<sup>5</sup> Ib. b 37 το γὰρ ἄνθρωπος καὶ ἄπαν το κοινον ου τόδε τι, άλλὰ τοιόνδε τι ἢ πρός τι ἢ πῶς ἢ τῶν τοιούτων τι σημαίνει. ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ Κορίσκος καὶ Κορίσκος μουσικός, πότερον ταυτον ἢ ἔτερον; τὸ μὲν γὰρ τόδε τι τὸ δὲ τοιόνδε σημαίνει... κ.τ.λ.

Dunque la prima categoria in questo capo è intesa a dinotare gli oggetti concreti.

7. Pertanto nei libri di Logica la nozione della prima categoria ora è entità-sostanza-essenza, ora è essenza della sostanza, ora essenza formale, ora oggetto concreto, nè s' intende per quale processo la prima categoria venga a queste variazioni. Per intenderlo è necessario ricorrere alla Filosofia Prima, che tratta appunto della prima categoria. ¹

Infatti Aristotele determina quale sia il soggetto della Filosofia Prima come segue. <sup>2</sup> La sapienza è la scienza delle

¹ Il Trendelenburg crede che nell'investigare la nozione della prima categoria non si debba trattare della οὐσία metafisica, ma si debba limitare la ricerca alla οὐσία quale categoria (Ges. d. Kat. 69). Ma trattasi per l'appunto di esporre cosa fu la prima categoria secondo Aristotele, ed egli stesso dimostra che tema della Filosofia Prima ò la prima categoria. Quella distinzione della categoria logica dalla οὐσία metafisica è posteriore ad Aristotele.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> I varii libri uniti insieme col nome di Metafisica contengono un trattato principale, formato dai libri ABFEZHO, e quattro trattati minori il libro Λ, i libri MN, il libro I e il libro Δ. I due MN e I discutono questioni poste nel trattato principale, ma sembrano essere trattati parziali, che riprendono quelle questioni onde dibatterle a fondo, anzichè essere parte integrante del principale. Il A tratta anch' esso di ciò che nella divisione delle scienze fu posto essere soggetto della Filosofia Prima, ma è senza connessione al trattato principale. Il libro A poi è presupposto e citato dagli altri, ma non è parte integrante della Filosofia Prima. Il libro a, anche se autentico, è intruso nella Filosofia Prima, e del K gli otto primi capitoli sono una esposizione parallela e più succinta dei libri BFE, mentre i quattro ultimi sono un estratto della Fisica, spurio senza dubbio. Vedi la critica dei libri della Metafisica in Brandis, Denk. d. Berl. Akad., 1834, pag. 63 segg., c' Gesch. d. Gr.-Röm. Phil., II, 2, pag. 541, in Ravaisson, Essai sur la Mét. d'Ar., I, pag. 82 segg., in Bonitz, Arist. Met., II, pag. 3 segg., in Bonghi, Met. d'Ar., pagina xxix segg. Il Bonghi pag. LXXXII segg., crede che al posto del libro Δ c' era un περί τῶν ποσαχῶς, ma non era se non in parte quello che c' è oggi. A giudizio mio l'argomento tratto dal libro K, in cui la materia dell' E segue direttamente quella del F è più forte degli argomenti citati dal

cause e dei principii primi; 'essa tratta delle questioni intorno i principii e le cause prime dell'ente; laonde non tratta dell'ente sotto un rispetto accidentale ma dell'ente in quanto ente; ha unità scientifica, si fonda sul principio di contraddizione, sè scienza speculativa, è la Filosofia Prima. Ma l'ente dicesi in più sensi: secondo l'accaduto, quale vero, le categorie, l'in potenza e l'in atto; ora nè l'ente secondo l'accaduto nè l'ente quale vero spettano alla scienza dell'ente in quanto ente, e delle categorie la οδοία è ente primo, perciò la Filosofia Prima deve trattare anzitutto, massimamente, e quasi soltanto dell'ente a questo modo. Dunque è nella Filosofia Prima che si deve ricercare la nozione della οδοία quale categoria secondo Aristotele.

Essa prima categoria è il τί ἐστι che significa οὐσία; essa è ente primo perchè quando diciamo cos' è non diciamo bianco, caldo, di tre piedi, ma uomo o dio; le altre categorie diconsi enti perchè quantità, qualità, affezioni dell'ente a questo modo; la οὐσία è ente primo di nozione, di conoscenza e di tempo, perchè essa sola è χωριστόν, perchè la nozione dell'οῦσία è intrinseca alla nozione di ciascuna categoria, e per-

Bonghi a savore della sua opinione; piuttosto porrei il libro  $\Delta$  in capo alla Metasisica quale trattato preliminare, come vorrebbe il Ravaisson, pag. 82 segg., ma mi sembra più sondata l'opinione del Brandis e del Bonitz, i quali lo considerano un frammento che sta da sè.

<sup>1</sup> Met. A 1, 2.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. B.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Met. Г 1.

<sup>1</sup> Ib. 2.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Met. Γ 3.

<sup>6</sup> Met. E 1.

<sup>7</sup> Ib. 2, 3, 4.

<sup>\*</sup> Met. Z 1. Cfr. A 1.

<sup>9</sup> Met. Z 1. 1028 a 10 Τὸ δν λέγεται πολλαχῶς.... σημαίνει γὰρ τὸ μὲν τί ἐστι καὶ τόδε τι, τὸ δὲ ὅτι ποιὸν ἢ ποσὸν ἢ τῶν ἄλλων ἔκαστον τῶν οὕτω κατηγορουμένων. τοσαυταχῶς δὲ λεγομένου τοῦ ὅντος φανερὸν ὅτι τοῦτων πρῶτον ὅν τὸ τί ἐστιν, ὅπερ σημαίνει τὴν οὐσίαν. ὅταν μὲν γὰρ εἴπωμεν ποῖόν τι τόδε, ἢ ἀγαθὸν λέγομεν ἢ κακόν, ἀλλ' οὐ τρίπηχυ

chè la conoscenza massima è di sapere cosa siano l'uomo, il fuoco ecc., anzichè il quale, il quanto, il dove, e conosciamo questi stessi quando sappiamo cos' è il quanto o il quale ecc.

Innanzi tutto conviene determinare la nozione del χω-

ριστόν.

Camuso è naso concavo, camusità e concavità differiscono in ciò che camusità è assunta insieme alla materia, è detta colla materia quella della cosa, concavità senza materia sensibile, separatamente. Le cose naturali sono tutte al modo di camuso, cioè non senza materia; e quindi la fisica tratta di cose αχώριστα, cioè non separate dalla materia, che sono bensì χωριστὰ εἴδει, cioè separate di specie, ma nella materia. La matematica tratta di cose non χωριστά, cioè che sono nella materia, separandole per astrazione dalla materia e dal moto, quindi di cose χωριστὰ τῆ νοήσει, cioè separate col·l' atto intellettivo. Delle cose χωριστὰ, se ce ne sono, e del χωριστόν, come e cosa sia, tratta la Filosofia Prima. Cioè χω-

η ἄνθρωπον ταν δὲ τί ἐστιν, οὐ λευκὸν οὐδὲ θερμὸν οὐδὲ τρίπηχυ, ἀλλ' ἄνθρωπον η θεόν. τὰ δ' ἄλλα λέγεται ὅντα τῷ τοῦ οῦτως ὅντος τὰ μὲν ποσότητας εἴναι, τὰ δὲ ποιότητας, τὰ δὲ πάθη, τὰ δὲ ἄλλο τι τοιοῦτον.

<sup>1</sup> lb. 31 πολλαχῶς μὲν οὖν λέγεται τὸ πρῶτον ὁμως δὲ πάντων ἡ οὐσία πρῶτον καὶ λόγῳ καὶ γνώσει καὶ χρόνῳ. τῶν μὲν γὰρ ἄλλων κατηγορημάτων οὐθὲν χωριστόν, αῦτη δὲ μόνη. καὶ τῷ λόγῳ δὲ τοῦτο πρῶτον ἀνάγκη γὰρ ἐν τῷ ἐκάστου λόγῳ τὸν τῆς οὐσίας ἐνυπάρχειν. καὶ εἰδέναι τότ οἰόμεθα ἔκαστον μάλιστα, ὅταν τί ἐστιν ὁ ἄνθρωπος γνῶμεν ἡ τὸ πῦρ, μᾶλλον ἢ τὸ ποιὸν ἢ τὸ ποσὸν ἢ τὸ ποιὸν γνῶμεν.

<sup>\*</sup> Met. Ε 1. 1025 b 30 τῶν δ' ἐριζομένων καὶ τῶν τί ἐστι τὰ μὲν οῦτως ὑπάρχει ὡς τὸ σιμόν, τὰ δ' ὡς τὸ κοῖλον. διαφέρει δὲ ταῦτα ὅτι τὸ μὲν σιμὸν συνειλημμένον ἐστὶ μετὰ τῆς ῦλης ἔστι γὰρ τὸ μὲν σιμὸν κοίλη ῥίς, ἡ δὲ κοιλότης ἄνευ ῦλης αἰσθητῆς. Κ 7. 1064 a 23.... ὁ μὲν τοῦ σιμοῦ λόγος μετὰ τῆς ῦλης λέγεται τῆς τοῦ πράγματος, ὁ δὲ τοῦ κοίλου χωρὶς τῆς ῦλης ἡ γὰρ σιμότης ἐν ῥινὶ γίγνεται, διὸ καὶ ὁ λόγος αὐτῆς μετὰ ταύτης θεωρεῖται. Cfr. Psyc. Γ 4. 429 b 14. 7. 431 b 12.

<sup>3</sup> Ib. 1026 b 34 εἰ δὴ πάντα τὰ φυσικὰ ὁμοίως τῷ σιμῷ λέγονται ... δῆλον πῶς δεῖ ἐν τοῖς φυσικοῖς τὸ τί ἐστι ζητεῖν καὶ ὀρίζεσθαι, καὶ διότι καὶ περὶ ψυχῆς ἐνίας θεωρῆσαι τοῦ φυσικοῦ, ὅση μὴ ἄνευ τῆς

pestòv esprime separazione, sia reale sia per astrazione, dalla materia.

Socrate iniziò la ricerca dell' universale, ma non separò gli universali dai singolari, non sece χωριστὰ gli universali e le desinizioni; Platone li separò e chiamò idee sissatti enti.' I Pitagorici, vedendo molte determinazioni dei numeri inerenti ai corpi sensibili, imaginarono bensì gli enti essere numeri, ma non χωριστούς. 2 Quindi in tutta la polemica delle idee e dei numeri ideali il χωριστὸς è sinonimo di πεχωρισμένος, di εἶναι παρὰ τὰς αἰσθητάς, ed è il contrario di èν τοῖς αἰσθητοῖς εἶναι, e spesso è unito a καθ' αὐτό, 3 cioè esprime l' essere trascendente delle idee.

ύλης έστίν. 1026 a 13 ή μὲν γὰρ φυσική περὶ ἀχώριστα μὲν ἀλλ' οὐκ ἀκίνητα, τῆς δὲ μαθηματικῆς ἔνια περὶ ἀκίνητα μὲν οὐ χωριστὰ δ' ἔσως, ἀλλ' ὡς ἐν ῦλη ἡ δὲ πρώτη καὶ περὶ χωριστὰ καὶ ἀκίνητα. Cſr. Κ 7. 1064 a 28 segg. Phys. B 2. 193 b 34 περὶ τούτων μὲν οὖν πραγματεύεται καὶ ὁ μαθηματικός, ἀλλ' οὐχ ἢ φυσίκοῦ σώματος πέρας ἔκαστον τοὐδὲ τὰ συμβεβηκότα θεωρεῖ ἢ τοιούτοις οὖσι συμβέβηκε. διὸ καὶ χωρίτι χωριστὰ γὰρ τἢ νοήτει κινήσεώς ἐστι κ.τ.λ. 194 b 12 τὸν φυσικὸν δεῖ εἰδίναι... περὶ ταῦτα ᾶ ἐστι χωριστὰ μὲν εἴδει, ἐν ῦλη δὲ ανθρωπος γὰρ ἄνθρωπον γεννὰ.... πῶς δ' ἔχει τὸ χωριστὸν καὶ τί ἱστι, φιλοσοφίας τῆς πρώτης διορίσαι ἔργον. Psyc. A 1. 403 b 11 ὁ φυσικὸς περὶ ἄπανθ' ὅσα τοῦ τοιουδὶ σώματος καὶ τῆς τοιαύτης ῦλης ἔργα καὶ πάθη... τῶν δὲ μὴ χωριστῶν μὲν, ἢ δὲ μὴ τοιούτου σώματος πάθη καὶ ἐξ ἀφαιρέσεως, ἢ δὲ κεχωρισμένα, ὁ πρώτος φιλόσοφος. Cſr. Γ 4. 429 b 14 segg. Met. M 3. 1077 b 17 segg.

¹ Met. A 6. 987 b 1 segg. M 4. 1078 b 30 άλλ' ὁ μὲν Σωκράτης τὰ καθόλου οὐ χωριστὰ ἐποίει οὐδὲ τοὺς ὁρισμούς ˙ οἱ δ᾽ ἐχώρισαν, καὶ τὰ τοιαῦτα τῶν ὅντων ἰδέας προσηγόρευσαν. 9. 1086 b 2 τοῦτο δ΄... ἐκίνησε μὲν Σωκράτης διὰ τοὺς ὁρισμούς, οὐ μὴν ἐχώρισέ γε τῶν καθ᾽ ἔκαστον καὶ τοῦτο ὁρθῶς ἐνόησεν οὐ χωρίσας.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. N 3. 1000 a 20 οἱ δὲ Πυθαγόρειοι διὰ τὸ ὁρᾶν πολλὰ τῶν ἀριθμῶν πάθη ὑπάρχοντα τοῖς αἰσθητοῖς σώμασιν, εἴναι μὲν ἀριθμοὺς ἐποίησαν τὰ ὅντα, οὐ χωριστοὺς δὲ, ἀλλ'ἐκ ἀριθμῶν τὰ ὅντα. Cír. M 6. 1080 b 1.... οὐ χωριστοὺς ἀλλ'ἐν τοῖς αἰσθητοῖς.... ὡς ἐκ τῶν ἀριθμῶν ἐνυπαρχόντων ὅντα τὰ αἰσθητά.... 16 οἰ Πυθαγόρειοι.... οὐ κεχωρισμένον ἀλλ ἐκ τοὐτου τὰς αἰσθητὰς οὐσίας συνεστάναι φασίν.

<sup>3</sup> Met. Z 14. 1039 a 25, 31; I 2. 1053 b 22; K 2. 1060 a 8,

E in un soggetto ciò che, esistendo in qualcosa non come parte, non può essere separatamente dalla cosa in cui è.¹ Le affezioni non sono χωριστά; ² i contrarii non sono soggetto da cui le cose, perchè sono essi di un soggetto e non χωριστά; ³ i punti le linee le superficie sono inerenti in altro e nessuno è χωριστόν; ⁴ nessuna delle altre cose è χωριστόν fuorchè la σδσία, perchè tutte accidenti della οδσία; ³ la forma è χωριστόν λόγφ, l' oggetto concreto è χωριστόν άπλῶς. ⁶ Cioè il χωριστόν esprime l' essere da sè, opposto al non poter essere che in altro.

Dunque il χωριστὸν esprime l'essere immateriale, l'essere trascendente, l'essere da sè, cioè nella nozione di separazione da qualcosa si insinua la nozione dell'essere nella sua ambi-

12, 19, 23, 26, b 2, 14; M 1. 1076 a 34, 2. 1076 b 3, 12, 13, 15, 18, 23, 30, 31, 1077 a 11, 16, b 14, 18, 25, 31, 32, 4. 1078 b 30, 1079 a 3, 6. 1080 a 14, 37, b 1, 13, 14, 15, 17, 8. 1083 b 10, 23, 37, 1084 b 2, 9. 1085 a 27, b 36, 1086 a 3, 33, b 4, 5, 9, 10. 1086 b 17, 19, 1087 a 5, 7, 12; N 3. 1090 a 23, 29, 30, 35, 37, 4. 1092 a 8, 5. 1092 a 25, 6. 1093 b 27.

¹ Cat. 2. 1 a 24 ἐν ὑποκειμένω δὲ λέγω, δ ἔν τενε μὴ ὡς μέρος

ὑπάρχον ἀδύνατον χωρίς εἶναι τοῦ ἐν ῷ ἐστίν.

<sup>1</sup> Met. N 1. 1087 a 36 άλλὰ μὴν γίγνεται πάντα ἐξ ἐναντίων ὡς ὑποκειμένου τινός · ἀνάγκη ἄρα μάλιστα τοῖς ἐναντίοις τοῦθ' ὑπάρχειν. ἀεὶ ἄρα πάντα τἀναντία καθ' ὑποκειμένου, καὶ οὐθὲν χωριστόν. Cfr. Λ 10. 1075 b 22.

<sup>3</sup> Gen. et Corr. A 3. 317 b 10.... χωριστὰ γὰρ εἴη τὰ πάθη τῶν οὐσιῶν. 33.... ἔσται.... χωριστὰ τὰ πάθη τῶν οὐσιῶν. 10. 327 b 22 τῶν δὲ παθῶν οὐθὲν χωριστόν. Long. et Br. Vit. 3. 465 b 14 ἔσται γὰρ τὰ πάθη κεχωρισμένα.

\* Met. K 1. 1059 b 12.... τὰ μαθηματικά.... χωριστόν γὰρ αὐ-τῶν cὐθέν. 2. 1060 b 16 πάντα δὲ ταῦτα ἐν ἀλλοῖς ὑπάρχει καὶ χωρι-

שלט סטולצי בשדנים.

<sup>5</sup> Phys. A 2. 185 a 31 οὐδὶν γὰρ τῶν ἄλλων χωριστόν ἰστι παρὰ. τὰν οὐσίαν πάντα γὰρ καθ' ὑποκιιμίνου λίγιται τῆς οὐσίας. (Cfr. 7. 190 a 34.) Met. A 1. 1069 a 24 οὐθὶν τῶν ἄλλων χωριστόν.

Met. H 1. 1042 a 28... άλλως δ' ὁ λόγος καὶ ἡ μορφή, ὅ τόδε τι τῷ λόγῳ χωριστόν ἐστιν τρίτον δὲ τὸ ἐκ τούτων, οὖ γένεσις μόνου

καί φθορά έστε, καί χωρεστόν άπλως.

guità dell'essere-esistere, e diventa la nozione dell'essere da sè. La σδσία è ente primo, perchè essa sola è χωριστόν, cioè essa sola è da sè, le altre categorie non possono essere senza essa. ¹ E sono οδσία πρότερα le cose che prese separatamente superano nell'essere, quelle che possono essere senz' altre, ma non queste senza quelle, ² perciò la nozione di οδσία sembra risolversi nelle due dell'είναι e del χωριστόν, essere, essere da sè.

La οδσία è ente primo nei molti sensi del primo: di tempo, di nozione, di conoscenza. La priorità di tempo è conseguenza diretta del χωριστόν, se le altre cose non possono essere senza la οδσία, essa deve preesistere. Collegata alla priorità di tempo è la priorità di genesi, à la quale è l' inversa della priorità di οδσία, quando questa sia intesa nel senso di maggiore perfezione di essere. La priorità di tempo e di genesi appartiene al soggetto, alla materia. Ad essa si op-

¹ Met. Z 1. 1028 a 32 (Vedi nota 1 pag. 55). 13. 1038 b 27 οὕτε λόγω γὰρ οὕτε χρόνω οὕτε γενίσει οἶόν τε τὰ πάθη τῆς οὐσίας εἶναι πρότερα είναι γὰρ χωριστά. Questo secondo passo dimostra che il χωριστὸν nel primo, 1028 a 34, non va riferito al solo χρόνω πρώτον, e perciò và inteso nel doppio senso di τῷ λόγω χωριστὸν ε χωριστὸν ἀπλῶς cfr. Η 1. 1042 a 28. (Vedi nota 6 pag. 57.) Λ. 5. 1070 b 36 Επεὶ δ' ἐστὶ τὰ μὲν χωριστὰ τὰ δ' οὐ χωριστὰ, οὐσίαι ἐκεῖνα... τῶν οὐσιῶν ἄνευ οὐκ ἔστε τὰ πάθη καὶ αὶ κινήσεις.

 $<sup>^2</sup>$  Met.  $\Delta$  11. 1019 a 1 τὰ μὲν δη οῦτω λέγεται πρότερα καὶ ῦστερα, τὰ δὲ κατὰ φύσιν καὶ οὐσίαν, ὅσα ἐνδέχεται εἴναι ἄνλων, ἐκεῖνα δ΄ ἄνευ ἐκείνων μή. M 2. 1077 b 2 (Vedi nota 1 pag. 59).

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Met. Z 13. 1038 b 27 (Vedi nota 1) Part. an. B 1. 646 a 35. Met. 8. 1084 b 13 (Vedi nota 5).

Μετ. Μ 2. 1077 a 18 το γάρ ἀτελες μέγεθος γενέσει μεν πρότερον εστι, τῆ οὐσία δ΄ ὕστερον, οἴον ἄψυχον ἐμψύχου.... 26 εἰ οὖν τὸ τῆ γενέσει ὕστερον τῆ οὐσία πρότερον, τὸ σῶμα πρότερον ἄν εἴη ἐπιπέδου καὶ μίχους καὶ ταύτη καὶ τίλειον καὶ δλον μάλλον, ὅτι ἔμψυχον γίγνεται.

<sup>8</sup> Part. an. B 1. 646 a 35 τω μέν οῦν χρόνω προτέραν τὴν ῦλην ἀναγκαῖον εἶναε καὶ τὴν γένεσεν, τῷ λόγω δὲ τὴν οὐσίαν καὶ τὴν ἐκάστου μορφήν. Met. M 8. 1084 b 9 ώς μὲν δὲ ῦλη ἡ ὀξεῖα καὶ τὸ στοι. χεῖον καὶ ἡ μονὰς πρότερον, ὡς δὲ κατὰ τὸ εἴδος καὶ τὴν οὐσίαν τὴν κατὰ

pone la priorità di nozione che è secondo la dipendenza ideale delle nozioni: il tutto è priore di nozione alle parti, perchè queste sono definite da quello, e perciò la nozione del tutto è parte della nozione delle parti priore alla nozione totale; divisibile è priore di nozione a indivisibile, perchè nome e nozione di questo vengono da quello; l'in atto è priore di nozione all'in potenza, perchè la nozione della cosa in potenza è determinata dalla nozione della cosa in atto. Questa priorità appartiene alla forma e al tutt'insieme di materia e forma. La odota ha la priorità di nozione sulle altre categorie, perchè nella nozione di ciascuna cosa c'è

τὸν λόγον ἡ ὀρθὴ καὶ τὸ ὅλον τὸ ἐκ τῆς ὕλης καὶ τοῦ εἔδους ἐγγύτερον γὰρ τοῦ εἔδους καὶ οὖ ὁ λόγος τὸ ἄμφω, γενέσει δ΄ ὕστερον.

¹ Met. M 3. 1077 a 36 τῷ μὲν οὖν λόγῳ ἔστω πρότερα. ἀλλ' οὐ πάντα ὅσα τῷ λόγῳ πρότερα, καὶ τῷ οὐσίᾳ πρότερα. τῷ μὲν γὰρ οὐσίᾳ πρότερα ὅσα χωριζόμενα τῷ εἶναι ὑπερβάλλει, τῷ λόγῳ δὲ ὅσων οἱ λόγοι ἰκ τῶν λόγων ταῦτα δ' οὐχ ἄμα ὑπάρχει. εἰ γὰρ μὴ ἔστι τὰ πάθη παρὰ τὰς οὐσίας, οἶον κινούμενον τι ἢ λευκόν, τοῦ λευκοῦ ἀνθρώπου τὸ λευκὸν πρότερον κατὰ τὸν λόγον, ἀλλ' οὐ κατὰ τὴν οὐσίαν · οὐ γὰρ ἐνδέτεται εἶναι κεχωρισμένον, ἀλλ' ἀεὶ ἄμα τῷ συνόλῳ ἐστίν · σύνολον δὲ λέγω τὸν ἄνθρωπον τὸν λευκόν.

Met. M 8. 1084 b 11. (Vedi nota 5 pag. prec.). Z 10. 1035 b 4 στα μὲν γὰρ τοῦ λόγου μέρη καὶ εἰς & διαιρεῖται ὁ λόγος, ταῦτα πρότερα, ἢ πάντα ἢ ἔνια. ὁ δὲ τῆς ὀρθῆς λόγος οὐ διαιρεῖται εἰς ὀξείας λόγον, ἀλλὰ τῆς ὀξείας εἰς ὀρθήν χρῆται γὰρ ὁ ὀριζόμενος τὴν ὀξειαν τῆ ὀρθῆ.

<sup>3</sup> Met. I 3. 1054 a 26 λέγεται δ' έκ τοῦ ἐναντίου καὶ δηλοῦται τὸ εν ἐν τοῦ διαιρετοῦ τὸ ἀδιαίρετον διὰ τὸ μᾶλλον αἰσθητὸν τὸ πλῆθος εἶναι καὶ τὸ διαιρετὸν ἢ τὸ ἀδιαίρετον, ὥστε τῷ λόγῳ πρότερον τὸ πλῆθος τοῦ ἀδιαιρέτου διὰ τὴν αἴσθησιν.

<sup>\*</sup> Met. Θ 8. 1049 b 11.... προτέρα εστίν ή ενέργεια και λόγω και τη εὐσία.... τῷ λόγω μὲν οὖν ὅτι προτέρα, ὅηλον τῷ γὰρ ἐνδέχεσθαι ἐνερ-γησαι δυνατόν ἐστι τὸ πρώτως δυνατόν, οἶον λέγω οἰκοδομικὸν τὸ δυνάμενον οἰκοδομεῖν, καὶ ὁρατικὸν τὸ ὁρᾶν, καὶ ὁρατον τὸ δυνατὸν ὀρᾶσθαι. ὁ ὅ αὐτὸς λόγος καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων, ὥστ ἀνάγκη τὸν λόγον προϋπάρχειν καὶ τὴν γνῶσιν τῆς γνώσεως. Psyc. B 4. 415 a 19 πρότερον γάρ εἰτι τῶν δυνάμεων αὶ ἐνέργειαι καὶ αὶ πράξεις κατὰ τὸν λόγον.

<sup>5</sup> Vedi nota 3 pag. prec.

necessariamente la nozione della οδοία, ¹ e quindi è implicita nella nozione delle altre categorie. La priorità di conoscenza si collega alla priorità di nozione, perchè la conoscenza è o secondo la nozione o secondo il senso; secondo la nozione, sono priori gli universali, secondo il senso i singolari. ² Ma la priorità di conoscenza della οδοία è priorità secondo l' oggetto della conoscenza; la οδοία è γνώσει πρώτον perchè sappiamo massimamente quando conosciamo cos' è l' uomo o il fuoco, anzichè il quale o il quanto, poichè conosciamo anche ciascuno di questi stessi allorquando sappiamo cos' è il quanto o il quale. E la questione fu, è, e sempre sarà, cosa sia l' ente, cioè cosa sia la οδοία, e fu questo il problema che vollero risolvere chi coll' unità, chi colla pluralità, finita o infinita. ³

Laonde la nozione della σδεία, che risulta da questa priorità molteplice, implica la solita ambiguità di entità-sostanza-essenza. Una determinazione maggiore di essa nozione è data dall'aggiungere al πρώτως δν l' δν άπλῶς in opposizione a τὶ δν, il quale risponde alla sentenza precedente: le altre categorie diconsi enti per essere quantità, qualità, ecc., dell'ente primo. \(^4\) Quindi il τὶ δν esprime questo modo limitato, relativo, di essere, e l' δν άπλῶς significa che la οδοία non è un

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. Z 1. 1028 a 34. (Vedi nota 1 pag. 55) Cfr. 18-20 (Vedi nota 9 pag. 54).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. Δ 11. 1018 b 30 άλλον δὲ τρόπον τὸ τῆ γνώσει πρότερον ώς καὶ ἀπλῶς πρότερον. τούτων δὲ ἄλλως τὰ κατὰ τὸν λόγον καὶ τὰ κατὰ τὴν αἴσθησιν. κατὰ μὲν γὰρ τὸν λόγον τὰ καθόλου πρότερα, κατὰ δὲ τὴν αἴσθησιν τὰ καθ' ἔκαστα. καίτει οὐκ ἐνδέχεται μουσικὸν εἶναι μὴ ὅντος μουσικοῦ τινός. Cfr. M 3. 1077 b 4 segg. (Vedi nota 1 pag. prec.).

<sup>3</sup> Met. Z 1. 1028 a 36 (nota 1 pag. 55) b 2 καὶ δη καὶ τὸ πάλαι τε καὶ νῦν καὶ ἀεὶ ζητούμενον καὶ ἀεὶ ἀπορούμενον, τί τὸ ὅν, τοῦτό ἐστι τίς ἡ οὐσία. τοῦτο γὰρ οἱ μεν εν είναι φασιν, οἱ δὲ πλείω ἡ εν, καὶ οἱ μεν πεπερασμένα, οἱ δὲ ἄπειρα.

<sup>\*</sup> Ib. a 30 ώστε τὸ πρώτως ον καὶ οὐ τὶ ον ἀλλ' ον ἀπλῶς ἡ οὐσία ἀν εῖη. Cfr. 48 (Vedi nota 9 pag. 54) Μ 2 1077 b 13 φανερὸν ὅτι ἢ ὅλως οὐκ ἔστιν ἢ τρόπον τινά ἐστι καὶ διὰ τοῦτο οὐχ ἀπλῶς ἐστίν · πολ-λαχῶς γὰρ τὸ εἴναι λέγομεν.

certo ente, limitato a quel modo, ma ente assolutamente, cioè la nozione dell' cista si identifica con quella dell' ente.

Aristotele passa a delineare cosa sia la odota distinguendo quattro significati principali in cui viene detta: si intende per odota la quiddità, l'universale, il genere e il soggetto. Il soggetto è ciò di cui le altre cose sono predicate, esso poi non è ulteriormente predicato di un'altra, perciò sopra ogni altra cosa sembra essere odota il soggetto primo. Dicesi soggetto primo in un modo la materia, in un altro la forma, in un terzo il tutt'insieme delle due, l'oggetto concreto.

La nozione della materia, secondo Aristotele è quella di soggetto alla generazione, e indirettamente a ogni mutazione. Dall'analisi del diventare, egli venne alla conclusione che in ogni diventare c'è un soggetto e due opposti, e che il diventare è la mutazione di esso soggetto da una determinazione alla determinazione opposta. Laonde egli concepi la

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. Z 2. 1028 b 31... ὑποτυπωσαμένοις την οὐσίαν πρώτον τί ἰστιν.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. Z 3. 1028 b 33 Λέγεται δ' ή οὐσία, εἰ μὴ πλεοναχῶς, ἀλλ' ἐν τέτταρσί γε μάλιστα· καὶ γὰρ τὸ τὶ ἤν εἴναι καὶ τὸ καθόλου καὶ τὸ γένος οὐσία δοκεῖ εἴναι ἐκάστου, καὶ τέταρτον τούτων τὸ ὑποκείμενον. τὸ δ' ὑποκείμενον ἐστι καθ' οὖ τὰ ἄλλα λέγεται, ἐκεῖνο δὲ αὐτὸ μηκέτι κατ' ἄλλου. διὸ πρῶτον περὶ τούτου διοριστέον· μάλιστα γὰρ δοκεῖ εἴναι οὐσία τὸ ὑποκείμενον πρῶτον. τοιοῦτον δὶ τρόπον μέν τενα ἡ τὸν λέγεται, ἄλλον δὶ τρόπον ἡ μορφή, τρίτον δὲ τὸ ἐκ τούτων. λέγω δὲ τὴν μὲν ΰλην οἴον τὸ χαλκόν, τὴν δὲ μορφὴν τὸ σχῆμα τῆς ἰδέας, τὸ δ' ἐκ τούτων τὸν ἀνδριάντα τὸ σύνολον.

<sup>3</sup> Phys. A 9. 192 a 31 λίγω γὰρ ὅλην τὸ πρῶτον ὑποκείμενον ἐκάστω, ἰξ οὖ γίνεταί τι ἐνυπάρχοντος μὴ κατὰ συμβεβηκός. Gen. et Corr. Λ 4. 320 a 2 ἔστι δὶ ὅλη μάλιστα μὶν καὶ κυρίως τὸ ὑποκείμενον γινεσίως καὶ φθορᾶς δεκτικόν, τρόπον δἱ τινα καὶ τὸ ταῖς ἄλλαις μεταβολαῖς.

<sup>\*</sup> Vedi l' intero capo Phys. A 7, che conchiude: 100 b 33 λύεται δὲ καὶ τοῦτο, διὰ τὸ ἄλλο εἶναι τὸ ὑποκείμενον τοῦτο γὰρ οὐκ ἐναντίον Μει. Λ 10. 1075 a 30 ἀπαθῆ γὰρ τὰ ἐναντία ὑπ' ἀλλήλων. ἡμῖν δὲ λύεται τοῦτο εὐλόγως τῷ τρίτον τι εἶναι. Ζ 7. 1032 a 20 ἄπαντα δὲ τὰ γιγνόμενα ἢ φύσει ἢ τέχνη ἔχει ῦλην. δυνατὸν γὰρ καὶ εἶναι καὶ μὴ εἶναι ἕκαστον

materia quale soggetto del diventare; e da ciò le due idee fondamentali: la materia è indeterminata, la materia è l'essere in potenza. Il soggetto per sè è indeterminato, perchè sono appunto gli opposti che lo determinano, dunque la materia per sè non ha determinazione alcuna, neppure negativa. ¹ Ma l'indeterminatezza del soggetto non è assoluta; essa è relativa alla mutazione di cui è soggetto, cioè in quanto soggetto non ha determinazione; quindi la materia è indeterminata rispetto la mutazione di cui è soggetto, quale materia di ciò che diventa, non assolutamente; il bronzo è indeterminato rispetto la statua, non assolutamente. Perciò la materia è qualcosa di relativo che si conosce per analogia. ² Inoltre soggetto di mutazione è soltanto quello che può diventare i due opposti, ³

αὐτῶν, τοῦτο δ' ἐστὶν ἐν ἐκάστῳ ῦλη. 8. 1033 b 18 ἐν παντὶ τῷ γενομένῳ ῦλη ἔνεστε. Η 5. 1044 b 27 οὐδὶ παντὸς ῦλη ἐστὶν ἀλλ' ὅσων γένεσε ἐστε καὶ μεταβολὴ εἰς ἄλληλα.

¹ Met. Z 3. 1029 a 20 λίγω δ'ῦλην η καθ' αὐτην μήτε τὶ μήτε ποσὸν μήτε ἄλλο μηθὶν λέγεται οἷς ῶρισται τὸ ὅν. ἔστι γάρ τι καθ' οὖ κατηγορεῖται τούτων ἔκαστον, ῷ τὸ εἶναι ἔτερον καὶ τῶν κατηγοριῶν ἐκάστη ° · τὰ μὶν γὰρ ἄλλα τῆς οὐσίας κατηγορεῖται, αῦτη δὲ τὴς ῦλης. ὥστε τὸ ἔτχατον καθ' αὐτὸ οὕτε τὶ οῦτε ποσὸν οῦτε ἄλλο οὐθέν ἐστιν. οὐδὶ δὴ αὶ ἀποράσεις · καὶ γὰρ αὐται ὑπάρξουσι κατὰ συμβεβηκός: 10. 1036 a 8 ἡ δ' ῦλη ἄγνωστος καθ' αὐτήν. 11. 1037 a 26 ταύτης δὲ γ' ἔστι πως λόγος καὶ οὐκ ἔτιν. μετὰ μὶν γὰρ τῆς ῦλης οὐκ ἔστιν (ἀόριστον γάρ) Γ 4. 1007 b 28 τὸ γὰρ δυνάμει δν καὶ μὴ ἐντιλεχεία τὸ ἀόριστον ἐστιν. Ρὶγς. Γ 6. 207 a 25 διὸ καὶ ἄγνωστον, ῆ ἄπειρον εἰδος γὰρ οὐκ ἔχει ἡ ῦλη. 7. 207 b 35 φανερὸν ὅτι ὡς ῦλη τὸ ἄπειρον αἰτιόν ἐστι Δ 2. 209 b 9 ἔστι δὲ τοιοῦτον (scil. τὸ περιεχόμενον ὑπὸ τοῦ εἰδους καὶ ὡρισμένον) ἡ ὅλη καὶ τὸ ἀόριστον · 210 a 8 καὶ τὸ εἰδος καὶ τὸ ἀόριστον.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Phys. A 7. 191 a 8 ή δ' ὑποκειμένη φύσις ἐπιστητὴ κατ' ἀναλογίαν· ὡς γὰρ πρὸς ἀνδριάντα χαλκὸς ἢ πρὸς κλίνην ξύλον ἢ πρὸς τῶν
κλλων τι τῶν ἐχόντων μορφὴν ἡ ὅλη καὶ τὸ ἄμορφον ἔχει πρὶν λαβεῖν
τὴν μορφὴν, οὕτως αὕτη πρὸς οὐσίαν ἔχει καὶ τὸ τόδε τι καὶ τὸ ὅν. Β 2.
194 b 8 ἔτι τῶν πρός τι ἡ ὕλη· ἄλλω γὰρ εἴδει ἄλλη ὕλη.

Met. A 2. 1069 b 14 ἀνάγκη δη μεταβάλλειν την ΰλην δυναμέ νην άμφω. 4. 1070 b 12.... ῦλη δὲ τὸ δυνάμει ταῦτα πρῶτον καθ' αὐτό.
 1071 a 10.... δυνάμει δὲ ἡ ῦλη· τοῦτο γάρ ἐστι τὸ δυνάμενον γί-

quindi la materia è in potenza ciò che diventa in atto. La materia non è una e separabile dalla realtà, essa è sempre colle determinazioni contrarie da cui sono gli elementi, sempre qualcosa in atto per le determinazioni avute, è in potenza la determinazione che può avere da mutazione ulteriore. Perciò Aristotele distingue la materia propria alla cosa, ultima del processo di attuazione, e la materia generale, principio di esso processo, ovvero materia prima rispetto la cosa e prima assolutamente.

γνεσθαι ἄμφω. Z 7. 1032 a 21. (Vedi nota 4 pag. 61.) Psyc. Γ 5. 430 a 10.... ἐν ἀπάση τῆ φύσει ἐστί τι τὸ μὲν ὕλη ἐκάστῳ γένει (τοῦτο δὶ δ πάντα δυνάμει ἐκεῖνα).

Met. Θ 8. 1050 a 15 ἔτι ἡ ὅλη ἐστὶ δυνάμει, ὅτι ἔλθοι ἄν εἰς τὸ εἴδος. Ν 1. 1088 b 1 ἀνάγκη τε ἐκάστου ὅλην εἶναι τὸ δυνάμει τοιοῦτον Η 2. 1042 b 10.... καὶ ὡς ὅλη οὐσία.... αὕτη.... δ' ἐστὶν ἡ δυνάμει.

Phys Δ 7. 214 a 14 ή μὶν γὰρ ὕλη οὐ χωριστὴ τῶν πραγμάτων. Cír. 2. 209 b 23, 4. 211 b 36, 9. 217 a 24. Gen. et Corr. B 1. 329 a 8 ἀλλ' οἱ μὶν ποιοῦντες μίαν ὕλην παρὰ τὰ εἰρημένα (sc. τὰ πρῶτα ἀρχὰς καὶ στοιχεῖα), ταύτην δὲ σωματικήν καὶ χωριστήν, ἀμαρτάνουσιν.... 24 ἡμεῖς δὲ φαμὶν ῦλην τινὰ τῶν σωμάτων τῶν αἰσθητῶν · ἀλλὰ ταύτην οὐ χωριστὴν, ἀλλ' ἀεὶ μετ' ἐναντιώσεως, ἐξ ῆς γίνεται τὰ καλού. μενα στοιχεῖα.

<sup>3</sup> Met. A 5. 1071 a 5.... ἐνέργεια καὶ δύναμις. ἀλλὰ καὶ ταῦτα ἄλλα τε ἄλλοις καὶ ἄλλως. ἐν ἐνίοις μὲν γὰρ τὸ αὐτὸ ὅτὲ μὲν ἐνεργεία ἐστὶν ὁτὲ δὲ δυνάμει, οἴον οἴνος ἢ σὰρξ ἢ ἄνθρωπος. Cſr. Met. Θ 7. 1040

a 1 segg. Gen. et Corr. A 3. 317 b 12 segg.

\* Met. Δ 4. 1018 a 7 φύσις δὶ ἢ τε πρώτη ΰλη, καὶ αὐτη διχῶς, ἢ ἡ πρὸς αὐτὸ πρώτη ἢ ἡ ὅλως πρώτη (οἶον τῶν χαλκῶν ἔργῶν πρὸς αὐτὰ μὶν πρῶτος ὁ χαλκός, ὅλως δ΄ ἔσως ὕδωρ, εἰ πάντα τὰ τηκτὰ ὕδωρ). Η 4. 1044 a 18 περὶ δὶ τῆς ὑλικῆς οὐσίας δεὶ μὴ λανθάνειν ὅτι εἰ καὶ ἐκ τοῦ αὐτοῦ πάντα πρώτου ἢ τῶν αὐτῶν ὡς πρώτων καὶ ἡ αὐτὴ ὕλη ὡς ἀρχὴ τοῖς γιγνομένοις, ὅμως ἔστι τις οἰκιία ἐκάστου, οἴον φλέγματός ἐστι πρώτη ὕλη τὰ γλυκία ἢ λιπαρά, χολῆς δὶ τὰ πικρὰ ἢ ἄλλ΄ ἄττα. 6. 1043 b 18 ἔστι δ΄, ὥσπερ εἴρηται, καὶ ἡ ἐσχάτη ΰλη καὶ ἡ μορφὴ ταὐτὸ καὶ ἔν, τὸ μέν δυνάμει, τὸ δ΄ ἐνεργεία. Θ 7. 1049 a 24 εἰ δὲ τὶ ἐστι πρῶτον, ὅ μηκέτι κατ' ἄλλο λέγεται ἐκείνινον, τοῦτο πρώτη ῦλη οῖον εἰ ἡ γῆ ἀερίνη, ὁ δ΄ ἀἡρ μὴ πῦρ ἀλλὰ πύρινος, τὸ πῦρ ῦλη πρῶτη ὡς τόδε τι καὶ οὐσία. La ἐσχάτη ῦλη è delta τελευταία (Met. Λ 3. 1070)

Pertanto delineando la οδσία quale soggetto delle altre cose, sembra seguirne che la materia sola sia οδσία, perchè astraendo da queste altre cose null'altro sostrato rimane. Infatti le altre cose sono affezioni e azioni e potenze dei corpi, nei quali astraendo dalle dimensioni, che sono quantità non οδσία, nulla si vede che rimanga, tranne se qualcosa sia ciò che dalle dimensioni è definito. La materia è quest'ultimo che per sè non è cosa nè quanto nè alcun'altra determinazione dell'ente, ma che è soggetto della οδσία come questa delle altre categorie. Tuttavia la materia non può essere οδσία, perchè nella οδσία pare esserci principalmente il χωριστὸν e il τόδε τι. '

Perciò conviene definire anche la nozione del τόδε τι. Nel libro delle categorie è detto che ogni οδσία sembra significare τόδε τι, e le prime sono veramente τόδε τι, perchè indicano un oggetto individuale e numericamente uno, ma le seconde significano piuttosto ποιόν τι, perchè il soggetto loro non è uno ma molti. ² Egualmente negli Elenchi il τόδε τι dinota l'oggetto concreto, mentre il ποιόν τι la specie e il genere. ³ Perciò alla teoria delle idee Aristotele oppone il ragionamento

a 21, Δ 6. 1017 a 5) εδιον (Met. H 4. 1044 b 3) οίκεία (Psyc. B 2. 414 a 26).

¹ Met. Z 3. 1029 a 7 νῦν μὲν cὖν τύπω εἰρηται τί πετ' ἐστὶν ἡ εὐσία, ὅτι τὸ μὴ καθ' ὑποκειμένου ἀλλὰ καθ' οῦ τὰ ἄλλα. δεῖ δὲ μὴ μόνον οῦτως οὐ γὰρ ἰκανόν. αὐτό τε γὰρ ἄδηλον, καὶ ἔτι ἡ ῦλη οὐσία γίνεται. εἰ μὴ αῦτη οὐσία, τίς ἐστιν ἄλλη διαφεύγει. περιαιρουμένων γὰρ τῶν ἄλλων οὐ φαίνεται οὐθὲν ὑπομένον. τὰ μὲν γὰρ ἀλλα τῶν σωμάτων πάθη καὶ ποιἡματα καὶ δυνάμεις, τὸ δὲ μῆκος καὶ πλάτος καὶ βάθος ποσότητὶς τενες ἀλλ' οὐκ οὐσίαι τὸ γὰρ ποσὸν οὐκ οὐσία, ἀλλὰ μᾶλλον ῷ ὑπάρχει ταῦτα πρώτω, ἐκεῖνό ἐστιν ἡ οὐσία. ἀλλὰ μὲν ἀφαιρουμένου μήκους καὶ πλάτους καὶ βάθους οὐθὲν ὁρῶμεν ὑπολειπόμενον, πλὴν εῖ τι ἐστι τὸ ὑριζόμενον ὑπὸ τούτων, ῶστε τὴν ῦλην ἀνάγκη φαίνεσθαι μόνην οὐσίαν οῦτω σκοπουμένοις ... (Vedi nota 1 pag. 62) 26 ἰκ μὶν οὖν τούτων θεωροῦτι συμβαίνει οὐσίαν εἶναι τὴν ῦλην. ἀδύνατον δὲ \* καὶ γὰρ τὸ χωριστὸν καὶ τὸ τόδε τι ὑπάρχειν δοκεῖ μάλιστα τῆ οὐσία.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Cat. 5. 3 b 10 (Vedi nota 1 pag. 46).

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Soph. Elen. 22. 178 b 37 (Vedi nota 3 pag. 52). Cfr. 179 a 8.

che il singolare è τόθε τι, l'universale τοιόνδε, onde ammessa la entità universale, la entità sarebbe non più τόθε τι, ma τοιόνδε, cioè qualità, ovvero ciascuna cosa concreta sarebbe una pluralità di cose distinte: p. e. e Socrate e uomo e animale, se ciascuno significa τόθε τι καὶ εν. ¹ Se vi fossero le idee, che sono specie trascendenti, non verrebbero generate mai cose τόθε τι, perchè la specie significa τοιόνδε. ² È impossibile ed assurdo che, se il τόθε ed entità è da qualcosa, non sia da entità e dal τόθε τι, ma da qualità, perchè il quale sarebbe priore del τόθε. ³ Nessuno degli universali è entità, e nessuno dei predicati comuni significa τόθε τι, ma τοιόνδε, altrimenti ne seguirebbero la difficoltà del terzo uomo e molte altre. E se fosse da entità immanenti in atto, la entità non sarebbe mai uno, ma due. ¹ Il τόθε τι esprime cosa singolare, καθ᾽ εκαστον, il τοιόνδε cosa universale, καθόλου. δ Perciò il τόθε τι è il significato

<sup>&#</sup>x27; Met. B 6. 1003 a 8 εἰ μὲν γὰρ καθόλου (scil. αἰ ἀρχαὶ) οὐκ ἔσονται οὐσίαι: οὐθὲν γὰρ τῶν κοινῶν τόδε τι σημαίνει, ἀλλὰ τοιόνδε, ἡ δ' οὐσία τόδε τι. εἰ δ' ἔσται τόδε τι καὶ ἐκθέσθαι τὸ κοινῆ κατηγορούμενον, πολλὰ ἔσται ζῷα ὁ Σωκράτης, αὐτός τε καὶ ὁ ἄνθρωπος καὶ τὸ ζῷον, εἔπερ σημαίνει ἔκαστον τόδε τι καὶ ἔν.

Met. Z 8. 1033 b 20 πότερον οὖν ἔστι τις σφαῖρα παρὰ τάσδε ἢ οἰκία παρὰ τὰς πλίνθους; ἢ οὐδ΄ ἄν ποτε ἐγίγνετο, εἰ οὕτως ἢν. τόδε τι ἀλλὰ τὸ τοιόνδε σκμαίνει, τόδε δὲ καὶ ὡρισμένον οὐκ ἔστιν, ἀλλὰ ποιεῖ καὶ γεννῷ ἐκ τοῦδε τοιόνδε · καὶ ὅταν γεννηθὴ, ἔστι τόδε τοιόνδε.

<sup>3</sup> Met. Z 13. 1038 b 23 ἔτι δὲ καὶ ἀδύνατον καὶ ἄτοπον τὸ τόδε καὶ οὐσίαν, εἰ ἔστι ἔκ τινων, μὴ ἐξ οὐσιῶν εἶναι μηδ' ἐκ τοῦ τόδε τι, ἄλλ' ἐκ ποιοῦ πρότερον γὰρ ἔσται μὴ οὐσία τε καὶ τὸ ποιὸν οὐσίας τε καὶ τοῦ τόδε.

<sup>\*</sup> Ib. 1038 b 34 % πε δη τούτων θεωροῦσε φανερὸν δτε οὐθεν τῶν καθόλου ὑπαρχόντων οὐσία ἐστί, καὶ ὅτε οὐθεν σημαίνει τῶν κοινῆ κατηγουμένων τόδε τε, ἀλλὰ τοιόνδε. εἰ δὲ μή, ἄλλα τε πολλὰ συμβαίνει καὶ ὁ τρίτος ἄνθρωπος. ἔτε δὲ καὶ ὧδε δῆλον. ἀδύνατον γὰρ οὐσίαν ἐξ οὐσίῶν εἶναι ἐνυπαρχουσῶν ὡς ἐντελεχεία τὰ γὰρ δύο οῦτως ἐντελεχεία οὐδίποτε εν ἐντελεχεία, ἀλλ' ἐὰν δυνάμει δυο ἤ, ἔσται εν, οἶον ἡ δεπλασία ἰκ δύο ἡμίσεων δυνάμει γε ἡ γὰρ ἐντελέχεια χωρίζει. 1039 α 14 εἰ γὰρ μήτε ἐκ τῶν καθόλου οἴόν τ' εἶναι μηδεμίαν οὐσίαν διὰ τὸ τοιόνδε ἀλλὰ μὴ τόδε τι σημαίνειν....

Psyc. Γ 11. 434 a 16 ἐπεὶ δ' ἡ μὲν καθόλου ὑπόληψες καὶ λό-CASALINI, Categorie. — I.

del pronome dimostrativo elevato a nozione generale, cioè esprime cosa definita affatto, individuata, concreta, da poter essere additata, un codesto. Perciò nessuna cosa che sia predicato in comune a più soggetti è τόδε τι, bensì ciascuno di questi soggetti è τόδε τι. Così τόδε τι diventa nome della prima categoria.

Dunque nella nozione della odota c' è massimamente l' essere da sè, sia di nozione sia assolutamente, e la determinazione piena, che ha un oggetto concreto, che si addita. La materia quale soggetto della generazione non ha se non se in potenza questa determinazione, la cui attuazione appunto è la generazione. Il principio che le dà questa determinazione in atto è il ti ñy είναι.

8. Aristotele usa l'etvat quale sostantivo col dativo possessivo del predicato a significare l'essere proprio alla cosa espressa dal predicato. Perciò se la cosa è universale, l'es-

γος, η δὲ τοῦ καθ' ἔκαστα (η μὲν γὰρ λέγει ὅτι δεῖ, τὸν τοιοῦτον τὸ τοιόνδε πράττειν, η δὲ ὅτι τόδε τὸ νῦν τοιόνδε, κὰγὼ δὲ τοιόσδε).

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> « Quo pronomine Aristoteles utitur ad id significandum, quod undique definitum est. » — Trendel., Ar. de an., pag. 325.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi p. e. Met. Z 15. 1039 b 25 il τηδε τη ολλία per indicare una cosa concreta in opposizione all' ολλία la cosa astratta, la nozione. (Vedi nota 2 pag. seg.)

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Soph. 22. 178 a 39, b 38, 179 a 8. Phys. Γ 1. 200 b 27, 35, 2. 201 b 26. Gen. et Corr. A 3. 317 b 22, 319 a 12. Psyc. A 1. 402 a 24. Met. Z 4. 1030 b 11, 7. 1032 a 15. N 2. 1089 a 11, 14. H 6. 1045 b 2.

<sup>\*</sup> Met. Η 1. 1042 a 27 ύλην δὲ λέγω ἢ μὴ τόδε τε οὖσα ἐνεργεία δυνάμει ἐστὶ τόδε τε.

Sul τί ἢν εἴναι Vedi Trendelenburg, Rhein. Museum 1828, pag. 457 sgg., De An., pag. 192, Ges. d. Kat., pag. 35, Waitz, Org. II, pag. 400, Schwegler, Arist. Met. IV, pag. 369 sgg., Bonitz, Ar. Met., II, pag. 311 e Ind. Ar., voci εἴναι ε τί ἤν εἶναι, Ritter et Preller, His. Ph., § 323 e, Zeller Ph. d. Gr., II, pag. 146 nota (III ed. pag. 208), Ueberweg, Gr. d. Gesch. d. Ph., pag. 108, Bonghi, Met. d'Ar., XXIII.

<sup>6</sup> An. Pos. B 13. 96 b 11 το τριάδι είναι ecc. Met. Γ 4. 1007

sere proprio alla cosa è ideale, è la nozione, e se la cosa è astratta dalla materia (curvità), l'essere ideale s'identifica alla cosa, la nozione è la cosa; se la cosa è assunta insieme alla materia (camusità), l'essere ideale non s'identifica alla cosa, la nozione non è la cosa, ma la forma della cosa; se la cosa è singolare concreta, l'essere proprio alla cosa è essere reale, l'essere che diventa, l'essere della generazione, ma sempre il per sè non per accidente. Inoltre Aristotele usa l'imperfetto del verbo essere, invece del presente, a esprimere il che cos'è, quando intendè enunciare o indicare la nozione stessa della cosa, come un essere durativo nella sua priorità

a 13 sgg. τὸ ἀνθρώπω εἴναι ἢ ζώω εἴναι. Ζ 4. 1029 b 14 τὸ σοὶ εἴναι τὸ μουσικῷ εἴναι τὸ ἐπιφανείᾳ εἴναι τὸ λευκῷ εἴναι. 6. 1031 a 32 τὸ ἀγαθῷ εἴναι, τὸ ζώω, τὸ ὅντι e simili. Sul valore di questo dativo cfr. Psyc. B. 4. 415 b 13 τὸ δὲ ζῆν τοῖς ζῶσι τὸ εἴναὶ ἐστιν.

¹ Met. Z 6. 1032 a 3 ἐπὶ τῶν πρώτων καὶ καθ' αὐτὰ λεγομένων τὸ ἐκάστω εἶναι καὶ ἔκαστον τὸ αὐτὸ καὶ ἔν ἐστι. Η 3. 1043 b 2 ψυχὴ μὲν γὰρ καὶ ψυχἢ εἶναι ταὐτόν, ἀνθρώπω δὲ καὶ ἄνθρωπος οὐ ταὐτόν.... Psyc. Γ 4. 429 b 10 ἄλλο ἐστὶ τὸ μέγεθος καὶ τὸ μεγέθει εἶναι καὶ ῦδωρ καὶ ῦδατι εἶναι · cῦτω δὲ καὶ ἐρ' ἐτέρων πολλῶν, ἀλλ' οὐκ ἐπὶ πάντων ἐπ' ἐνίων γὰρ ταὐτόν ἐστι. Vedi Trend. comm. al passo, pag. 471 segs.

 $^{2}$  Met. Z 15. 1039 b 25 où γὰρ γίγνεται τὸ οἰαίς εἶναι ἀλλὰ τὸ τῆδε τῆ οἰαίς.

3 Met. Z 4. 1029 b 14 οὐ γάρ έστι τὸ σοὶ εἶναι τὸ μουσικῷ εἶναι · οὐ γὰρ κατὰ σαυτὸν εἶ μουσικός.

\* An. Pos. B 11. 94 a 32 τοῦ B οὖν ὅντος ἀμίσεος δύο ὀρθῶν τὸ Λ τῷ Γ ὑπάρχει τοῦτο δ΄ ἄν τὸ ἐν ἀμικυκλίψ ὀρθὰν εἴναι. τοῦτο δὲ ταὐτόν ἐστι τῷ τί ἤν εἶναι, τῷ τοῦτο σημαίνειν τὸν λόγον. Phys B 7. 198 b 8 καὶ ὅτι τοῦτ ἤν τὸ τί ἤν εἴναι. Cſr. Met. H 6. 1045 a 33. ἀλλὰ τοῦτ ἤν τὸ τί ἤν εἴναι ἐκατέρψ. Psyc. B 7. 419 a 7 νῦν δ΄ ἐπὶ τοσοῦτον φανερόν ἐστιν, ὅτι τὸ μὲν ἐν φωτὶ ὁρώμενον χρῶμα. διὸ καὶ οὐχ ἀρᾶται ἄνευ φωτός τοῦτο γὰρ ἤν αὐτῷ τὸ χρώματι εἴναι τὸ κινητικῷ εἶναι τοῦ κατ ἐνέργειαν διαφανοῦς. Met. Z 17. 1041 a 18 πλὴν εῖ τις λέγοι ὅτι ἀδιαίρετον πρὸς αὐτὸ ἔκαστον τοῦτο δ΄ ἤν τὸ ἐνὶ εἶναι, b. 6 οἰκία ταδὶ διὰ τί; ὅτι ὑπάρχει ταδί, δ ἤν οἰκία εἴναι. In qualche passo può essere dubbio se l' imperfetto esprima priorità durativa o riferimento a definizione precedente (vedi nota seg.), p. e. nel 419 a 7 alla definizione data in principio del capitolo, 418 a 31 seg. Di più si incontra qualche passo al presente : Met. I 1. 1052 b 3 τί ἐστι τὸ ἐνὶ εἶνει εἴνει τὸ ἐνὶ εῖνει τὸ ἀνὶ εῖνει τὸ ἐνὶ εῖνει εῖναι τὸ ἐνὶ εῖναι τὸ ἐνὶ εῖναι τὸ ἐνὶ εῖνει τὸ ἐνὶ εῖνει εῖναι τὸ ἐνὶ εῖναι τ

68 LIBRO 1.

ideale. 1 Da ciò il che cos' è all'imperfetto coll'infinito dell'essere col dativo possessivo della cosa espressa dal predi-

ναι, καὶ τίς αὐτοῦ λόγος. 16 τὸ ἐνὶ εἶναι τὸ ἀδιαιρέτω ἐστὶν εἶναι. Z 4. 1029 b 28 τί ἐστι τὸ ἰματίω εἶναι;

¹ Il Trendelenburg spiega questo imperfetto: « quoniam τὸ τί ἤν , είναι notionem significat quae quasi creatrix menti obversans antea est, quam res ipsa, factum putamus, ut Aristoteles imperfecti for-» mam eligeret. Alia praeterea accedit imperfecti causa. Nulla enim de-» finitio τὸ τί ἢν εἶναι consequitur, nisi ex iis, quae per se priora sunt, » repetita est, velut si quis lineam plani, planum solidi terminum di-· xerit, huius definitionis notae ex iis, que posteriora sunt, manavenunt (planum enim lineam sequitur), ut τὸ τί ἡν είναι ab eiusmodi » notitia alienum sit. Cfr. Top. Z 4. 141 b 20 (De An. 193, cfr. Rh. Mus. 479 e Kat. 38 seg). » Lo Schwegler espone tre modi in cui questo impersetto può essere inteso: a) che esso impersetto significhi la priorità ideale, e relativamente anche di tempo, dell'idea (o del prototipo puro) sulla sua realizzazione empirica, materiale; e cita il Trendelenburg, Rh. M. 479; b) che esso sia l'abbreviatura di un presente costruito con un imperfetto quale rinvio al passato, come nelle citazioni; c) che l'imperfetto esprima il concetto della durata, dell'essere permanente, essenziale; e cita il Bernhardy Synt., pag. 373 « das n allgemeine W ist ganz gewönlich im präsentischen Sinn der Dauer », e paragona questo uso dell'imperfetto greco a quello del Wesen tede. sco. Il secondo significato evidentemente rimane escluso nell' interpretazione del τί ην είναι, e fra il primo e il terzo le Schwegler crede più verosimile il primo. Der zeitlos, also anfangslos präexistirende Begriff sist vor seiner concreten Existenz, seiner empirischen Verwirklichung; » die idee des Hauses war, ehe das bestimmte eïnzelne llaus wurde: » sie war von jeher, ist also ohne Werden und Vergehen in substan-» tieller Weise. Es ist dabei nicht zunächst an eine Zeitverhältniss zu denken: das Impersectum bedeutet nur jege ideale Priorität des Grun- des, die Arist. unter πρότερον τῆ φύσει versteht » (op. cit. 372-4). Lo Zeller invece interpreta quell' imperfetto nel senso durativo: « der » eingethümliche Gebrauch des Imperfekts, welches wohl dazu die- . " nen soll, dasjenige an den Dingen zu bezeichnen, was nicht dem Moment angehört, sondern in dem ganzen Verlauf ihres Daseins sich » als ihr eigentliches Sein herausgestellt hat, das Wesentliche im Un-» terschied von dem Zufälligen und Vorübergehenden » (op. cit. 147, ovvero 208, nota). - Le due interpretazioni possono essere vere amendue, e forse è più vera la sintesi loro: l'imperfetto, cioè l'essere ducato, 'a significare che cos'è nella sua priorità ideale l'essere durativo proprio alla cosa, 'e la formula generale τὸ τί ἦν είναι, l'essere ideale, la quiddità.

La determinazione dell'idea di quiddità è di sommo momento nella teoria dell'oòsia, perciò conviene seguirla in esteso.

La quiddità di una cosa è quello che essa è detta secondo sè stessa, ma in modo che questa nozione sia la nozione stessa della cosa, e non la implichi per aggiunzione; è dunque la nozione che esprime la cosa, senza che in essa ci sia la cosa stessa. La quiddità non è delle cose composte secondo le diverse categorie, (dacchè il quale, il quanto ecc. sono di un soggetto); la quiddità è ciò appunto che individua una cosa, la

rativo nel tempo passato, traslato dalla relazione di tempo alla relazione di dipendenza ideale, diventa l'essere durativo nella priorità ideale; cioè esprime insieme priorità ideale e durata. Sull'imperfetto in Platone vedi Trendelenburg, K. 38, e Shwegler, A. M. 373 e seg. (Il primo cita Phaed. 97 e, il secondo Theaet.136 a). Il Prantl crede che l'uso popolare abbia cooperato a formare il  $\tau i$   $\chi \nu$   $\iota i \nu \alpha \iota$ , perchè in molti passi di Aristofane la interrogazione  $\tau c \bar{\nu} i \tau c \bar{\nu} \tau \delta \pi \rho \bar{\kappa} \gamma \mu \alpha$ ; non si riferisce a cosa passata ma presente. (Ges. d. Log. 1, pag. 211 nota 339).

¹ Si trovano i due esempii al genitivo, Met. Z 6. 1032 a 3 τὸ μὶν γὰρ ἔσται τι ἤν είναι τοῦ ἐνός, τὸ δὲ τὸ ἔν. 7. 1032 b 1 είδος δὲ λέγω τὸ τι ἤν είναι ἐκάστου καὶ τὴν πρώτην οὐσίαν, forse il primo per rinforzare l'opposizione, e il secondo perchè l'ἐκάστου è retto anche da τὴν πρώτην οὐσίαν. Il nominativo del Z 4. 1029 h 14 sembra erroneo, il Bonitz lo corregge col dativo, lo Schwegler (A. M. IV 52) osserva che Alessandro cita tre volte (433. 11, 14, 19) il passo coll' ἔκαστον dopo l' δ λέγεται, e propone anche questa correzione, che io seguo (vedi pag. seg. nota 2) e per l'autorità di Alessandro, e perchè mi pare che esprima meglio il concetto della proposizione.

<sup>2</sup> Part. An. B 3. 649 b 22 τί ἤν αὐτῷ τὸ αξματι εἴναι. Met.  $\triangle$  18. 1022 a 26 τὸ τί ἤν εἴναι ἐκάστῳ, οἴον.... τὸ τί ἤν εἴναι Καλλίᾳ. Z 4. 1029 b 20 ὁ λόγος τοῦ τί ἤν εἴναι ἐκάστῳ. 23 λόγος τοῦ τί ἤν εἴναι ἐκάστῳ αὐτῶν 6. 1031 b 7 τὸ τί ἤν ἐκείνῳ εἴναι. 30 τῷ τί ἤν εἶναι ἔππῳ. II 6. 1045 a 33 τὸ τί ἤν εἶναι ἐκατέρῳ, e simili.

<sup>3</sup> Per esempio τὸ ὅτερ ἀνθρώπω είναι è τί ἤν είναι, vedi Met. Γ
4. 1007 a 20 e segg. Alessandro interpreta il τί ἤν είναι: ὁ τί ἐστι τὸ είναι αὐτῷ δηλῶν λόγος (in Top. Sch. 256 b 15).

rende un codesto, una cosa che dicasi di un'altra, non è ciò appunto che la individua, perciò la quiddità è di quelle cose la cui nozione è definizione, la quale è di ciò che è primo, cioè non perchè altro dicasi di altro. Laonde non c'è quiddità che nelle specie dei generi (delle sostanze), e in queste sole, dacchè queste si dicono dei soggetti non per partecipazione e affezione, nè come accidente; d'ogni altra cosa che significhi esserci codesto in codesto, se siavi nome, vi sarà bensì sia semplice dichiarazione, sia esposizione più accurata, ma non definizione nè quiddità. Ovvero la definizione è di più modi, appunto come il cos'è, il quale a un modo significa l'entità e l'un codesto, a un altro ciascuna delle categorie quanto, quale ecc. Poichè come l'è c'è in tutte le categorie, ma non allo stesso modo, nell'entità prima-

<sup>1</sup> Met. Z 4. 1029 h 12 καὶ πρώτον εἴπωμεν ἔνια περὶ αὐτοῦ λογιχῶς, ὅτι ἔστι τὸ τί ἢν εἴναι ὁ λέγεται ἔκαστον καθ' αὐτό. οὐ γάρ ἐστι τὸ σοί είναι τὸ μουσικῷ είναι ού γὰρ κατὰ σαυτὸν εί μουσικός. ὁ ἄρα κατὰ σαυτόν, ούδε δη τούτο παν ού γάρ το ούτως καθ' αύτο ώς έπεφάνεια λευκόν, ότι ούκ ἔστι τὸ έπεφανεία είναι τὸ λευκῷ είναι. ἀλλὰ μὴν οὐδὲ τὸ ἐξ άμροεν το έπεφανεία λευκή είναι. διά τί; ότι πρόσεστιν αὐτό, ἐν ζι ἄρα μή ένέσται λόγω αὐτό, λέγοντι αὐτό, οὖτος ὁ λόγος τοῦ τί ἢν εἶναι ἐκάστω.... 22 έπει δ' έστι και κατά τὰς άλλας κατηγορίας σύνθετα (έστι γάρ τι ύποκείμενον έκάστω, οίον τῷ ποεῷ καὶ τῷ ποσῷ καὶ τῷ ποτὲ καὶ τῷ ποῦ καὶ τη κινήσει), σκεπτέον ἄρ' ἔστι λόγος τοῦ τί ἤν εἶναι ἐκάστω αὐτῶν, καὶ ύπάρχει και τούτοις τὸ τί ἤν είναι, οίον λευκῷ ἀνθρώπῳ τί ἤν λευκῷ ἀνθρώπω.... 29 η τὸ οὐ καθ' αὐτὸ λέγεται διχῶς, καὶ τούτου έστὶ τὸ μὲν έκ προσθέσεως, τὸ δὲ οῦ. τὸ μὲν γὰρ τῷ αὐτὸ ἄλλῳ προσκεῖσθαι λέγεται δ όρίζεται, οἶον εἰ τὸ λευκῷ εἴναι ὁριζόμενος λέγοι λευκοῦ ἀνθρώπου λόγον.... 1030 a 3 όπερ γὰρ τόδε τι έστὶ τὸ τί ἤν είναι · όταν δ' ἄλλο κατ' άλλου λέγηται, ούκ Εστιν όπερ τόδε τι, οξον ο λευκός άνθρωπος ούκ έστιν όπερ τόδε τι, είπερ τὸ τόδε τι ταῖς οὐσίαις ὑπάρχει μόνον. ώστε τὸ τί ήν είναι έστιν όσων ο λόγος έστιν ορισμός, ορισμός δ' έστιν ούκ αν δνομα λόγω ταύτο σημαίνη.... άλλ' ἐὰν πρώτου τινὸς ἤ \* τοιαῦτα δ' ἐστὶν ΄ οσα λέγεται μὴ τῷ ἄλλο κατ' ἄλλου λέγεσθαι. οὐκ ἔσται ἄρα οὐθενί: των μή γένους είδων ὑπάρχον τὸ τί ἤν είναι, ἀλλὰ τούτοις μόνον \* ταῦτα γὰρ δοκεῖ οὐ κατὰ μετοχὴν λέγεσθαι καὶ πάθος, οὐδ' ὡς συμβεβηκός. άλλά λόγος μέν ἔσται ἐκάστου καὶ τῶν ἄλλων τί σημαίνει, ἐὰν ἢ ὅνομα, ότι τόδε τῷδε ὑπάρχει, ἢ ἀντὶ λόγου ἀπλοῦ ἀκριβέστερος • ἐρισμίς δ' ούκ ξσται ούδὶ τὸ τί ἤν εἶναι.

mente (non per dirsi di altro), 'nelle altre conseguentemente, anche il cos'è, in quella c'è puramente e semplicemente, nelle altre in un certo modo speciale; quello stesso modo formale in cui si dice il non ente essere, non puramente e semplicemente, ma essere non ente. Parimenti l'essere ideale puramente e semplicemente sarà nell'entità, e ci sarà primamente, nelle altre ci sarà conseguentemente (per dirsi di altro), e non puramente e semplicemente (assolutamente, senza limitazioni), ma un cos'è nella priorità ideale l'essere durativo proprio al quale, al quanto ecc. Questi diconsi enti non perchè abbiano la nozione stessa e unica dell'entità, e tuttavia neppure per equivoco, ma per riferirsi tutti alla stessa cosa e unica, l'entità. 2

Neppure di quelle cose che significano codesto in codesto non per accidente ma per sè, havvi definizione; perchè sono secondo sè stesse affezioni inerenti a un soggetto, quindi necessariamente implicano la cosa di cui sono affezioni, e perciò necessariamente si devono esporre per aggiunzione, p. e. camuso, dispari, maschio implicano il naso, il numero, l'animale, quindi in naso camuso, numero dispari, animale maschio v' ha

<sup>1</sup> Vedi 1030 a 10, 1031 b 13-14, 1037 b 3-4.

² lb. 1030 a 17 ἢ καὶ ὁ ὁρισμὸς ὥσπερ καὶ τὸ τὶ ἐστι πλεοναχῶς λέγεται καὶ γὰρ τὸ τὶ ἐστιν ἔνα μὲν τρόπον σημαίνει τὴν οὐσίαν καὶ τὸ τόδε τι, ἄλλον δὲ ἔκαστον τῶν κατηγορουμένων, ποσόν, ποιὸν καὶ ὅσα ἄλλα τοιαῦτα. ὥσπερ γὰρ καὶ τὸ ἔστιν ὑπάρχει πᾶσιν ἀλλὶ οὐχ ὁμοίως, ἀλλὰ τῷ μὲν πρώτως τοῖς δὶ ἐπομένως, οῦτω καὶ τὸ τὶ ἐστιν ἀπλῶς μὲν τῷ οὐσία πῶς δὲ τοῖς ἄλλοις καὶ γὰρ τὸ ποιὸν ἐροίμεθὶ ἄν τὶ ἐστιν, ῶστε καὶ τὸ ποιὸν τῶν τὶ ἐστι μὲν ἀλλὶ οὐχ ἀπλῶς, ἀλλὶ ὥσπερ ἐπὶ τοῦ μὴ ὅντος λογικῶς φασί τινες εἶναι τὸ μὴ ὅν οὐχ ἀπλῶς ἀλλὰ μὴ ὅν, οῦτω καὶ τὸ ποιὸν... 29 καὶ τὸ τὶ ἤν εἶναι ὀμοίως ὑπάρ-ἔιι πρώτως μὲν καὶ ἀπλῶς τῷ οὐσία εἶτα καὶ τοῖς ἄλλοις, ὥσπερ καὶ τὸ τὶ ἐστιν, οὐχ ἀπλῶς τὶ ἤν εἶναι, ἀλλὰ ποιῷ ἢ ποσῷ τὶ ἤν εἶναι. δεῖ γὰρ.... ταῦτα φάναι εἶναι ὅντα... ὥσπερ τὸ ἰατρικὸν τῷ πρὸς τὸ αὐτὸ μὲν καὶ ἔν, οὐ τὸ αὐτὸ δὲ καὶ ἔν, οὐ μέντοι οὐδὲ ὁμωνύμως οὐδὲ γὰρ ἰατρικὸν σῶμα καὶ ἔργον καὶ σκεῦος λέγεται οὕτε ὁμωνύμως οῦτε καθὶ ἔν, ἀλλὰ πρὸς ἕν. Cſr. Met. Γ 2.

un doppio; perciò questi copulati non hanno definizione. Dunque la definizione è della sola entità, perchè se fosse delle altre categorie, necessariamente sarebbe per aggiunzione, ovvero la definizione e la quiddità si devono assumere di più modi. La definizione è la nozione della quiddità, e la quiddità è delle entità o soltanto o massimamente, primamente e assolutamente.

La quiddità non si identifica colla cosa detta secondo l'accaduto, p. e. uomo bianco e la nozione di uomo bianco non sono identici; se lo si pretenda, ragionando che uomo e uomo bianco sono poi la stessa cosa, ne verrebbe anche la conseguenza, che la nozione di uomo e la nozione di uomo bianco siano la stessa cosa. Ma il ragionamento non va, perchè la identità non è predicata ai termini del sillogismo nello stesso senso. 3 La quiddità si identifica colla cosa detta secondo sè stessa

<sup>1</sup> Met. Z 8. 1030 b 14.... έλν τις μὴ φῷ ὁρισμὸν εἴναῖ τὸν ἐκ προσθέσεως λόγον, τίνος ἔσται ἐρισμὸς τῶν σὺχ ἄπλῶν ἀλλὰ συνδεδυασμένων; ἐκ προσθέσεως γὰρ ἀνάγκη δηλοῦν. λέγω δ' οἶον ἔστι ρὶς καὶ κοιλότης, καὶ σιμότης τὸ ἐκ τῶν δυοῖν λεγόμενον, τῷ τόδε ἐν τῷδε, καὶ οὐ κατὰ συμβεβηκός γε σῦθ' ἡ κοιλότης σῦθ' ἡ σιμότης πάθος τῆς ρινός, ἀλλὰ καθ' αὐτήν· οὐδ' ὡς τὸ λευκὸν Καλλία ἡ ἀνθρώπω, ὅτι Καλλίας λευκὸς ῷ συμβέβηκεν ἀνθρώπω εἴναι, ἀλλ' ὡς τὸ ἄρρεν τῷ ζώω καὶ τὸ ἴσον τῷ ποσῷ καὶ πάνθ' ὅσχ λέγεται καθ' αὐτὰ ὑπάρχειν.... ὥστε τούτων τὸ τί ἢν εἴναι καὶ ὁ ὁρισμὸς ἡ οὐκ ἔστιν οὐθενὸς ἡ ἔστιν ἄλλως.... εἰ μὲν γὰρ τὸ αὐτὸ ἐστι σιμὴ ρὶς καὶ κοίλη ρἰς, τὸ αὐτὸ ἔσται τὸ σιμὸν καὶ τὸ κοῖλον· εἰ δὲ μὴ διὰ τὸ ἀδύνατον εἶναι εἰπεῖν τὸ σιμὸν ἄνευ τοῦ πράγματος οὖ ἐστὶ πάθος καθ αὐτὸ (ἔστι γὰρ τὸ σιμὸν κοιλότης ἐν ρινί), τὸ ρῖνα σιμὴν εἰπεῖν ἢ οὐκ ἔστιν ἡ δὶς τὸ αὐτὸ ἔσται εἰρημένον, ρὶς ρὶς κοίλη.

<sup>2</sup> Ib. 1031 a 1 δήλον τοίνυν ὅτι μόνης τῆς οὐτίας ἐστὶν ὁ ὁρισμός. εἰ γὰρ καὶ τῶν ἄλλων κατηγοριῶν, ἀνάγκη ἐκ προσθέσεως εἶναι, οἰον τοῦ.... περιττοῦ· οὐ γὰρ ἄνευ ἀριθμοῦ, οὐδὲ τὸ θῆλυ ἄνευ ζώου. τὸ δ' ἐκ προσθέσεως λέγω ἐν οἶς συμβαίνει δὶς τὸ αὐτὸ λέγειν.... 11 ὅτι μὲν οὖν ἐστὶν ὁ ὁρισμὸς ὁ τοῦ τί ἤν εἶναι λόγος, καὶ τὸ τί ἤν εἶναι ἢ μόνων τῶν οὐσίων ἐστὶν ἢ μάλιστα καὶ πρώτως καὶ ἀπλῶς, δῆλον. Cſr. Λn. Pos. B 11. 94 a 34. (Vedi nota 4 pag. 67) Top. Λ 5. 101 h 38 ἔστι δ' ὅρος μὲν λόγος ὁ τὸ τί ἤν εἶναι σημαίνων.

<sup>3</sup> Met. Z 6 1031 a 15. Πότερον δὲ ταὐτόν ἐστεν ἢ ἔτερον τὸ τί ἦν...

nelle entità, di cui non sono altre entità e altre nature priori, quali sarebbero le idee. Dacche se le nozioni fossero altre dalle cose, per le stesse ragioni che fanno porre le idee, si dovrebbero porre altre idee superiori, ed entità priori sarebbero queste, se la quiddità è entità, e così all' infinito. E se le nozioni e le cose fossero reciprocamente così disgiunte, che alla cosa non fosse inerente la nozione, ne alla nozione l'essere quella cosa, delle cose non ci sarebbe scienza, le nozioni non sarebbero enti. Quello, perchè la scienza di una cosa è quando sappiamo la quiddità propria ad essa. Questo, perchè la nozione di ente sarebbe, come tutte le altre, disgiunta dalla cosa, cioè la nozione di ente non sarebbe ente; ora le quiddità sono o tutte allo stesso modo o nessuna, laonde se una non è ente, nessuna sarà ente. Inoltre ciò, cui non è inerente la nozione di una cosa, non è quella cosa. Quindi la nozione e la cosa sono necessariamente tutt' uno nelle cose che non diconsi di altro, ma per sè e prime; e basta che esistano cose siffatte anche se non sieno idee, tanto più poi se sieno idee. 1

είναι καὶ ἔκαστον, σκεπτέον. ἔστι γάρ τι πρό ἔργου πρός τὴν περί τῆς οὐσίας σκέψιν Ἐκαστόν τι γὰρ οὐκ ἄλλο δοκεῖ εἶναι τῆς ἐαυτοῦ οὐσίας, καὶ τὸ τί ἤν εἶναι λέγεται εἶναι ἡ ἐκάστου οὐσία. ἐπὶ μὲν δὴ τῶν λεγομένων κατὰ συμβεβκκὸς δόξειεν ἀν ἔτερον εἶναι, οἶον λευκὸς ἄνθρωπως ἔτερον καὶ τὸ λευκῷ ἀνθρώπῳ εἶναι. εἰ γὰρ τὸ αὐτό, καὶ τὸ ἀνθρώπῳ εἶναι καὶ τὸ λευκῷ ἀνθρώπῳ τὸ αὐτό τὸ αὐτὸ γὰρ ἄνθρωπος καὶ λευκὸς ἄνθρωπος, ὡς φασίν, ὥστε καὶ τὸ λευκῷ ἀνθρώπῳ καὶ τὸ ἀνθρώπῳ. ἢ οὐκ ἀνάγκη, ὅσα κατὰ συμβεβκκός, εἶναι ταὐτά οὐ γὰρ ὡσαὐτως τὰ ἄκρα γίγνεται ταὐτά. (Cſr. b 22 segg.) Vedi Bonitz comm. al passo.

1b. 28 ἐπὶ δὲ τῶν καθ' αὐτὰ λεγομένων ἀεὶ ἀνάγκη ταὐτὸν εἴναι · οἴον τῖ τινές εἰσιν οὐσίαι ὧν ἔτεραι μή εἰσιν οὐσίαι μηδὲ φύσεις ἔτεραι πρότεραι, οἴας φασὶ τὰς ἰδέας εἶναί τινες. εἰ γὰρ ἔσται ἔτερον αὐτὸ τὸ ἀγαθὸν καὶ τὸ ἀγαθῷ εἴναι, καὶ ζῷον καὶ τὸ ζῷω, καὶ τὸ ὅντι καὶ τὸ ὄν, ἔσονται ἄλλαι τ' οὐσίαι καὶ φύσεις καὶ ἰδέαι παρὰ τὰς λεγομίνας, καὶ πρότεραι οὐσίαι ἐκεῖναι, εἰ τὸ τὶ ἤν εἴναι οὐσία ἐστίν. (Cfr. 1032 a 2 segg.) καὶ εἰ μὲν ἀπολελυμίναι ἀλλήλων, τῶν μὲν οὐκ ἔσται ἐπιστήμη, τὰ δ΄ οὐκ ἔσται ὅντα (λέγω δὲ τὸ ἀπολελύσθαι, εἰ μήτε τῷ ἀγαθῷ αὐτῷ ὑπάρχει τὸ εἴναι ἀγαθῷ, μήτε τούτω τὸ εἶναι ἀγαθόν) ἱπιστήμη γὰρ ισάστου ἐστὶν ὅταν τὸ τὶ ἤν ἐκεῖνω εἴναι γνῶμεν. καὶ ἐπὶ ἀγαθοῦ καὶ τῶν

Alcune cose diventano per natura, alcune per arte, altre per caso: tutte diventano per una causa efficiente, da un soggetto, qualcosa secondo una categoria. Generazioni naturali sono quelle in cui la generazione ha origine da natura, in esse la causa efficiente è qualche ente naturale, il soggetto è la materia, e il qualcosa è un' entità. In senso generale tutte tre sono natura, la materia e la forma natura intrinseca della cosa, l'efficiente natura specificamente simile, estrinseca. Questa sola è generazione propriamente detta, le altre sono operazioni, che hanno origine o da arte o da forza o da mente. Hanno origine dall' arte le cose di cui la forma è nell' anima, dico forma la quiddità della cosa e l'essenza prima. Diventano con un processo doppio: dapprima intellettivo, in cui la mente risale dalla nozione a ciò che è necessario perchè la cosa esista, fino a un ultimo che l'agente possa fare; poi operativo, il moto da questo termine del processo intellettivo alla cosa. Eguale è il processo per ciascuno dei mezzi. Laonde in certo modo la cosa ha origine dalla cosa stessa, cioè quella con materia da quella senza materia, ed essenza senza materia è la quiddità. Principio dunque nelle produzioni dall'arte è la forma nella mente, invece nel diventare per caso principio è quel termine da cui principia il processo operativo nelle produzioni dell' arte, in queste è posto dal processo intellettivo, nelle casuali accade, ed essendo, dà origine al moto. 1

ἄλλων όμοιως ἔχει " ώστ' εἰ μηδὶ τὸ ἀγαθῷ εἶναι ἀγαθόν, οὐδὶ τὸ ὅντι ὅν, οὐδὶ τὸ ἐνὶ ἔν. ὁμοίως δὶ πάντα ἔστιν ἢ οὐθὶν τὰ τί ἤν εἴναι " ώστ' εἰ μηδὶ τὸ ὅντι ὅν, οὐδὶ τῶν ἄλλων οὐθίν. ἔτι ῷ μὴ ὑπάρχει ἀγαθῷ εἶναι, οὐκ ἀγαθον. ἀνάγκη ἄρα εν εἴναι τὸ ἀγαθον καὶ ἀγαθῷ εἴναι καὶ καλὸν καὶ καλῷ εἴναι, ὅσα μὴ κατ' ἄλλο λέγεται, ἀλλὰ καθ' αὐτὰ καὶ πρῶτα. καὶ γὰρ τοῦτο ἰκανὸν ἐὰν ὑπάρχη, κὰν μὴ ἢ εἴδη " μᾶλλον δ' ἔσως κὰν ἢ εἴδη.... 18 ἔκ τι δὴ τούτων τῶν λόγων εν καὶ ταὐτὸ οὐ κατὰ συμβιβηκὸς αὐτὸ ἔκαστον καὶ τὸ τί ἤν εἴναι, καὶ ὅτι γε τὸ ἐπίστασθαι ἔκαστον τοῦτό ἐστι τὸ τί ἤν εἴναι ἐπίστασθαι, ώστι κατὰ τὴν ἔκθεσιν ἀνάγκη εν τι εἴναι ἄμφω.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. Z 7. 1032 a 12 Τῶν δὲ γιγνομένων τὰ μὲν φύσει γίγνεται, τὰ δὲ τέχνη, τὰ δὲ ἀπὸ ταὐτομάτου. (Vedi nota 1 pag. 43) αὶ δὲ γενέ-

Come l'artefice non fa il soggetto così non fa neppure la forma, perchè il fare un codesto è farlo dal soggetto, inteso in generale; se fa codesta materia, la fa da qualche altra, che prende a soggetto, cioè fa sempre da codesta codesta: ora se fa anche la forma, evidentemente la farà allo stesso modo, e le produzioni andranno all' infinito. Dunque neppure la forma, o come meglio si voglia chiamare quella insita nei sensibili, si genera, ne la quiddità, poiche questa è ciò che viene ingenerato in un altro sia dall' arte, sia dalla natura, sia dalla forza; altrimenti questa forma generata dovrà sempre risolversi in due, l'uno materia l'altro forma; se ci fosse generazione della nozione di sfera, sarebbe da qualcosa, dunque se la sfera è la figura eguale dal centro, questa nozione dovrebbe dividersi in due, l'uno in cui, l'altro che in quello s'ingenera, il tutto sarebbe la nozione generata. 1 E il ragionamento

σεις αί μεν φυσικαί αυταί είσεν ων ή γένεσες έκ φύσεως έστεν.... 22 καθολου δε και έξ ου φύσις και καθ' δ φύσις. το γάρ γιγνόμενον έχει φύσεν, οίον φυτόν η ζωον και υφ' ου, η κατά το είδος λεγομένη φύσες η έμοτιδής αίτη δ' εν άλλω... αι δ' άλλαι γενέτεις λέγονται ποιήσεις. πάσαι δ' είσὶν αι ποιήσεις η ἀπό τέχνης η ἀπό δυνάμεως η ἀπό διανοίας.... 33 άπο τέχνης δε γίγνεται υσων το είδος εν τη ψυχη. είδος δε λέγω το τί ην είναι εκάστου και την πρώτην ούσίαν.... b 5 ή δε ύγίεια ο έν τή ψυχή λόγος καὶ ἐν τῆ ἐπιστήμη. γέγνεται δη τὸ ὑγιὲς νοήσαντος οῦτως. ίπειδη τοδί ύγιεια, ἀνάγνη, εί ύγιες ἔσται, τοδί ὑπάρξαι, οἴον ἰμαλό. τητα, εί δὲ τοῦτο, θερμότητα. καὶ οῦτως ἀεὶ νοεῖ, ἔως ἃν ἀγάγη εἰς τοῦτο δ αύτις δύναται έσχατον ποιείν. είτα ήδη ή ἀπό τούτου κίνησις ποίησις καλείται, ή έπὶ τὸ ὑγιαίνειν. ὢστε συμβαίνει τρόπον τινὰ ἐξ ὑγιείας τὴν ύγίειαν γίνεσθαι καὶ τὴν οἰλίαν ἐξ οἰχίας, τῆς ἄνευ ΰλης τὴν ἔχουσαν ύλην ... 14 λέγω δ' οὐσίαν ἄνευ ύλης τὸ τί ἤν εἴναι. τῶν δὲ γενέσεων καί κενήσεων ή μέν νόησες καλεΐται ή δὲ ποίησες, ή μὲν ἀπὸ τῆς ἀρχῆς και τοῦ είδους νόησις, ή δ' ἀπό τοῦ τελευταίου τῆς νοήσεως ποίησις... 21 το δή ποιούν και όθεν άρχεται ή κίνητις του ύγιαίνειν, έὰν μέν ἀπό τέχνης, τὸ εξδός έστε τὸ ἐν τῆ ψυχῆ, ἐὰν δ' ἀπὸ ταὐτομάτου, ἀπὸ τούτου ε ποτε του ποιείν άρχη τω ποιούντι άπο τέχνης, ώσπερ καλ έν τω ίατρεύειν έσω; ἀπὸ τοῦ θερμαίνειν ἡ ἀρχή, τοῦτο δὲ ποιεῖ τῆ τρίψει ἡ θερμότης τοίνον ή έν τῷ σώματι η μέρος της ύγιείας η έπεταί τι αύτη τοιούτον δ έστε μέρος της ύγιείας, η διά πλειόνων. ' Met. Z 8. 1033 a 28 ώσπερ ούδε το ύποκείμενον ποιεί τον χαλκόν,

dimostra che la forma non si genera non solo per la entità ma per tutte le categorie. È generato ciò che è al modo della sfera di bronzo, non della sfera o del bronzo, e se questo è fatto, lo è allo stesso modo, poichè deve sempre preesistere la materia e la forma; così anche nelle altre categorie, non viene generato il quale, ma il quale legno, nè il quanto, ma il quanto legno, e similmente di tutte. Ciò che è proprio alle entità è, che deve preesistere un' altra entità esistente in atto, la quale agisca; delle altre categorie non è necessario questo qualcosa dello stesso genere preesistente in atto, ma soltanto l' in potenza. 1

ούτως οὐδὲ τὴν σφαϊραν, εἰ μὴ κατὰ συμβεβηκός, ὅτι ἡ χαλκῆ σφαῖρα σφαϊρά έστεν, έκείνην δὲ ποιεῖ. τὸ γὰρ τόδε τι ποιεῖν ἐκ τοῦ ὅλως ύποκειμένου τόδε τι ποιείν έστίν. λέγω δ' ότι τὸν χαλκὸν στρογγύλον ποιείν έστιν ου τό στρογγύλον η την σφαίραν ποιείν, άλλ' έτερόν τι, οξον τὸ εξδος τούτο ἐν ἄλλω, εἰ γὰρ ποιεῖ, ἔχ τινος ἀν ποιοίη ἄλλου. τούτο γὰρ ὑπέκειτο. εἴον ποιεῖ χαλκίγι σφαῖραν τούτο δὲ ούτως ὅτι έκ τουδί, δ έστι χαλκός, τοδί ποιεί, δ έστι σφαίρα. εί ούν καὶ τοῦτο ποιεί αὐτό, δήλον ότι ώσαύτως ποιήσει, καὶ βαδιούνται αὶ γενέσεις είς απειρον. φανερόν αρα ότι οὐδὶ τὸ εἴδος, ἢ ὁτιδήποτε χρή καλεῖν την έν τω αισθητω μορφήν, ου γίγνεται, ουδ' έστιν αυτου γένεσις, ούδε το τί ην είναι · τούτο γάρ έστιν δ εν άλλω γίγνεται η ύπο τέχνης η ύπο φύσεως η δυνάμεως... τοῦ δὲ σφαίρα είναι δλως εί ἔσται γίνησες, έχ τινός τι έσται. δεήσει γάρ διαιρετόν είναι άεὶ το γιγνόμενον, καὶ είναι τὸ μέν τόδε τὸ δὲ τόδε, λέγω δ' ὅτε τὸ μέν ΰλην τὸ δ' εἴδος. εἰ δή ἐστε σφαίρα τὸ ἐκ τοῦ μέσου σχήμα έσον, τούτου τὸ μὲν ἐν ὧ ἔσται δ ποιεῖ, τὸ δ΄ ἐν ἐκείνω, τὸ δ΄ ἄπαν τὸ γεγονός, οἶον ἡ χαλκῆ σφαῖρα. φανερὸν δή έχ των είσημένων ότε το μέν ώς είδος η ούσία λεγόμενον ού γίγνεται, ή δε σύνοδος ή κατά ταύτην λεγόμενη γίγνεται, και ότι έν παντί τω γε νομένω ύλη ενέστε, καὶ εστε τὸ μέν τόδε τὸ μέν τόδε.

1 Met. Z 9. 1034 b 7 οὐ μόνον δὲ περὶ τῆς οὐσίας ὁ λόγος δηλοῖ τὸ μὴ γίγνεσθαι τὸ εἴδος, ἀλλὰ περὶ πάντων ὁμοίως τῶν πρώτων κοινὸς ὁ λόγος, οἴον ποτοῦ ποιοῦ καὶ τῶν ἄλλων κατηγοριῶν. γίγνεται γὰρ ῶσπερ ἡ χαλκῆ σφαῖρα, ἀλλ' οὐ σφαῖρα οὐδὲ χαλκός, καὶ ἐπὶ χαλκοῦ, εἰ γίνεται (ἀιὶ γὰρ δεῖ προϋπάρχειν τὴν ῦλην καὶ τὸ εἴδος), οῦτως καὶ ἐπὶ τοῦ τὶ ἐστι καὶ ἐπὶ τοῦ ποιοῦ καὶ ποσοῦ καὶ τῶν ἄλλων ὁμοίως κατηγοριῶν οὐ γὰρ γίγνεται τὸ ποιὸν ἄλλὰ τὸ ποιὸν ξύλον, οὐδὲ τὸ ποτὸν ἀλλὰ τὸ ποσὸν ξύλον ἢ ζῶον. ἀλλὶ ἔδιον τῆς οὐσίας ἐκ τόυτων λα-

Ogni nozione ha parti e come la nozione sta alla cosa, cosi la parte della nozione sta alla parte della cosa, quali sono le parti la cui nozione è contenuta nella nozione del tutto? In più sensi dicesi parte, lasciando il quantitativo, parti da cui la entità sono alcune come materia, altre da cui la nozione della forma. La nozione deve rendere la forma della cosa e in quanto ha forma, non mai solo da sè il materiale, che per sè non è oggetto di cognizione. Perciò la nozione non ha le parti della cosa in quanto essa è da materia, queste sono parti del tutt'insieme, non della forma, parti in cui si dissolve e annulla (la corruzione) il tutt'insieme, e quindi non sono contenute nella nozione, se non sia della cosa assunta colla materia, la quale è generalmente equivoca colla forma, perchè i singolari non hanno nome proprio. Altre invece sono parti della forma assunta senza materia, parti in cui la cosa non si dissolve e annulla, o assolutamente o certamente non a questo modo, e queste parti sono contenute nella nozione. 1

βεΐν έστιν ότι ἀνάγκη προϋπάρχειν ἐτέραν οὐσίαν ἐντελεχεία οὔσαν ἢ ποιεῖ, οἴον ζῷον, εἰ γίγνεται ζῷον· ποιὸν δ΄ ἢ ποσὸν οὐκ ἀνάγκη ἀλλ' ἢ δυνάμει μόνον.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. Z 10. 1034 b 20 Έπεὶ δὲ ὁ ὁρισμὸς λόγος ἐστί, πᾶς δὲ λόγος μέρη έχει, ως δ' ὁ λόγος πρὸς τὸ πρῶγμα, καὶ τὸ μέρος τοῦ λόγου πρὸς τὸ μέρος τοῦ πράγματος όμοίως έχει, ἀπορεῖται ἢδη πότερον δεῖ τὸν τῶν μερῶν λόγον ἐνυπάρχειν ἐν τῷ τοῦ ὅλου λόγῳ ἢ οὕ.... 28 ἔτι δ' εί πρότερα τὰ μέρη τοῦ όλου.... 1035 α 1 εί οὖν ἐστὶ τὸ μὲν ὅλη τὸ δ' εἴδος τὸ δ' ἐκ τούτων, καὶ οὐσία ἢ τε ΰλη καὶ τὸ εἴδος καὶ τὸ δ' ἐκ τούτων, ἔστι μὲν ὡς καὶ ἡ ΰλη μέρος τινὸς λέγεται, ἔστι δ' ὡς οὕ, ἀλλ' έξ ων ο του είδους λόγος. οίον της μέν ποιλότητος ούν έστι μέρος ή σάρξ.... της δε σιμότητος μέρος και τοῦ μεν συνόλου ανδριάντος μέρος ό χαλκός, τοῦ δ' ὡς εξίους λεγομένου ἀνδριάντος οὐ. λεκτέον γὰρ τὸ εξδος καὶ ἢ εἴδος ἔχει ἕκαστον, τὸ δ' ὑλικὸν οὐδέποτε καθ' αὐτὸ λεκτέον. διὸ ὁ μέν τοῦ χύκλου λόγος οὐκ ἔχει τὸν τῶν τμημάτων, ὁ δὲ τῆς συλλαβῆς τὸν τῶν στοιχείων α.τ.λ. 17 καὶ γὰρ ἡ γραμμή οὐα εἰ διαιρουμίνη εἰς τὰ ήμίση φθείρεται, η ὁ ἄνθρωπος είς τὰ όστα καὶ νεῦρα καὶ σάρκας, διὰ τοῦτο και είσιν έκ τούτων οῦτως ὡς ὅντων τῆς οὐσίας μερῶν, ἀλλ' ὡς έξ ύλης, και του μέν συνόλου μέρη, του είδους δὲ και οὐ ὁ λόγος οὐκέτι: διόπερ εδδ' έν τοῦς λόγειε. κ.τ λ. Ιι 1 όμωνόμως γὰρ λέγεται κύλλο:

Perchè le parti in cui si divide la nozione, parti della entità secondo la nozione, sono priori tutte o alcune; la nozione dell'angolo retto è parte della nozione dell'angolo acuto, perchè priore a questa, poichè da quello si definisce questo: acuto è l'angolo minore del retto. Le parti invece che sono come materia, e in cui la cosa si divide come materia, sono posteriori.

Per esempio l'anima degli animali è la entità secondo la nozione e la forma e la quiddità propria a siffatto corpo, dacchè se si definisca rettamente ciascuna parte d'esso corpo, si definirà per l'ufficio suo, che senza il senso non esisterà; perciò le parti dell'anima sono priori, tutte o alcune, del tutt' insieme, animale. Il corpo invece e le sue parti sono posteriori di questa essenza, e si divide in esse parti non la essenza, ma il tutt' insieme, e per questo rispetto ne sono priori, mentre d'altronde non lo sono, perchè separate da sè non possono esistere. Sono simultanee (parità di nozione e di esistenza) le parti predominanti e in cui prime la nozione e la esistenza del tutto. Ciò tanto nell' universale quanto nel singolare; perchė l'uomo, il cavallo, e gli altri a questo modo predicati universali dei singolari, non sono entità, ma sono un tutt' insieme di codesta nozione e codesta materia quale universale, colla differenza che il singolare essendo dalla materia concreta è effettivamente. 2 Dunque la questione va risolta non

δ τε ἀπλῶς λεγόμενος καὶ ὁ καθ΄ ἔκαστα, διὰ τὸ μὴ εἶναι ἔδιον ὅνομα τοῖς καθ' ἔκαστον.

¹ Ib. 1035 b 4 σσα μὲν γὰρ τοῦ λόγου μέρη καὶ εἰς ἃ διαιρεῖται ὁ λόγος, ταῦτα πρότερα, ἢ πάντα ἢ ἔνια. ὁ δὲ τῆς ὀρθῆς λόγος οὐ διαιρεῖται εἰς ὀξείας λόγον, ἀλλὰ τῆς ὀξείας εἰς ὀρθῆν χρῆται γὰρ ὁ ὀριζόμενος τὴν ὀξεῖαν τῆ ὀρθῆ ἐλάττων γὰρ ὀρθῆς ἡ ὀξεῖα.... 11 ῶσθ σσα μὲν μέρη ὡς ῦλη καὶ εἰς ἃ διαιρεῖται ὡς ῦλην, ῦστερα ὁ σσα δὲ ὡς τοῦ λόγου καὶ τῆς οὐσίας τῆς κατὰ τὸν λόγον, πρότερα, ἢ πάντα ἢ ἔνια.

<sup>3</sup> lb. 14. ἐπεὶ δὲ ἡ τῶν ζώων ψυχή (τοῦτο γὰρ οὐσία τοῦ ἐμψύχου) ἡ κατὰ τὸν λόγον οὐσία καὶ τὸ εἴδος καὶ τὸ τὶ ἤν εἴναι τῷ τοιῷδε σώματι (ἔκαστον γοῦν τὸ μέρος ἐὰν ὁρίζηται καλῶς, οὐκ ἄνευ τοῦ ἔργου ὁριεῖται, δ οὐχ ὑπάρξει ἄνευ αἰσθήσεως). ὧστε τὰ ταὐτης μέρη πρότερα,

in modo generale ma distinguendo: il tutt' insieme è posteriore alle parti della nozione e alle parti sue, la nozione è posteriore alle parti sue, è priore alle parti del tutt' insieme.

Parti della nozione sono soltanto quelle della forma, cioè della quiddità, perchè la nozione è dell' universale, e soltanto nelle cose astratte dalla materia cosa e nozione sono identiche. Del tutt' insieme effettivo, l' uno dei singolari sensibile o intelligibile (codesto circolo di bronzo, codesto circolo matematico) non c'è definizione; i singolari vengono conosciuti colla intellezione o sensazione, perchè fuori della attualità non è manifesto se mai siano o non siano, ma sempre si definiscono e conoscono per nozione universale.

η πάντα η Ένια, τοῦ συνόλου ζώου, καὶ καθ' ἔκαστον δη ὁμοίως. τὸ δὲ σώμα και τὰ τούτου μόρια ΰστερα ταύτης τῆς οὐσίας, και διαιρεῖται είς ταῦτα ώς εἰς ΰλην οὐχ ή οὐσία ἀλλὰ τὸ σύνολον, τοῦ μὲν οὕν συνόλου πρότερα ταθτ' έστιν ώς, έστι δ' ώς οθ ουδε γάρ είναι δύναται χωριζόμενα..., ενια δ΄ άμα, όσα κύρια καὶ ἐν ῷ πρώτω ὁ λόγος καὶ ἡ οὐσία..... 27 ὁ δ΄ ἄνθρωπος καὶ ὁ ἔππος καὶ τὰ οῦτως ἐπὶ τῶν καθ΄ ἔκαστα, καθόλου δέ, οὐκ ἔστιν ούσία, ἀλλὰ σύνολόν τι ἐκ τουδὶ τοῦ λόγου καὶ τησδί τῆς ύλης ως καθόλου. καθ΄ εκαστον δ' ἐκ τῆς ἐσχάτης ϋλης ὁ Σωκράτης ήδη έστίν, καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων ὁμοίως. Quest' ultimo periodo spiega il του συνόλου ζώου, καὶ καθ' έκαστα δη όμοίως precedente. Il Bonitz (comm. pag. 336) riferisce l'ώς καθόλου alla materia, e così pure al passo 1037 a 7 (pag. 341), citando questo primo, ove sembra invero che l'opposizione sia fra της ΰλης ώς καθόλου e της έσχάτης ύλης. Ma nel secondo passo, 1037 a 7, l'ώς καθόλου è evidentemente riferito al τὸ ἐξ ἀμφοῖν a cui è unito, e in questo passo, 1035 b 30, mi pare che si debba riferire al σύνολον τι, intendendo il periodo a questo modo: ὁ δ' ἄνθρωπος.... καθόλου δέ.... σύνολον τι.... ώς καθόλου. Cfr. 8. 1033 b 24 τὸ δ΄ ἄπαν τόδε Καλλίας ἢ Σωκράτης ἐστίν ῶσπερ ἡ σφαῖρα ή χαλκή ήδί, ο δ' ἄνθρωπος καὶ τὸ ζῷον ῶσπερ σφαῖρα χαλκή όλως.

Ib. 1036 a 13 segg. Vedi Bonitz, comm. al passo, pag. 337 seg. 1035 b 34... τοῦ λόγου μέρη τὰ τοῦ εἴδους μόνον ἐστίν, ὁ δὲ λόγος ἐστὶ τοῦ καθόλου τὸ γὰρ κὐκλω εἴναι καὶ κύκλος καὶ ψυχῆ εἴναι καὶ ψυχὴ ταὐτό. τοῦ δὲ συνόλου ἤδη, οἴον κύκλου τουδί, τῶν καθ' ἔκαστά τινος ἢ αἰσθητοῦ ἢ νοητοῦ (λίγω δὲ νοητοὺς μὲν οἴον τοὺς μαθηματικούς, αἰσθητοῦς δὲ οἴον τοὺς χαλκοῦς καὶ ξυλίνους), τούτων δὲ οἰν ἔστιν ὁρισμές, ἀλλὰ μετὰ νοήσεως ἢ αἰσθήσεως γνωρίζονται. ἀπελθύντα δ' ἰκ τῆς ἐντε-

80 Liero 1.

La definizione è dell' universale e della forma, ma quali sono le parti della forma? Quando una forma si presenta avventizia in materie diverse, è chiaro che queste non sono parte della essenza di quella, perchè è separabile da esse. Ma quando non vediamo mai una forma divisa da una materia, nulla vieta bensì di ritenere che la materia stia alla forma nello stesso modo, ma è difficile farne l'astrazione colla mente; p. e. la forma dell' uomo si presenta sempre in carne, ossa ecc., queste dunque sono parti della forma e della nozione, o materia, che per non avvenire quella forma anche in altra materia non possiamo separare?1 Ciò bensì accade, ma siccome non è manifesto quando, così alcuni applicano l'astrazione perfino alle figure matematiche, pensando che le linee e il continuo non convengano alle definizioni loro, ma sieno come il bronzo alla statua, e riducono tutte le forme a numeri. Così cadono nell'errore di fare una la forma di molti, la cui forma apparisce evidentemente altra, errore appunto anche dei Pitagorici; con questo processo la stessa forma si può fare forma una di tutte le cose, e le altre non forme; ma così tutte le cose sarebbero una unica cosa. 2 Astrarre la materia e generalizzare a questo modo è ec-

λεχείας οὐ δηλον πότερόν ποτέ είσεν η τὐκ εἰσίν, ἀλλ' ἀεὶ λέγονται καὶ γνωρίζονται τῷ καθόλου λόγῳ. Cfr. 15. 1039 b 27 segg.

3 lb. 1036 b 7 έπεὶ δὲ τοῦτο δοκεῖ μὲν ἐνδέχεσθαι, ἄδηλον δὲ πότε, ἀποροῦσί τενες ἤδη καὶ ἐπὶ τοῦ κύκλου καὶ τοῦ τρεγώνου, ὡς οὐ προσ- ἤκον γραμμαῖς ὁρίζεσθαι καὶ τῷ συνεχεῖ, ἀλλὰ πάντα ταῦτα ὁμοίως λέγεσθαι ὡσανεὶ σάρκες ἢ ὀστᾶ τοῦ ἀνθρώπου καὶ χαλκὸς καὶ λίθος τοῦ

¹ Met. Z 11. 1036 a 26 'Απορεῖται δ' εἰκότως καὶ ποῖα τοῦ εἴδους μέρη καὶ ποῖα οῦ, ἄλλὰ τοῦ συνειλημμένου, καίτοι τούτου μὴ δήλου ὅντος οὐκ ἐστι ὀρίσασθαι Εκαστον. τοῦ γὰρ καθόλου καὶ τοῦ εἴδους ὁ ὁρισμός.... ὅσα μὲν οὖν φαίνεται ἐπιγιγνόμενα ἐφ' ἐτἰρων τῷ εἴδει, οἴον κύκλος ἐν χαλκῷ καὶ λίθῳ καὶ ξύλῳ, ταῦτα μὲν δῆλα εἴναι δοκεῖ ὅτι σύθὲν τῆς τοῦ κύκλου οὐσίας ὁ χαλκὸς οὐδ' ὁ λίθος διὰ τὸ χωρίζεσθαι αὐτῶν. ὅσα δὲ μὴ ὀρᾶται χωριζόμενα, οὐθὲν μὲν 'κωλύει ὀμοίως ἔχειν τοῦτοις,... χαλεπὸν δὲ ἀρελεῖν τοῦτο τῆ διανοία. οἴον τὸ τοῦ ἀνθρώπου εἴδος ἀεὶ ἐν σαρξὶ φαίνεται καὶ ὀστοῖς καὶ τοῖς τοιούτοις μέρεσιν ἀρ' οὖν καὶ ἐστὶ ταῦτα μέρη τοῦ εἴδους καὶ τοῦ λόγου; ἢ οὖ, ἀλλ' ὕλη, ἀλλὰ διὰ τὸ μὴ καὶ ἐπ' ἄλλων ἐπιγίγνεσθαι ἀδυνατοῦμεν χωρίσαι.

cessivo, poichè alcune cose sono codesto in codesto, ovvero hanno codesti a codesto modo, cioè nella loro nozione stessa sono un tutt'insieme di forma e materia. La nozione di uomo non è senza le parti del corpo, come la nozione di circolo è senza il bronzo; quello non è simile a questo, perchè l'animale è un sensibile, e senza moto non si può definirlo, e perciò senza le parti in un certo stato, cioè parti che possano compiere l'ufficio loro, e quindi animate. Perciò l'anima è entità, la prima, il corpo materia, e l'uomo o l'animale il tutt'insieme quale universale. E il singolare è affatto come l'universale, se si dica Socrate o Corisco non in doppio significato, cioè alcuni intendano l'anima, altri il tutt'insieme, ma semplicemente codesta anima e codesto corpo.

άνδριάντος καὶ ἀνάγουσι πάντα εἰς τοὺς ἀριθμούς, κ.τ.λ. 17 συμβαίνει δὴ ἔν τε πολλῶν εἴδος εἴναι, ὧν τὸ εἴδος φαίνεται ἔτερον, ὅπερ καὶ τοῖς Πυθαγορείοις συνέβαινεν καὶ ἐνδέχεται ἔν πάντων ποιεῖν αὐτὸ εἴδος, τὰ δ' ἄλλα μὴ εἴδη καίτοι οῦτως ἐν πάντα ἔσται.

<sup>1</sup> Ib. 22 διὸ καὶ τὸ πάντ' ἀνάγειν οὕτω καὶ ἀφαιρεῖν τὴν ὕλην περίεργον ἔνια γὰρ ἴσως τόδ' ἐν τῷδ' ἐστίν, ἢ ὡδὶ ταδὶ ἔχοντα. καὶ ἡ παραβολὴ ἡ ἐπὶ τοῦ ζώου, ἢν εἰώθει λέγειν Σωκράτης ὁ νεώτερος, οὐ καλῶς ἔχει ἀπάγει γὰρ ἀπὸ τοῦ ἀληθοῦς, καὶ ποιεῖ ὑπολαμβάνειν ὡς ἐνδεχόμενον εἴναι τὸν ἄνθρωπον ἄνευ τῶν μερῶν, ὥσπερ ἄνευ τοῦ χαλκοῦ τὸν κύκλον. τὸ δ' οὐχ ὅμοιον · αἰσθητὸν γάρ τι τὸ ζῷον, καὶ ἄνευ κινήσεως οὐκ ἔστιν ὁρίσασθαι, διὸ οὐδ' ἄνευ τῶν μερῶν ἐχόντων πῶς. οὐ γὰρ πάντως τοῦ ἀνθρώπου μέρος ἡ χείρ, ἀλλ' ἡ δυναμένη τὸ ἔργον ἀποτελεῖν, ὥστε ἔμψυχος οὐσα · μὴ ἔμψυχος δὲ οὐ μέρος.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. 1037 b 3 segg.

<sup>3</sup> Ib. 1037 a 5 δήλον δὲ καὶ ὅτι ἡ μὶν ψυχὴ οὐσία ἡ πρώτη, τὸ δὲ σῶμα ὕλη, ὁ δ' ἄνθρωπος ἢ τὸ ζῷον τὸ ἔξ ἀμφοῖν ὡς καθόλου · Σωκράτης δὲ καὶ Κορίσκος, εἰ μὲν καὶ ἡ ψυχἡ, διττόν · οἰ μὲν γὰρ ὡς ψυχήν, οὶ δ' ὡς τὸ σύνολον · εἰ δ' ἀπλῶς ἡ ψυχὴ ἤδε καὶ σῶμα τόδε, ώσπερ τὸ καθόλου καὶ τὸ καθ΄ ἔκαστον. Alessandro interpreta questo passo così : Σ. δὲ καὶ Κ., φησίν, εἰ μἰν ἐστι καὶ ἡ ψυχὴ αὐτοῦ εἴδος αὐτοῦ καὶ εἰδοποιεῖται κατ΄ αὐτὴν, ἔσται διττὸν ζῷον ἐκ ψυχῆς καὶ σώματος ἢτοι ἐξ εῖδους καὶ ῦλης · καὶ οἱ μὲν τῶν ἀνθρώπων ἐροῦσι τὸν Σ. ὡς ψυχὴν, τουτέστιν ὡς εἴδος, ἀφορῶντες εἰς τὴν ψυχὴν αὐτοῦ μόνην, οἱ δὲ ἐροῦσιν αὐτὸν ὡς τὸ σύνολον, ἢτοι ἐκ ψυχῆς καὶ σωμάτος, ἀποβλέποντες εἰς ἀμφότερα. « εἰ δὲ Casalini, Categorie. — Ι.

82

Questa determinazione dell' idea di quiddità si svolge in due campi: la definizione, il diventare, e ne risulta che la

ἀπλῶς ή ψυχή ήδε καὶ σῶμα τόδε » τουτέστεν εί δέ τες την τοῦ Σ. ψυχήν ούκ είδος τοῦ Σ. λέγει ἀπλῶς, ἀλλὰ ἀπλῶς λέγει Σ. καὶ Κ., ὡς ἔχει ἡ καθόλου ἀνθρώπειος ψυχή πρός το καθόλου ἀνθρώπειον σῶμα, ἔχει καὶ ή καθ' έκαστα πρός του καθ' έκαστου. (Sch. 761 a 12 segg. ovvero pag. 484 ed. Bon.). Egualmente Asclepio: Σ. δέ καὶ ὁ Κ. εί μέν κατὰ τὴν ψυχὴν μόνον χαρακτηρίζονται, διττόν έστι, συγκείμενον έκ ψυχής καὶ σώματος. οί μέν γὰρ τὴν ψυχήν φασε τὸν ἄνθρωπον, οἱ δὲ τὸ σύνθετον. εἰ δὲ ἀπλῶς λέγονται, τουτέστι μοναχώς, ή ψηχή καὶ τὸ σώμα ώς εν, ώσπερ ή βα συλλαβή, καὶ ἀπλῶς καθ' ἔκαστον, ἡνίκα συνταχθῆ ἐν λέξει ἐν τῆ βάρος. ούτως ούν έστὶ καὶ ἀπλῶς ἄνθρωπος καὶ ὁ καθ' ἔκαστα θεωρεῖται · ούτως δέ έστιν ο λόγος ο δημιουργικός. (Sch. 761 a 5 segg.). Lo Schwegler traduce: « S. oder K. ist daher, wenn gleich die Seele es ist, was » seine eigentliche Substanz bildet, ein Gedoppeltes: der Eine sieht , ihn als Seele an, der Andere als ein Zusammen von Seele und Leib; » denkt man sich aber den Sokrates als Individuum, so verhält sich » Seele und Leib, wie Allgemeines und Einzelnes. » E nel Commento: « Freilich geben hinwiederum auch diese Worte Anstoss, und lassen, » so viel ich sehe, keine ungezwungene Auslegung zu. Da Asclepius » 761, a, 5 sie so umschreibt... so möchte ich καὶ ἡ ψυκὴ in κατὰ · ψυχήν ändern, und den ganzen Satz folgendermassen schreiben und • interpungiren: Σ. δὲ καὶ Σ., εί μέν κατὰ ψυχήν (sc. λέγονται), διτ-\* τόν, (οἱ μέν γὰρ — σύνολον), εἰ δ' ἀπλῶς (sc. λέγονται), ἡ ψυχὴ ῆδε » καὶ σῶμα τόδε (sc. εἰσὶν oder ἔχουσεν πρὸς ἄλληλα) ώσπερ τὸ καθόλου • τε καί τὸ καθ' ξκαστον. Das heisst. Jedes bestimmte Individuum besteht aus Seele und Leib: fasst man nun dasselbe nur insofern ins " Auge, als es Seele ist, so spaltet man es mittelst dieser Unterscheio dung in zwei Theile (Seele und Leib, Form und Materie), und be-, trachtet es als ein διττόν, (als ein aus zwei Hälsten zusammenge-, setztes Wesen); sagt man aber « Sokrates » schlechthin (ἀπλῶς . d. h. ohne die genannte Unterscheidung vorzunehmnen), so betrachtet " man ihn als Einheit (ώς Εν Asclep. 761 a 8) und die beiden (im " ersten Fallen unterschiedenen) Theile, Seele und Leib, Form und » Materie stellen sich als zusammengehörige Theile eines Ganzen, als σύνολον dar, (oder, wie Ar. sich ausdrückt, sie verhalten sich · wie Allgemeines und Einzelnes: das Allgemeine und Einzelne aber • ist, wie Form und Materie, ein τόδ' έν τῶδε). (Ar. Met. IV, pag. 107 • seg.). • Il Bonitz interpreta: « Hace verba obscurius dicta bune videnquiddità è la nozione della cosa, astratta la materia, che la quiddità è la forma immanente della cosa generata sia dall' arte sia dalla natura, definizione ideale, definizione reale.

» tur in modum accipienda esse: εί μη μόνον τὸ σῶμα λέγεται Σ., ἀλλὰ " καὶ ἡ ψυχή. Apodosis autem, ut recte interpretatur Alex. pag. 484, . 11 continetur in v. διττόν, i. e. διττόν ἔσται έξ είδους καὶ ύλης. οἰ · μέν γὰρ (int. ἐροῦσι τὸν Σ.) ὡς ψυχήν, οι δ' ὡς τὸ σύνολον. Sin autem non conjunctim cogitaveris formam cum materia, animam cum cor-» pore, sed simpliciter dixeris hanc animam, hoc corpus, quae uni-» verse erat inter animam et corpus ratio, eadem inter hanc unam ani-» mam et hoc unum corpus intercedere putanda est, ὥσπερ τὸ καθόλου, » (int. οῦτω) καὶ τὸ καθ' ἔκαστον. (Met. II 341). » Tutte queste interpretazioni sono forzate e non appagano. In questo passo il pensiero è determinato da opposizioni, prima quella dei periodi δηλον... καθόλου - Σ.... καθ' ἔκαστον, seconda quella εἰ μέν - εἰ δ', terza, e subordinata a questa, l'opposizione οἱ μἐν — οἱ δ'. La prima è la principale, e conclude dai ragionamenti precedenti come sia l'universale, e come il singolare in analogia all'universale; la seconda opposizione distingue appunto come non sia analogo, e come lo sia, il διττὸν è l'apodosi della protasi εί.... ψυχή; e la terza opposizione espone il δεττὸν, come l' ή.... τόδε espone l' ἀπλῶς. Ora se il δεττὸν significasse doppio, cioè di anima e di corpo, questa sintassi di opposizioni è distrutta, e per quanto si forzi il periodo, non se ne cava un significato: « Se si dica Socrate anche l'anima, Socrate consta di anima e di corpo, alcuni chiamano Socrate l'anima, altri il tutt'insieme, se si dica Socrate semplicemente codesta anima e codesto corpo, fra l'anima singolare e il corpo singolare corre la stessa ragione che fra l'anima universale, e il corpo universale. » Ma se διττὸν significa che Socrate consta d'anima e corpo, anche quando sia detto ἀπλῶς, Socrate sarà διττόν. L' unico modo di avere un senso chiaro e una costruzione ragionevole è che il διττόν significhi: detto in due sensi (cfr. Soph. 19. 177 a 12 segg. e al.), e quindi: Socrate e Corisco, se con questi nomi si chiami non solo il tutt'insieme ma anche l'anima, sono detti in due sensi, alcuni intendono per essi l'anima, altri il tutt'insieme, (e allora bisogna distinguere); ma intendendo con essi nomi semplicemente codesta anima e codesto corpo, affatto come l'universale è anche il singolare, cioè l'anima entità prima, il corpo materia, Socrate o Corisco il tutt'insieme.

¹ Met. Δ 17. 1022 a 9 καὶ τὸ τί ἤν εἶναι ἐκάστῳ (sc. πέρας λέγεται) τῆς γνώσεως γὰρ τοῦτο πέρας εἰ δὶ τῆς γνώσεως, καὶ τοῦ πράγτατος.

Perciò la quiddità come l'idea platonica procede dal problema filosofico dei Socratici, di dare una teoria obbiettiva della definizione. Le due differenze, che distinguono la quiddità dall'idea, sono la identità ideale e la immanenza reale alle cose sensibili, le quali differenze rispondono appunto alla obbiezione massima, che Aristotele fa alla teoria platonica: le idee non giovano nè alla scienza nè all'essere dei sensibili. 1

9. Aristotele prosegue la teoria della odoia ponendo la questione dell' unità della nozione contenuta nella definizione, questione che logicamente segue alla discussione delle parti della definizione. La definizione per divisione null'altro contiene che il genere primo e le differenze, perchè i generi subalterni sono il genere primo e le differenze assunte con esso, perciò l' unità della nozione è sempre unità di genere e differenza, <sup>2</sup> unità che Aristotele determina colla relazione di materia e forma.

Il traslato della nozione di materia dalle cose sensibili alle intelligibili avviene in due modi, che bisogna distinguere.

L' uno è per astrazione. Aristotele denomina la materia secondo ciò di cui è potenza: è materia sensibile quella che è in potenza l' oggetto sensibile, ed è soggetto alle mutazioni, ma non tutte le mutazioni sono conseguenza necessaria l' una dell'altra, quindi è materia generabile e corruttibile quella dei sensibili, che diventano e periscono, materia locale quella

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. A 9. 991 a 8 segg M 5. 1079 b 12 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. Z 12. 1037 b 24 δεῖ δέ γε εν είναι σσα εν τῷ ὁρισμῷ · ὁ γὰρ ὁρισμὸς λόγος τίς ἐστιν εἶς καὶ οὐσίας, ὥσθ' ἐνός τινος δεῖ αὐτὸν εἶναι λόγον καὶ γὰρ ἡ οὐσία εν τι καὶ τόδε τι σημαίνει, ὡς φαμέν. δεῖ δ' ἐπισκοπεῖν πρῶτον περὶ τῶν κατὰ τὰς διαιρέσεις ὁρισμῶν. οὐθὲν γὰρ επερόν ἐστιν ἐν τῷ ὁρισμῷ πλὴν τὸ τε πρῶτον λεγόμενον γένος καὶ αὶ διαφοραί τὰ δ' ἄλλα γένη ἐστὶ τό τε πρῶτον καὶ μετὰ τούτου αὶ συλλαμβανόμεναι διαφοραί, οἶον τὸ πρῶτον ζῷον, τὸ δ' ἐχόμενον ζῷον δίπουν, καὶ πάλιν ζῷον δίπουν ἀπτερον ὁμοίως δὲ κᾶν διὰ πλειόνων λέγηται. ὅλως δ' ουθὲν διαφέρει διὰ πολλῶν ἢ δι ὀλίγων λέγεσθαι, ῶστ' οὐδὲ δι' ὀλίγων ἢ διὰ δυοῖν τοῖν δυοῖν τὸ μὲν διαφορὰ τὸ δὲ γένος, οἶον τοῦ ζῷον δίπουν τὸ μὲν ζῷον. γένος, διαφορὰ δὲ θάτερον.

dei sensibili, che hanno solo mutazione di luogo. Perciò quando, astraendo colla mente dalla mutazione e dalle affezioni fisiche, il corpo naturale si riduce al corpo matematico, e la materia all' estensione definita dalle dimensioni e dalle affezioni matematiche, Aristotele chiama materia intelligibile, materia matematica questa. Anche in essa havvi una distinzione, quantunque non esplicitamente posta, di gradi dal concreto all' astratto: il circolo singolare matematico è un tutt' insieme effettivo che si apprende per atto intuitivo, non discur-

<sup>1</sup> Met. Z 10. 1035 a 15... τά κήρινα η τὰ ἐν τῷ ἀἐρι... μέρος τῆς συλλαβῆς ὡς ῦλη αἰσθητή. 1036 a 9 ῦλη δ' ἡ μὲν αἰσθητή ἐστιν ἡ δὲ νοητή, αἰσθητή μὲν οἶον χαλκὸς καὶ ξύλον καὶ ὅση κινητή ῦλη, νοητή δὲ ἡ ἐν τοῖς αἰσθητοῖς ὑπάρχουσα μὴ ἢ αἰσθητά, οῖον τὰ μαθηματικά. Η 1. 1042 a 25 αὶ δ' αἰσθηταὶ οὐσίαι πᾶσαι ῦλην ἔχουσιν. κ.τ.λ. b δ οὐ γὰρ ἀνάγκη, εἴ τι ῦλην ἔχει τοπικήν, τοῦτο καὶ γεννητήν καὶ φθαρτήν ἔχειν. 4. 1044 b 7.... ἔνια οὐκ ἔχει ῦλην, ἢ οὐ τοιαύτην ἀλλὰ μόνον κατὰ τόπον κινητήν. Λ 2. 1069 b 24 πάντα δ' ῦλην ἔχει ὅσα μεταβάλλει, ἀλλ' ἐτέραν καὶ τῶν ἀἴδίων ὅσα μὴ γεννητὰ κινητὰ δὲ φορῷ, ἀλ·λ' οὐ γεννητήν, ἀλλὰ πόθεν ποῖ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. Κ 3. 1061 a 28.... ὁ μαθηματικὸς περί τὰ ἐξ ἀφαιρέσεως την θεωρίαν ποιείται (περιελών γάρ πάντα τὰ αἰσθητὰ θεωρεῖ, οἶον βάρος καί κουφότητα καί σκληρότητα καί τούναντίον, έτι δί καί θερμότητα καὶ ψυχρότητα καὶ τὰς ἄλλας αἰσθητὰς ἐναντιώσεις, μόνον δὲ καταλείπει το ποσόν και συνεχές, των μεν εφ' εν των δ' επί δύο των δ' ἐπὶ τρία, καὶ τὰ πάθη τὰ τούτων ἢ ποσά ἐστι καὶ συνεχῆ, καὶ οὐ καθ' ετερόν τε θεωρεί, καὶ τῶν μὲν τὰς πρὸς ἄλληλα θέσεις σκοπεί καὶ τὰ ταύταις ὑπάρχοντα, τῶν δὲ τὰς συμμετρίας καὶ ἀσυμμετρίας, τῶν δὲ τους λόγους, άλλ' όμως μίαν πάντων και την αυτήν τίθεμεν επεστήμην την γεωμετρικήν). Cfr. M 3, Phys. B 2. Quindi le matematiche sono per astrazione, le fisiche per aggiunzione. Coel. Γ 1. 299 a 15.... τὰ μέν έξ άφαιοίσεως λέγεσθαι τὰ μαθηματικά, τὰ δὲ φυσικὰ ἐκ προσθέσεως. Cfr. Met. 2. 1077 b 10 seg. Psyc. A 1. 403 b 15 έξ ἀφαιρέσεως, ὁ μαθηματικός, (Vedi nota 3 pag. 55) Γ 4. 429 b 18.... τῶν ἐν ἀφαιρέσει όντων.... 7. 431 b 12 τὰ δ' ἐν ἀφαιρέσει λεγόμενα. Part. An. A 1. 641 b 10 ....των έξ ἀφαιρέσεως....

Met. Z 10. 1036 a 9 (Vedi nota precedente) 11. 1036 b 32
 (Vedi nota 2 pag. seg.) 1037 a 4 ἔστι γὰρ ἡ ΰλη ἡ μἐν αἰσθητὴ ἡ δὲ νοητή.
 Κ 1. 1059 b 15.... περὶ τῆν τῶν μαθηματικῶν ῦλης. Cfr. 3. 1061 b 22.

sivo; la nozione di segmento, di semicircolo è qualcosa assunto colla materia e non è parte della nozione del circolo; li continuo e la linea sono parte della nozione del circolo e

del triangolo. 8

L'altro è per analogia: come nella definizione reale, così nella ideale; il genere è nella definizione ideale analogo alla materia nella definizione reale. Come la materia è il soggetto delle determinazioni della forma, così il genere è il soggetto delle determinazioni delle differenze; come la materia è la cosa in potenza, la quale diventa in atto quando la materia ha la forma in atto, così il genere è la specie in potenza, la quale è in atto per la differenza; come la materia è ciò che preesiste nella generazione reale, così il genere è ciò che rimane astraendo la forma, così il genere è ciò che rimane astraendo la differenza; e perciò Aristotele assimila il genere alla materia, \* e chiama pur questa materia intelligibile.

<sup>1</sup> Met. Z 10. 1036 a 2 segg. (Vedi nota 2 pag. 79).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 1035 a 9 (Vedi nota 1 pag. 77) 12 τὰ δὲ τμήματα ὁῦτως μέρη ὡς ὕλη ἐφ' οἶς ἐπιγίγνεται· ἐγγυτέρω μέντοι τοῦ εἴδους ἢ ὁ χαλκός, ὅταν ἐν χαλκῷ ἡ στρογγυλότης ἐγγένηται. 32 καὶ διὰ τοῦτο φθείρεται.... ὁ κύκλος εἰς τὰ τμήματα· ἔστι γάρ τι ὅ συνείληπται τἢ ΰλη 11. 1036 b 32 περὶ τὰ μαθηματικά, διὰ τί οὐχ εἰσί μέρη οἱ λόγοι τῶν λόγων, οἶον τοῦ κύκλου τὰ ἡμικύκλια; οὐ γάρ ἐστιν αἰσθητὰ ταῦτα. ἢ οὐθὲν διαφέρει· ἔσται γὰρ ΰλη ἐνίων καὶ μἡ αἰσθητῶν, καὶ παντὸς ὁ μἡ ἐστι τί ἤν εἴναι.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Met. Z 11. 1036 b 8 (Vedi nota 2 pag. 80). Quindi la geometria è ἐκ προσθέσεως rispetto alla aritmetica, An. Pos. A 27. 87 a 34 seg. Met. A 2. 982 a 27 seg.

<sup>\*</sup> Met.  $\Delta$  28. 1624 a 36 segg. (Vedi nota 6 pag. 16) b 8 οὖ γὰρ ἡ διαφορὰ καὶ ἡ ποιότης ἐστὶ, τοῦτ' ἐστὶ τὸ ὑποκείμενον, δ λέγομεν ὕλην. 6. 1016 a 26... τὸ γένος εν τὸ ὑποκείμενον ταῖς διαφοραῖς, οἶον [ππος ανθρωπος κύων εν τι, ὅτι πάντα ζῷα, καὶ τρόπον δὶ παραπλήσιον, ὥσπερ ἡ ὕλη μία. I s. 1058 a 23 τὸ δὶ γένος ὕλη οὖ λέγεται γένος.... ὡς τὸ ἐν τῆ φύσει. Part. <math>Λα. Λ 3. 643 a 24 ἔστι δ' ἡ διαφορὰ τὸ εἶδος ἐν τὴ ῦλη. Psyc. B 5. 417 a 26 δυνατός ἑστιν.... ὅτι τὸ γένος τοιοῦτον καὶ ἡ ῦλη. Met. Δ 24. 1023 b 2 τὸ εἶδος ἐν τοῦ εἴδους ΰ) ης. Z 12. 1038 a 6 ἡ μὲν γὰρ

Pertanto se il genere, assolutamente, non è all'infuori di quelle che sono le specie sue, ma è al modo di materia, Aristotele ne deduce, che la definizione è la nozione risultante dalle differenze, cioè dalle determinazioni di quel soggetto. Perchè ogni differenza ulteriore della divisione implica la determinazione della differenza precedente, p. e. fessipede implica l'avente piedi, quindi la differenza ultima in linea retta, cioè sempre per differenza della differenza, è la sintesi di tutte le determinazioni della cosa, ed è la definizione e la essenza della cosa; le quali determinazioni poi nella realtà non hanno ordine, ma parità, il priore e il posteriore essendo soltanto nella divisione.

φωνή γένος καὶ ΰλη, αὶ δὶ διαφοραὶ τὰ εἴδη καὶ τὰ στοιχεῖα ἐκ ταύτης ποιοῦσιν. La ῦλη νοητή del passo H 6. 1045 a 34, 36 sembra ambiguamente intesa nei due sensi, perchè si applica alle categorie nel senso di genere, alla quiddità nel senso delle note 1 e 2 preced. (Vedi nota 1 pag. 89).

1 Met. Z 12. 1038 a 5 εἶ οὖν τὸ γένος ἀπλῶς μὴ ἔστι παρὰ τὰ ὡς γένους είδη, η εί έστε μέν ώς ύλη δ' έστεν.... (Vedi nota precedente), φανερόν ότι δ όρισμός έστιν δ έκ τῶν διαφορῶν λόγος. ἀλλὰ μὴν καί δεῖ γε διαριτσθαι την διαφοράς διαφοράν, οξον ζώου διαφορά το υπόπουν πάλιν του ζώου του ὑπόποδος τὰν διαφορὰν δεῖ εἰδέναι ἢ ὑπόπουν. ώστ' οὐ λεατέον τοῦ ὑπόποδος τὸ μὲν πτερωτόν τὸ δ' ἄπτερον, ἐάνπερ λήγη καλῶς, άλλα δια το άδυνατεῖν ποιήσει τοῦτω αλλ η το μέν σχιζόπουν το δ΄ άσχιστον· αδται γὰρ διαφοραὶ ποδός· ή γὰρ σχιζοποδία ποδότης τις. καὶ ούτως ἀεὶ βούλεται βαδίζειν έως ᾶν έλθη εἰς τὰ ἀδιάφορα. τότε δ' έσονται τοσαθτα είδη ποδὸς όσαιπερ αὶ διαφοραί, καὶ τὰ ὑπόποδα ζῷα ίσα ταῖς διαφοραῖς, εἰ δη ταΰτα οὕτως ἔχει, φανερὸν ὅτι ἡ τελευταία διαφορά ή ούσία τοῦ πράγματος έσται καὶ ὁ όρισμός, είπερ μὴ δεῖ πολλάκις ταύτὰ λέγειν εν τοῖς όροις περίεργον γάρ, συμβαίνει δέ γε τοῦτο σταν γὰρ εἴπη ζῷον ὑπόπουν δίπουν, οὐθὲν ἄλλο εἴρηκεν ἢ ζῷον πόδας έχον, δύο πόδας έχου καν τοῦτο διαιρή τη οἰκεία διαιρέσει, πλεονάκις έρει καὶ ισάκις ταις διαφοραίς. ἐὰν μέν δή διαφοράς διαφορά γίγνηται, μία εσται ή τελευταία τὸ είδος καὶ ή οὐσία... ώστε φανερὸν ὅτι ὁ ὁρισμός λόγος έστιν ό έκ των διαφορών, και τούτων της τελευταίας κατά γε τὸ ὁρθόν. ὅῆλον ΄΄ ὰν εῖη, εῖ τις μετατάξειε τοὺς τοιούτους ὁρισμούς, οἶον τὸν τοῦ ἀνθρώπου, λέγων ζῶον δίπουν ὑπόπουν περίεργον γὰρ τὸ ὑπόπουν είρημίνου τοῦ δίποδος. τάξις δ' οὐκ ἔστιν ἐν τῆ οὐσία πῶς γὰρ δεῖ νοήται το μεν υπτιρον το δε πρότιρον; Cfr. An. Pos. B 13.

88 LIBRO I.

Ogni differenza ulteriore della divisione è l'attuazione della differenza precedente, la differenza precedente non è in atto che per la ulteriore: non c'è in atto avente piedi, se non piedi fessi o piedi non fessi; quindi il genere è la nozione in potenza, la specie è la nozione in atto, la differenza è l'attuazione dell' in potenza. Perciò l'uno è materia e l'altra forma, l'uno in potenza e l'altra in atto, e la nozione è una, per essere di cosa una; cioè il genere e la specie sono la stessa determinazione ideale in modalità diverse. Così Aristotele riconduce l'unità della nozione allo stesso principio dell'unità reale. Qual'è la causa che l'ente in potenza sia in atto, oltre la causa efficiente, nelle cose del diventare? Nessuna causa altra dell'essere sfera in potenza, sfera in atto; la nozione di sfera è la quiddità dell'uno e dell'altro.

Con questa distinzione della materia intelligibile e della materia sensibile Aristotele riduce sempre una nozione a due

<sup>1</sup> Met. H 6. 1045 a 12 ο δ΄ ορισμός λόγος ἐστὶν εἶς οὐ συνδέσμω καθάπερ ἢ Ἰλιάς, ἀλλὰ τῷ ἐνὸς εἴναι.... 23 εἰ δ΄ ἐστὶν, ὥσπερ λέγομεν, τὸ μὲν ΰλη τὸ δὲ μορφή, καὶ τὸ μὲν δυνάμει τὸ δ΄ ἐνεργεία, οὐκέτι ἀπορία δόξειεν ᾶν εἴναι τὸ ζητόυμενον. ἔστι γὰρ αῦτη ἡ ἀπορία ἡ αὐτὴ κᾶν εἰ ὁ ὅρος εῖη ἰματίου ὁ στογγύλος Χαλκός · εἴη γὰρ ᾶν σημεῖον τοῦνομα τοῦτο τοῦ λόγου, ὥστε τὸ ζητούμενον ἐστι τὶ αἴτιον τοῦ ἐν εἶναι τὸ στρογγύλον καὶ τὸν χαλκόν. οὐκίτι δ΄ ἡ ἀπορία φαίνεται, ὅτι τὸ μὲν ὕλη τὸ δὲ μορφή. τὶ οῦν τοὐτου αἴτιον τοῦ τὸ δυνάμει δν ἐνεργεία εἴναι, παρὰ τὸ ποιῆσαν, ἐν ὅσοις ἐστὶ γένεσις; οὐθὲν γάρ ἐστιν αῖτιον ἔτερον τοῦ τὴν δυνάμει σφαῖραν ἐνεργεία εἴναι σφαῖραν, ἀλλὰ τοῦτ ἤν τὸ τί ἤν εἴναι ἐκατίρω(\*) — b 17 ἔστι δ΄, ὥσπερ εἴρηται, καὶ ἡ ἐσχάτη ῦλη καὶ ἡ μορφὴ ταὐτὸ καὶ (ἔν, τὸ μὲν) δυνάμει, τὸ δὲ ἐνεργεία. ὥστε ὅμοιον τὸ ζητεῖν τοῦ ἐνὸς τὶ αἴτιον καὶ τοῦ ἐν εἶναι · εν γάρ τι ἔκαστον, καὶ τὸ δυνάμει καὶ τὸ ἐνὸς τὶ αἴτιον καὶ τοῦ εν εἶναι · εν γάρ τι ἔκαστον, καὶ τὸ δυνάμει καὶ τὸ δυνάμεως εἰς ἐνέργειαν. ὥστε αἴτιον οὐθὲν ἄλλο πλὴν εἴ τι ὡς κινῆσαν ἐκ δυνάμεως εἰς ἐνέργειαν.

<sup>(\*)</sup> Il Bonitz spiega: « int. τη ΰλη καὶ τη μορφή i. e. materiae sive potentiae na» tura in eo cernitur, ut ad formam et actum transeat, formae vicissim et actus ea est
» natura, ut materiam definiat vel potentiam compleat » (p. 375). Io invece intendo la
» natura, ut materiam definiat vel potentiam compleat » (p. 375). Io invece intendo la
proposizione cost: ἀλλὰ τοῦτ (sc. σφαίρα) ἢν τὸ τὶ ἦν είναι ἐκατέρφ (sc. τη δυνάμει
σφαίρα καὶ τη ἐνεργεία). È più conforme al testo e al pensiero, la nozione è una τῷ ἐνὸς
στοίναι ecc., non perchè la materia e la forma siano correlative, ma perchè la nozione
stessa determina la potenza e l' atto. Cfr. Met. Θ 8. 1049 b 12 segg. (Vedi nota 4 pag. 59).

elementi correlativi, l' uno materia, sia intelligibile sia sensibile, l'altro forma, la cui unità è in ciò, che l' in atto determina l' in potenza. Quelle nozioni poi che non hanno materia nè sensibile nè intelligibile, sono direttamente e per sè stesse ciascuna un uno, affatto come sono un ente. Sono queste le categorie, che infatti, come generi primi, non hanno genere cioè materia intelligibile, laonde nelle definizioni non entra nè l' ente nè l' uno. E così pure la quiddità è direttamente e per sè un uno e un ente, per non avere materia nè sensibile nè intelligibile, perciò materia al modo dei segmenti o dei semicircoli, non al modo del genere. Ciascuna di queste nozioni è un ente e un uno direttamente per sè stessa, non per qualche causa altra, e non come in un genere l' ente e in un genere l' uno, nè come esistenti da sè all' infuori dei singolari.

L'universale non può essere entità. Infatti l'entità prima è propria a ciascana singola cosa, e non è inerente ad altra cosa, invece l'universale è comune, la sua natura è di essere inerente a più cose. Sarebbe quindi entità di tutte o di nessuna, di tutte è impossibile, e se fosse di una, anche le altre cose sarebbero questa, perchè una è la cosa di cui una è l'entità e una la quiddità. Di più dicesi entità ciò che non è predicato di altra cosa, soggetto suo, l'universale è sempre predicato di qualche soggetto. Inoltre l'universale è contenuto nella quiddità, p. e. animale in uomo, cavallo ecc., l'animale sarebbe dunque entità di qualcosa, come lo è l'uomo della cosa cui è inerente, e così di nuovo fino agli uni-

¹ Ιἰν. α 33 ἔστι δὶ τῆς ῦλης ἡ μὶν νοητὴ ἡ δ᾽ αἰσθητή, καὶ ἀεὶ τοῦ λόγου τὸ μὶν ὅλις τὸ δ᾽ ἰνίργιεὰ ἐστιν, οἴον ὁ κύκλος σχῆμα ἐπίπεδον. (Cſr. Z 7. 1033 à 1 segg.) ὅτα δὶ μὴ ἔχει ῦλην, μήτε νοητὴν μήτε αἰσθητήν, εἰδυς ὅτερ ἔν τὶ ἐστιν ἔκαστον, ὥσπερ καὶ ὅπερ ὅν τι, τὸ τόδε, τὸ ποιόν, το ποσόν. ἔιὸ καὶ ἀνὰ ἔνιστι ἐν τοῖς ὁρισμοῖς οὕτε τὸ ὅν οὕτε τὸ ἕν, καὶ τὸ εἰλν ἐναι εἰδις ἔν τὶ ἐστιν ὢσπερ καὶ ὅν τι. διὸ καὶ οὐκ ἐστιν ἔτερόν τι κῶτιν τοῦ ἐν εἰκιι ἀὐδιν ἀνὰτος τοῦ ἐν εἰκιι ἀὐδινὶ τόμτων, οὐδὶ τοῦ ὅν τι εἶναι εὐθὺς γὰρ ἔκαστόν ἐστιν ἐν τι καὶ ἔν τι, οὐχ ὡς ἐν γένει τῷ ὅντι καὶ τῷ ἐνί, οὐδ᾽ ὡς χωρεστῶν ἐντων παρὰ τὰ καθ᾽ ἔκαστα. b 23 ὅτα δὲ μἢ ἔχει ῦλην, πάντα ὰτ) ῶι ὅτιρ ἐν τν.

versali primi, finchè vi sia definizione vi sarà un universale, entità di quello cui è inerente quale proprio. Dunque o queste entità contenute nella entità sarebbero non entità ma qualità, ed è impossibile ed assurdo che l' entità consti da non entità ma da qualità, perchè le affezioni non possono essere priori dell'entità nè di nozione nè di tempo nè di genesi; o l'entità sarebbe una pluralità di entità, quindi sarebbe tolta l'unità dell'entità, perchè due in atto non possono in nessun modo essere uno in atto; bensì due in potenza possono essere uno in atto, p. e. il doppio di due metà in potenza, in atto è uno, ma l'attualità separa. Dunque nessuno degli universali è entità, altrimenti queste ed altre difficoltà molte ne seguono, nonchè quella del terzo uomo. 1 Ma questa conclusione solleva una questione. Se nessuna entità può essere da universali, perchè significano siffatto e non un codesto, nè può esser composta da entità in atto, ogni entità sarebbe semplice, invece ogni definizione ha parti, quindi non vi sarebbe definizione di nessuna entità; ma d'altronde la desinizione è dell'entità soltanto o massimamente, quindi non vi sarebbe definizione di nulla, ovvero a un modo sarebbe, a un modo non sarebbe. 2

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. Z 13. 1038 b 8 ξοικε γὰρ ἀδύνατον είναι οὐσίαν είναι ότιοῦν τῶν καθόλου λεγομένων. πρώτη μὶν γὰρ οὐσία ἔδιος ἐκάστῳ ἢ οὐκ υπάργει άλλω, το δε καθόλου κοινόν· τοῦτο γὰρ λέγεται καθόλου δ πλείοσεν ὑπάρχειν πέρυκεν. τενὸς οὖν οὐσία τοῦτ' ἔσται; ἢ γὰρ ἀπάντων ἢ ούθενός. ἀπάντων δ' ούχ οἶόν τε ένὸς δ' εί ἔσται, καὶ τάλλα τοῦτ ἔσται. ων γάρ μία ή ούσία και τὸ τι ἤν εἴναι ἔν, καὶ αὐτὰ ἕν. ἔτι ούσία λέγεται τὸ μὴ καθ' ὑποκειμένου, τὸ δὲ καθόλου καθ' ὑποκειμένου τινὸς λέγεται άεί. άλλ' ἄρα οῦτω μὲν οὐκ ἐνδέχεται ὡς τὸ τί ἤν εἴναι, ἐν τούτω δὲ ένυπάρχειν, οίον τὸ ζῶον εν τῶ ἀνθρώπω καὶ ἔππω. οὐκοῦν δῆλον ὅτι έστι τις αύτοῦ λόγος. διαφέρει δ' ούθεν οὐδ' εί μη πάντων λόγος έστι των έν τη οὐσία. οὐθεν γὰρ ἦττον οὐσία τοῦτ' ἔσται τινός, ὡς ὁ ἄνθρωπος τοῦ ανθρώπου έν ω υπάρχει. ωστε τὸ αὐτὸ συμβήσεται πάλιν έσται γὰρ έκείνου ούσία, οίον τὸ ζῶον, ἐν ὧ ὡς ἔδιον ὑπάρχει. (Vedi nota 3 pag. 63) 27 όπερ άδύνατον (Vedi nota 1 pag. 58) 29 ἔτι τῷ Σωκράτει οὐσία ένυπάρξει ούσία, ώστε δυοΐν έσται ούσία.... 34. (Vedi nota 4 pag. 65). 3 lb. 1039 a 14 έχει δὲ τὸ συμβαΐνον ἀπορίαν. (Vedi nota 4

Anche in altro modo la teoria dell' entità singolare solleva la questione della possibilità della definizione e della dimostrazione, e in generale della scienza, questione che Aristotele colla maggiore ampiezza sviluppa nelle Aporie, e chiama la più difficile di tutte e la più necessaria a meditare. Se l'entità è un tutt' insieme di nozione e materia, è soggetta a corruzione, perchè generata, la nozione pura non si corrompe, perchè non si genera. Quindi delle entità sensibili non havvi nè desinizione ne dimostrazione, perche hanno materia, la cui natura è siffatta da poter essere e non essere, per cui tutti i singolari sensibili sono corruttibili. La dimostrazione e la definizione scientifica sono del necessario, la scienza non può essere ora cognizione ora non-cognizione (per mutazione dell' oggetto), questa è opinione; quindi non dimostrazione nè definizione, ma opinione del contingente. Poichè i corruttibili, quando si dipartano dalla sensazione, non sono più manifesti, abbiasi pure la scienza; e serbate le nozioni nell'anima, nè definizione nè dimostrazione sono più degli stessi, sicchè quando si definisca qualche singolare, devesi non ignorare ch' esso può sempre mancare. 1 Ma d'altronde nen-

pag. 65), μήτ' έξ οὐσιῶν ἐνδέχεται ἐντελεχεία εἶναι μηδεμίαν οὐσίαν σύνθετον, ἀσύνθετον ᾶν εἴη οὐσία πᾶσα, ῶστ' οὐδὲ λόγος ᾶν εἴη οὐδεμιᾶς οὐσίας, ἀλλὰ μὴν δοκεῖ γε πᾶσε καὶ ἐλέχθη πάλαι ἢ μόνον εἶναι οὐσίας ἔρον ἢ μάλεστα: νῦν δ'οὐδὲ ταύτης, οὐδενὸς ἄρ' ἔσται ὁρισμός: ἢ τρόπον μέν τενα ἔσται, τρόπον δὲ τενα οῦ.

<sup>1</sup> Met. Z 15. 1039 b 20 Έπεὶ δ΄ ἡ οὐσία ἰτέρα τό τε σύνολον καὶ ὁ λόγος... ὅσαι μὶν οὕν οῦτω λέγονται, τούτων μὶν ἔστι φθορά καὶ γὰρ γένισις τοῦ δὶ λόγου οὐκ ἔστιν οῦτως ὥστι φθιρισθαι. οὐδὶ γὰρ γένισις. (Vedi nota 2 pag. 67) 27 διὰ τοῦτο δὶ καὶ τῶν οὐσιῶν τῶν αἰσθητῶν τῶν καθ ἔκαστα οῦθ ὁρισμὸς οὐτ ἀπόδιιξίς ἰστιν, ὅτι ἔχουσιν ῦλην ῆς ἡ φύσις τοιαὐτη ῶστ ἐνδίχισθαι καὶ εἴναι καὶ μἡ διὰ φθαρτὰ πῶντα τὰ καθ ἔκαστα αὐτῶν. εἰ οὕν ῆ τ' ἀπόδιιξις τῶν ἀναγκαίων καὶ ὁ ὁρισμὸς ἐπιστημονικός, καὶ οὐν ἐνδίχιται, ῶσπιρ οὕδ ἐπιστήμην ότὶ ἀπόσιιξις οὐδ ἀγνοιαν εἴναι, ἀλλὰ δόξα τὸ τοιοῦτόν ἐστιν, οῦτως οὐδ ἀπόδιιξιν οὐδ ὁρισμόν, ἀλλὰ δόξα ἐστὶ τοῦ ἐνδιχομένου ἐλλως ἐχιιν, δῆλον ὅτι οὐν ᾶν εῖη αὐτῶν οῦτε ὁρισμὸς οὐτε ἀπόδιιξις. ἱδηλὰ τε γαρ τὰ φθιιρόμενα τοῖς ἔχουσι τὴν ἐπιστήμην, ὅταν ἐκ τῆς

92 LIERO I.

pure le idee si potrebbero definire, perchè secondo quella dottrina la idea è un singolare, e sta da sè. Infatti ogni definizione per necessità consta di nomi, chi definisce non può fabbricarseli, perchè non sarebbero noti, e i nomi posti sono comuni, laonde ciascuno dei nomi di una definizione è comune a molte cose, ed è l' insieme loro, che è proprio a questa sola; ma nelle idee ciascuna, genere, differenza, sta da sè, ed ha priorità di essere, 'laonde neppure l'insieme dei nomi può definire l'idea.

Aristotele investiga da ultimo che e quale cesa sia la oòsia, procedendo dal principio che essa è principio e causa. Il quesito del per che è sempre a questo modo: per che in qualcosa c'è qualcosa altro, cioè presuppone il che e l'essere esserci, realtà manifeste, e richiede l'alterità dei termini, perchè il quesito tautologico è quesito nullo, o è quesito uno per tutte le cose, poichè la identità di una cosa con sè stessa è nozione una e causa una in tutte, ciascuna cosa è indivisibile rispetto sè stessa, questa la nozione dell'uno. Quindi per che l'uomo è uomo? nulla chiede, invece per che l'uomo è animale siffatto? chiede per che c'è qualcosa in qualcosa altro; che ci sia deve essere note; come nel quesito perchè tuona? si chiede per che un rumore è prodotto nelle nuvole, e così nel quesito per che codesti, cioè mationi e legnami, sono una casa?

αἰσθήσεως ἀπέλθη· καὶ σωζομένων τῶν λόγων ἐν τῆ ψυχῆ τῶν αὐτῶν οὐκ ἔσται οὕτε ὀρισμὸς ἔτι οὕτε ἀπόδειξις διὰ δεῖ τῶν πρὸς ὅρον, ὅταν τις ὀρίξηταί τι τῶν καθ' ἔκαστα, μὴ ἀγνοεῖν ὅτι ἀεὶ ἀναιρεῖν ἔστιν· οὐ γὰρ ἐνδίχεται ὀρίσασθαι. Cir. 10. 1036 a 2 segg. (Vedi nota 2 pag. 79). An. Pr. B 21. 67 a 39 segg. Top. E 3. 131 b 21 segg.

<sup>2</sup> Met. Z 17. 1041 a 9 ἐπεὶ ούν ἡ ούσία ἀρχή καὶ αίτία τες ἐστίν,

¹ Ib. 1040 a G οὐδὲ δη ἰδίαν οὐδεμίαν ἔστιν ὁρίσασθαι τῶν γὰρ καθ' ἔκαστον ἡ ἰδία, ὡς φασί, καὶ χωριστή. ἀναγκαῖον δ' ἐξ ὁνομάτων εἴναι τὸν λόγον. ὅνομα δ΄ οὐ ποιήτει ὁ ὁριζόμενος ἀγνωστον γὰρ ἔσται. τὰ δὲ κείμενα κοινὰ πᾶσιν. ἀνάγκη ἄρα ὑπάρχειν καὶ ἄλλῳ ταῦτα... εἰ δὲ τις φαίη μηθὲν κολύειν χωρίς μὲν πάντα πολλοῖς, ᾶμα δὲ μόνῳ τούτῳ ὑπάρχειν (Cfr. An. Pos. B 13. 96 a 32 segg.), λεκτέον πρῶτον ὅτι καὶ ἀμφοῖν, κ.τ.λ. Vedi Bonitz, pag. 354.

Pertanto è evidente che si chiede la causa, e questa, per nozione generale, è la quiddità, analiticamente, in alcune cose è lo scopo, come nella casa e nel letto, in altre è la causa essiciente immediata; questa è la causa che si cerca nei quesiti del diventare e perire, quella anche nei quesiti sull'essere. Invece nei quesiti ove nulla si cnuncia, ciò che chiedesi rimane occulto massimamente, p. c. cos' è l' uomo, perchè posto senz' altro, senza determinare che codesti, codesto. Ma il quesito devesi porre articolatamente, e con ciò porre il dato di fatto; allora è evidente che chiedesi della materia per che è codesto; p. e. codesti (mattoni e legnami) per che sono una casa? per esserci ciò che idealmente è la nozione della casa: e così codesto per che è nomo, ovvero questo corpo per che è determinato a codesto modo? Laonde chiedesi la causa della materia, e questa è la forma per cui qualcosa è, cioè l'entità. 2 Per conseguenza il quesito ha luogo nelle cose che

έντεῦθεν μετιτίον. ζητεῖται δὲ τὸ διὰ τί ἀεὶ cῦτως, διὰ τί ἄλλο ἄλλω τινὶ ὑπάρχει... τὸ μὲν οῦν διὰ τί αὐτό ἐστιν αὐτό. οὐθὲν ἐστι ζητεῖν. δεῖ γὰρ τὸ δτι καὶ τὸ εἶναι ὑπάρχειν δῆλα ὅντα, λέγω δ' οἶον ὅτι ἡ σελήνη ἐκλείπει. αὐτό δὲ ὅτι αὐτό, εἶς λόγος καὶ μία αἰτία ἐπὶ πάντων.... πλήν εἴ τις λέγοι ὅτι ἀδιαίρετον πρὸς αὐτὸ ἔκαστον τοῦτο δ' ἤν τὸ ἐνὶ εἶναι. ἀλλὰ τοῦτο κοινόν τε κατὰ πάντων καὶ σύντομον. ζητήσειε δ' ἄν τις δεὰ τὶ ὁ ἄνθρωπός ἐστι ζῷον τοιονδί. τοῦτο μὶν τοίνυν δῆλον ὅτι οὐ ζητεῖ διὰ τὶ ὑπάρχει ὅτι δ' ὑπάρχει, δεῖ δῆλον εἴναι τὶ ἄρα κατά τινος ζητεῖ διὰ τὶ ὑπάρχει ὅτι δ' ὑπάρχει, δεῖ δῆλον εἴναι εἰ γὰρ μὴ οὕτως, οὐθὲν ζητεῖ. cῖον διὰ τὶ βρονία; διὰ τὶ ψόρος γίγνεται ἐν τοῖς νἰφεσιν ἄλλο γὰρ cῦτως κατ' ἄλλου ἐστὶ τὸ ζητούμενον, καὶ διὰ τὶ ταδί, οἶον πλίνθοι καὶ λίθοι, οἰκία ἐστίν;

1 Ib. 27 φανερόν τοίνυν ότι ζητεῖ τὸ αῖτιον \* τοῦτο δ' ἐστὶ τὸ τὶ ἢν εἶναι, ὡς εἰπεῖν λογικῶς. ὂ ἐπ' ἐνίων μέν ἐστι τίνος ἔνεκα, οἴον ἴσως ἐπ' οἰκίας ἢ κλίνης, ἐπ' ἐνίων δὲ τὶ ἐκίνησε πρῶτον · αἴτιον γὰρ καὶ τοῦτο. ἀλλὰ τὸ μὲν τοιοῦτον αἴτιον ἐπὶ τοῦ γἰγνεσθαι ζητεῖται καὶ φθείρεσθαι,

θάτερον δέ και έπι τοῦ είναι.

1b. 32 λανθάνει δὲ μάλιστα τὸ ζητούμενον ἐν τοῖς μἠ καταλλήλως λιγομίνοι: οἶον ἄνθρωπος τί ἐστι ζητεῖται διὰ τὸ ἀπλῶς λέγεσθαι, άλλὰ ἡιη διορίζειν ὅτι τάδε τόδε. άλλὰ δεῖ διαρθρώσαντας ζητεῖν... ἐπεὶ δὲ δεῖ ἔχειν τε καὶ ὑπάρχειν τὸ εἴναι, δῆλον δὴ ὅτι τὴν ὑλην ζητεῖ ταδὶ διὰ τί

sono un tutt' insieme di materia e forma, nelle cose semplici esso non ha luogo, nè per questo modo si apprendono, ma la ricerca intorno ad esse è d'altro modo. Le cose composte sono in guisa che il tutto forma una entità, non quale cumulo, ma come la sillaba. La sillaba, la carne non sono soltanto gli elementi loro, ma qualcosa altro in più degli elementi; questo qualcosa altro non è a sua volta elemento nè da elementi, altrimenti si va all'infinito, esso è causa dell'essere codesto carne, codesto sillaba. Questa è la entità di ciascuna singola cosa; infatti è questa la causa prima dell'essere.

Tutti i sensibili hanno materia; e la materia è entità per

ἐστιν· οἰον οἰχία ταδὶ διὰ τί; ὅτι ὑπάρχει ταδί, ὅ ἤν οἰχία εἴναι. καὶ ἄνθρωπος τοδί, ἢ τὸ σῶμα τοῦτο τοδὶ ἔχον. ώστε τὸ αἴτιον ζητεῖται τῆς ῦλης τοῦτο δ΄ ἰστὶ τὸ εἴδος ῷ τἱ ἐστιν· τοῦτο δ΄ ἢ οὐσία. In questo passo ho lasciata la lezione del Bonitz, ma mi pare che le correzioni da lui introdotte nel testo non bastino a emendarlo. Il plurale ταδὶ nelle linee 1041 a 26, b 2, 6 e 1036 b 24 indica i materiali, non la forma, quindi preferirei leggere: δῆλον δὴ ὅτι τὴν ὕλην ζητεῖ τοδὶ διὰ τί ἐστιν· εἴον οἰχία ταδὶ διὰ τί; ὅτι ὑπάρχει ὅ ἢν οἰχία εἴναι. καὶ ἄνθρωπος τοδί, ἢ τὸ σῶμα τοῦτο ὡδὶ ἔχον. (Cſr. 1036 b 24) In questo modo ho reso il senso del passo nel testo.

1 Ib. 1041 b 9 φανερόν τοίνυν δτι ἐπὶ τῶν ἀπλῶν οὐκ ἔστι ζήτησις οὐδὲ δίδαξις, ἀλλ' ἔτερος τρόπος τῆς ζητήσεως τῶν τοιούτων.

Ib. 11 έπεὶ δὲ τὸ ἔν τινος σύνθετον οῦτως ῶστε ἔν είναι τὸ πᾶν, ἀλλὰ μὴ ὡς σωρὸς ἀλλ' ὡς ἡ συλλαβή — ἡ δὲ συλλαβή οὐκ ἔστι τὰ στοιχεῖα, οὐδὶ τὸ βα ταὐτὸ τῷ β καὶ α, οὐδ' ἡ σὰρξ πῦρ καὶ γῆ · διαλυθίντων γὰρ τὰ μὲν οὐκὲτι ἐστίν, οἰον ἡ σὰρξ καὶ ἡ συλλαβή, τὰ δὲ στοιχεῖα ἔστι, σαὶ τὸ πῦρ καὶ ἡ γῆ. ἔστιν ἄρα τι ἡ συλλαβή, οὐ μόνον τὰ στοιχεῖα τὸ φωνῆεν καὶ ἄφωνον, ἀλλὰ καὶ ἔτερόν τι · καὶ ἡ σὰρξ οὐ ἀνάγκη κὰκεῖνο ἢ στοιχεῖον ἢ ἐκ στοιχείων εἶναι, εἰ μὲν στοιχεῖον, πάλιν ὁ αὐτὸς ἔσται λόγος · ... ὡστ' εἰς ἄπειρον βαδιεῖται · εἰ δ' ἐκ στοιχείου, τούτου τὸν αὐτὸν ἐροῦμεν λόγον καὶ ἐπὶ τῆς σαρκὸς ἡ συλλαβῆς. δόξειε σάρκα τοδὶ δὲ συλλαβήν. ὁμοίως δὶ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων. οὐσία δ' ἐκάστου μὲν τοῦτο · τοῦτο γὰρ αἔτιον πρῶτον τοῦ εἶναι.

comune consenso, ma è entità in potenza, che cos' è l' entità dei sensibili quale attuazione? Essi differiscono per differenze molte e nella definizione si enunciano appunto queste differenze. l'è dicesi in tanti modi quante le differenze. Laonde si devono assumere i generi di esse differenze, poichè questi saranno principii dell' essere; p. e. le cose che sono per il più e il meno, il denso e il raro, sono tutte per eccesso e difetto, quelle che sono per figura, levigatezza o scabrosità, sono tutte per retto e curvo.' Se la entità è causa dell'essere ciascuna cosa, è chiaro che in questi generi devesi cercare che cos' è la causa dell'essere ciascuna cosa. Nessuno bensì di questi generi è entità, neppure copulato col soggetto, tuttavia è entità ciò che tiene la stessa ragione in ciascuno; e come nelle definizioni delle entità il predicato della materia è l'attuazione stessa, anche nelle definizioni delle cose che non sono entità il predicato è attuazione, e massimamente. P. e. per definire la soglia diciamo: legno o pietra disposta in codesto modo, la casa: mattoni e legnami disposti a codesto modo (ovvero inoltre in alcune cose anche lo scopo), il ghiaccio: acqua rappresa o condensata a codesto modo; e così la sinfonia: miscela siffatta di acuto e di basso. Da queste definizioni è evidente che diversa è l'attuazione, e la nozione, di materia diversa; in alcune cose è composizione, in altre miscela, in altre qualche altra disferenza. E chi per definire p. e. cos' è la casa, dica pietre, mattoni, legnami, dice la casa in potenza, poichè questi ne sono i mate-

<sup>&#</sup>x27; Met. H. 2 1042 b 9 Έπεὶ δ' ἡ μὲν ὡς ὑποκειμένη καὶ ὡς ὅλη οὐσία ὁμολογεῖται, αὕτη δ' ἐστὶν ἡ δυνάμει, λοιπὸν τὴν ὡς ἐνέργειαν οὐσίαν τῶν αἰσθητῶν εἰπεῖν τίς ἐστιν. Δημόκριτος μὲν οὖν τρεῖς διαφορὰς ἔσικεν σἰομένῳ εἰναι ... σχῆμα.... θέσις... τάξις. φαίνονται δὲ πολλαὶ διαφοραὶ οὕσαι, οἶον τὰ μὲν συνθέσει λέγεται τῆς ΰλης κ.τ.λ. 25 ὥστε οῆλον ὅτι καὶ τὸ ἔστι τοσαυταχῶς λέγεται... 32 ληπτέα οὖν τὰ γένη τῶν διαφορῶν · αὐται γὰρ ἀρχαὶ ἔσονται τοῦ εἶναι, οἶον τὰ τῷ μᾶλλον καὶ ἤττον ἢ πυκνῷ καὶ μανῷ καὶ τοῖς ἄλλοις τοῖς τοιούτοις · πάντα γὰρ ταῦτα ὑπεροχὴ καὶ ἔλλειψίς ἐστιν. εἰ δὲ τι σχήματι ἢ λειότητι καὶ τρα-χύτητι, πάντα εὐθεῖ καὶ καμπύλῳ.

96 LIBRO I.

riali; chi poi dica ambiente atto a riparare le persone e le cose, o aggiunga qualcosa altro di tal guisa, dice la attuazione; chi infine le dica amendue, componendole, dice la entità terza, tutt' insieme delle due. Poichè la definizione per le differenze è della forma e dell'attuazione, la definizione dagli elementi intrinseci è della materia.

Dunque quando si chieda che cosa è la causa, poichè le cause sono di quattro modi, cioè causa materiale, formale, efficiente, finale, in ogni genere di cose devonsi dire tutte le cause in esso possibili. P. e. dell' uomo che cosa è la causa materiale? le mestruazioni, che cosa la causa efficiente? il seme, che cosa la causa formale? la quiddità, che cosa causa finale? il fine; la formale e la finale in questo caso sono tutt' uno, perchè nelle cose prodotte con finalità la forma è de-

<sup>1</sup> lb. 1043 a 2 φανερόν δή έκ τούτων ότι είπερ ή ούσία αἰτία τοῦ είναι ξααστον, ότι έν τούτοις ζητητίον τί τὸ αίτιον τοῦ είναι τούτων έκαστον, ούσία μέν ούν ούθεν τούτων ούδε συνδυαζόμενον (Cfr. Z 3, 1030 b 10. 1031 a 6), υμως δε τὸ ἀνάλογον εν εκάστω· (\*) και ώς εν ταις ού· σίαις τὸ τῆς ύλης κατηγορούμενου αὐτή ἡ ἐνέργεια, καὶ ἐν τοῖς άλλοις όρισμοῖς μάλιστα, οἴον εἰ οὐδὸν δέοι ὁρίσασθαι, ξύλον ἢ λίθον ώδὶ κείμενον ξρούμεν, και οίκιαν πλίνθους και ξύλα ώδι κείμενα (η έτε και τό οῦ ἔνεκα ἐπ' ἐνίων ἐττίν), εἰ δὲ κρύσταλλον, ὕδωρ πεπηγός ἢ πεπυκνωμένον ώδί συμφωνία δε όξεος καὶ βαρέος μίζες τοιαδί... 12 φανερον δη έκ τουτων ότι ή ένεργεια άλλη άλλης ύλης καὶ ὁ λόγος τῶν μέν γὰρ ἡ σύνθεσις, των δ' ή μιζις, των δ' άλλο τι των είρημένων. διό των όριζομένων οί μέν λέγοντες τί έστιν οίκία, ότι λίθοι πλίνθοι ξύλα, την δυνάμει οίκίαν λέγουσιν, ύλη γάο ταύτα οί δὲ άγγεῖον σκιπαστικόν σωμάτων καὶ χρημάτων, ή τι και άλλο τοιούτον προσθέντες, την ένέργειαν λέγουσιν οί δ' άμφω ταθτα συντιθέντες την τρίτην και την έκ τούτων ούσίαν. ξοικε γάρ ὁ μέν διὰ τῶν διαφορῶν λόγος τοῦ εἴδους καὶ τῆς ἐνεργείας εἴναι, ὁ δ' έκ τῶν ἐνυπαρχόντων της ῦλης μάλλον.

<sup>(\*)</sup> Lo Schwegler traduce: « doch hat jeder etwas mit der Substanz Analoges » o il Bonitz parimenti interpreta: « sed similitudinem tamen referunt substantiae » (pag. 365). Ma questa interpretazione mi sembra in contraddizione al senso del passo, e non conforme al significato dell' ἀνάλογον. L' ἀνάλογον è ciò che in una serie di cose tiene la stessa ragione; Cfr. Θ 6. 1048 a 37, b 7, N 6. 1093 b 19; τὸ ἀνάλογον in questo passo è soggetto, non predicato, predicato è οὐτία sottintesa, cioè: ἔμως δξ τὸ ἀνάλογον ἐν ἐκάτος οὐτία ἐστίν. Tutto questo passo manca di chiarezza per la negligenza nell' uso dei pronomi.

terminata dal fine, in grazia di cui la cosa è prodotta sia dall'arte, sia dalla natura, e quindi la forma è il fine, il fine è la nozione della cosa, p. e. della casa, della radice. E il fine postula necessariamente la materia, e quindi la materia è da necessità nelle cose naturali e artificiali, e come mezzo al fine, o soggetto alla forma, entra anche nella nozione della cosa. Devonsi poi dire le cause prossime, quindi la materia propria della cosa, non la materia prima, e la causa efficiente immediata. Nelle entità naturali e generate si deve procedere a questo modo, e conoscere le quattro cause; nelle eterne invece manca la causa materiale, perché alcune non hanno materia, o hanno materia non generabile, ma soltanto mobile di luogo. E anche nelle cose naturali bensi, ma non entità, la causa materiale non è possibile, perchè non hanno materia, ma il soggetto è una entità, e se sono prodotte non da finalità, ma a caso o da necessità, manca anche la causa finale, e allora la causa predominante è la efficiente, ed entra essa nella nozione. P. e. dell' ecclissi, che cosa è causa materiale? non c'è, ma il soggetto passivo è la luna, che cosa è causa efficiente che toglie la luce? la terra, causa finale forse non c'è, causa formale è la nozione, ma essa non è chiara se non sia colla causa: cos'è l'ecclissi? privazione di luce, aggiungasi dalla terra fattasi in mezzo, questa nozione è colla causa. 1 Perciò la quiddità è la

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. Η 4. 1044 a 32 δταν δή τις ζητη τί τὸ αϊτιον, ἐπεὶ πλεοναχῶς τὰ αἰτία λέγεται, πάσας δεῖ λέγειν τὰς ἐνδεχομένας αἰτίας. οἴον ἀνθρώπου τίς αίτία ώς ύλη; ἄρα τὰ καταμίνεα; τὶ δ' ώς κενούν; ἄρα τὸ σπέρμα; τί δ' ώς τὸ εἴδος; τὸ τί ἢν εἴναι. τί δ' ώς οὖ ἕνεκα; τὸ τέλος. έσως δὲ ταῦτα ἄμφω τὸ αὐτό. δεῖ δὲ τὰ ἐγγύτατα αἴτια λέγειν. τίς ή ύλη; μη πύρ η γην, άλλα την εδεον. περί μέν ούν τὰς φυσεκὰς οὐσίας καί γεννητάς ἀνάγκη ούτω μετιέναι, εξ τις μέτεισεν όρθῶς, εξπερ άρα αξτιά τε ταύτα καὶ τοσαύτα, καὶ δεῖ τὰ αίτια γνωρίζειν. ἐπὶ δὲ τῶν φυσιαθν μεν ἀϊδίων δε ούπων άλλος λόγος, έσως γάρ ένια ούα έχει ύλην, η ού τοιαύτην άλλά μόνον κατά τόπον αινητήν. οὐδ' όσα δή φύσει μέν, μη εύσια δέ, εύκ έστι τούτοις ύλη, άλλα το υποκείμενον η ούσία. οίον τί αξτιον έχλείψεως, τίς ύλη; οὐ γὰρ ἔστιν, ἀλλ' ή σελήνη τὸ πάσχον. τί δ'αξτεον ώς κενήσαν και φθείραν τὸ φώς; ή γή, τὸ δ' οὖ ένεκα έσως οὐκ έστεν.

nozione comprensiva delle cause determinanti la cosa, ' le differenze delle cose sono date dalle cause. 2

10. Aristotele concepi la generazione da natura in analogia alla produzione dall' arte: una materia suscettibile di essere la cosa, la idea della cosa nella mente dell' artefice, il bronzo e la sfera; il bronzo da sè è informe, la sfera attua la palla con dare la forma di sfera al bronzo; il bronzo è la materia, la sfera è la nozione astratta dalla materia, e la forma immanente della palla. Così in natura materia e forma, la materia è informe, l'oggetto concreto ha la forma in atto, la generazione è appunto l'attuazione di codesta forma in codesta materia. Di più causa efficiente nell'arte è l'artefice, causa efficiente nella natura è un ente della stessa specie e il seme da esso, nell'una come nell'altra la idea informante è nella causa efficiente. Inoltre e nell'arte e nella natura la for-

τὸ δ' ὡς εἔδος ὁ λόγος, ἀλλ' ἄδηλος, ἐὰν μὰ μετὰ τῆς αἰτίας ἢ ὁ λόγος. οἴον τί ἔκλειψις; στέρησις φωτός. ἐὰν δὲ προστεθῆ ὑπὸ γῆς ἐν μέσω γι-γνομένης, ὁ σὺν τῷ αἰτίω λόγος οὕτος. Vedi An. Pos. B 12. Phys. B 3-9. Cfr. Met. Z 7 e 11. (Vedi pag. 74 e 80).

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. Z 17. 1041 a 27 segg. (Vedi nota 1 pag. 93).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. H 2. 1043 a 2 segg. (Vedi nota 1 pag. 96).

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Phys. A 7. 191 a 8. (Vedi nota 2 pag. 62).

<sup>\*</sup> Met.  $\Theta$  8. 1050 a 15 ἔτι ἡ ὅλη ἐστὶ δυνάμει, ὅτι ἔλθοι ἄν εἰς τὸ εἰδος ' ὅταν δὲ γ' ἐνεργεἰα ἢ, τότε ἐν τῷ εἴδει ἐστίν.... 21 τὸ γὰρ ἔργον τίλος, ἡ δὲ ἐνέργεια τὸ ἔργον. διὸ καὶ τοὕνομα ἐνέργεια λέγεται κατὰ τὸ ἔργον, καὶ συντείνει πρὸς τὴν ἐντελέχειαν. Psyc. B 2. 414 a 25 ἐκάστου γὰρ ἐντελέχεια ἐν τῷ δυνάμει ὑπάρχοντι καὶ τῷ οἰκεία ὅλη πέφυκεν ἰγγίνεσθαι. Sull' ἐντελέχεια vedi Trendelenburg, De An. pag. 295 segg. Schwegler, Ar. Met. IV, pag. 221 seg. 173 seg. Bonitz, Ar. Met. II. pag. 387 seg. e Ind. Ar. Zeller Phil. d. Gr., II, pag. 264 (ovvero 350) nota.

<sup>\*</sup> Met. Z 7. 1032 a 22 (Vedi nota 1 pag. 74) 25 αῦτη δ' ἐν ἄλλψ ἄνθρωπος γὰρ ἄνθρωπον γεννᾶ. 8. 1034 a 4... ἰκανὸν τὸ γεννᾶν ποιῆσαι καὶ τοῦ εἴδους αἴτιον εἶναι ἐν τἢ ῦλμ. 0. 1034 a 33 ὁμοίως δὲ καὶ τὰ φύσει συνιστάμενα τούτοις ἔχει. τὸ μὲν γὰρ σπέρμα ποιεῖ ὥσπερ τὰ ἀπὸ τέχνης 'ἔχει γὰρ δυνάμει τὸ εἴδος, καὶ ἀφ' οῦ τὸ σπέρμα ἐστί πως ὁμώνυμον. Cír.  $\Theta$  7. 1049 a 14 segg. Gen. An.  $\Lambda$  18. 724 a 14 segg.

ma è ciò in grazia di cui si agisce, il fine. ¹ Dunque negli oggetti concreti astraendo colla mente dalla materia e dagli accidenti si ha la forma senza materia, cioè il che cos' è nella sua priorità ideale, l' essere durativo proprio alla cosa; questo è la nozione della cosa, è ciò che determina la materia, e col determinare la materia fa essere l' oggetto, è causa dell' essere suo. ² Quindi l' essere dalla determinazione. È questo il concetto fondamentale che spiega la dottrina della prima categoria sia nella logica sia nella metafisica.

Oδσία è il sostantivo astratto del concreto ὄν, come ποιότης è del ποιόν, perciò la nozione immediata di οδσία è entitù, inteso l'ente, pel processo dalla enunciazione alla realtà, anel senso della realtà obbiettiva, e in questo senso ogni categoria è entità. Ma essere ed ente si dicono in più sensi, di cui uno è primo e assoluto, gli altri conseguenti e dipendenti da esso: cioè uno è l'ente, assolutamente, ciò che è da sè; gli altri un certo ente, qualcosa che è di, che è in quell'ente, e non può essere senza esso. La nozione propria dell'entità è la nozione astratta dell'ente inteso in modo assoluto. Perciò il χωριστὸν entra nella nozione della οδσία propriamente detta, essa è da sè, le altre cose non possono essere separatamente,

¹ Phys. B 8. 199 a 17 εἰ οὖν τὰ κατὰ τὴν τέχνην ἔνεκά του, δηλον ὅτι καὶ τὰ κατὰ τὴν φύσιν.... 30 καὶ ἐπεὶ ἡ φύσις διττή, ἡ μὲν ὡς ῦλη, ἡ δ΄ ὡς μορφή, τέλος δ΄ αὕτη, τοῦ τέλους δ΄ ἔνεκα τὰ ἄλλα, αῦτη ἄν εἔη ἡ αἰτία ἡ οὖ ἕνεκα.

² Psyc. B 4. 415 b 12 τὸ γὰρ αἴτιον τοῦ εἴναι πᾶσιν ἡ οὐσίχ.... ἔτι τοῦ δυνάμει ὅντος λόγος ἡ ἐντελέχεια. Met. H 2. 1043 a 2 segg. (Vedi nota 1 pag. 96).

<sup>3</sup> Vedi pag. 31, 33.

Met. N 1. 1088 a 21. (Vedi nota 1 pag. 45).

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Met. Z 1. 1028 a 13 segg. 30 seg. (Vedi note 9 pag. 54, 4 pag. 60) 4. 1030 a 18 segg. (Vedi nota 2 pag. 71). An. Pos. B 2. 90 a 2 λέγω δὲ τὸ ὅτι ἢ εἰ ἔστιν ἐπὶ μέρους μέν, ἄρ' ἐκλείπει ἡ σελήνη ἢ αὕξεται; εἰ γὰρ ἔστι τι ἢ μὴ ἔστι τι ἐν τοῖς τοιούτοις ζητοῦμεν · ἀπλῶς ὅ¨, εἰ ἔστιν ἢ μὴ σελήνη ἢ νύξ. (Vedi nota 2 pag. 48).

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Vedi pag. 58.

sono di, sono in essa, cioè alla nozione propria dell'entità consegue immediatamente la nozione di soggetto, la entitàsoggetto è sostanza. Se non che la nozione di soggetto è insufficiente a rendere la οδσία, essa la delinea, per così dire, ma non ne dà l'intrinseco, e sinirebbe a fare entità la materia sola. Ma ciò è impossibile (l'essere dalla determinazione), l'ente assoluto e primo è assolutamente definito, è codesto, quindi nella οδοία ci sono massimamente il γωριστὸν e il τόδε τι, cioè nella nozione di entità ci sono massimamente l'essere da sè e la definizione piena dell'un codesto, 1 perciò la nozione della obsía è entità-definita meglio di entitàsoggetto, cioè essenza rende la nozione della obsia meglio di sostanza. Da ciò τόδε e τόδε τι usati per sinonimo di obsía, e le definizioni: la obcia è la forma immanente nella cosa, da cui e dalla materia il tutt' insieme dicesi οὐσία; 2 e πρώτη οὐσία, entità prima, è quella che non dicesi entità perchè altro sia in altro che ne sia soggetto come materia, 3 cioè è entità prima la determinazione pura, la cui attuazione fa immediatamente essere l'ente reale.

Ti èste è il quesito della definizione di una cosa, e dal quesito la definizione stessa, essa è data dalle cause in esso possibili dell'essere della cosa, quindi rende la determinazione reale della cosa; e come l'ëste, il ti èste primamente e assolutamente è dell'ente, che è per la sua determinazione perfetta, delle altre cose il ti èste è non puramente e semplicemente, ma per aggiunzione, perchè la nozione loro implica necessariamente l'ente che è da sè. Donde ti èste sinonimo di sòsta, e que-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Vedi pag. 64 c 66.

 $<sup>^{\</sup>circ}$  Met. Z 11. 1037 a 29 ή οὐσία γάρ ἐστι τὸ εἴδος τὸ ἐνόν, ἐξ οὕ καὶ τῆς ΰλης ή σύνολος λέγεται οὐσία.

<sup>3</sup> Met. Z 11. 1037 h 2 λέγω δὲ πρώτην η μη λέγεται τῷ ἄλλο ἐν ἄλλω είναι καὶ ὑποκειμένω ὡς ῦλη.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Met. Z 4. 1030 a 18, cfr. 1. 1028 a 14, 18, 30. Vedi pag. 71, 54, 60.

sta sinonimia è l'espressione concreta del concetto fondamentale: l'essere dalla determinazione.

Questa determinazione causa dell' essere, astratta dalla materia, è la nozione pura della cosa, il che cos' è nella sua priorità ideale l'essere durativo proprio alla cosa, τὸ τἱ ἡρ εἶναι. Perciò anche questo essere è primamente e assolutamente dell'ente che è per la sua determinazione perfetta; le altre cose diconsi enti non in modo equivoco bensì, ma soltanto in relazione all'entità, per essere qualità, quantità, ec. dell'entità.

Questa è la prima categoria dell' ente, essa è conseguenza del modo di concepire l' ente, ed è la chiave della dottrina delle categorie.

Ma la entità non è, qualcosa di uno all'infuori dei molti, essa è soltanto determinazione che viene predicata ai molti. º Ora come risolve Aristotele la opposizione che la sua teoria pone fra la definizione e la dimostrazione, e in generale la scienza, universali, e la entità singolare? Egli espone bensì la questione con molta chiarezza e ampiezza, ma accenna appena a una soluzione, che dall' insieme della sua filosofia pare essere questa. La forma in atto, per la stessa sua nozione, è in alto nella materia, perciò non si apprende forma in atto che nella percezione dell' oggetto concreto. Ma questo, essendo un codesto, è singolare, avendo materia, è contingente, e la definizione come la dimostrazione, e in generale la scienza, è dell' universale e dell' assoluto; astraendo dalla materia si ha la quiddità, che determina essa materia, così astratta la quiddità è bensi nozione pura, e quindi universale, assoluta, ma non è più in atto, è qualcosa in potenza; la quiddità in atto è la definizione reale della materia, in potenza la definizione ideale della cosa. L'universale è dal singolare per induzione e per astrazione, astraendo non si commette errore, purchè di quest' universale non si faccia un' entità che stia da sè. 3

<sup>1</sup> Vedi Not. 4 pag. prec.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. I 2. 1053 b 19 (Vedi nota 15 pag. 8).

<sup>3</sup> Il dimostrare questa soluzione condurrebbe a una digressione

Pertanto la entità è intesa in tanti sensi, quante sono le cose cui viene predicata secondo le diverse teorie, le sensibili sono entità consentite da tutte, altre invece sono proprie alle singole, p. e. le idee, i numeri. 'Quindi il libro dei detti in molti sensi dà come significato primo della oddia gli oggetti reali, e da questo significato procede a quello di causa immanente dell'essere loro, di parte immanente che definisce e significa un codesto, di quiddità la cui nozione è definizione; poi riassume questi significati nei due: il soggetto concreto, e ciò che essendo un codesto anche sta da sè. Dunque entità—sostanza, essenza— causa della sostanza.

11. Il libro delle Categorie, a compiere la esposizione della entità, dimostra che è incrente alle entità il non esservi cosa alcuna contraria a loro, che la entità non è suscettibile di più e meno, e che proprio della entità è, che l'ente stesso e uno di numero è suscettibile dei contrarii.

Il contrario, il più e meno, e il proprio sono tre luoghi comuni del libro delle Categorie, i quali lo avvicinano alla maniera dei Topici. L'Essy è uno dei quattro luoghi dialettici

troppo lunga, basterà citare i passi principali da cui è desunta: Met. M 10. 1087 a 10 segg. Z 10. 1036 a 2 segg. e 15. 1039 b 20 segg. Psyc. Γ 8. An. Pos. B 19. Met. M. 3.

 $<sup>^1</sup>$  Met. Z 2. 1028 b 8 , 15 , 18 ecc. H 1. 1042 a 6 οὐσίαι δὲ αὶ μὲν ὁμολογούμεναὶ εἰσιν ὑπὸ πάντων , περὶ δὲ ἐνίων ἰδί $\varphi$  τινὲς ἀπεφήναντο κ.τ.λ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. Δ 8. 1017 b 10 Οὐσία λέγεται τά τε ἀπλᾶ σώματα.... καὶ ὅλως σώματα καὶ τὰ ἐκ τούτων συνεστῶτα ζῷὰ τε καὶ δαιμόνια καὶ τὰ μόρια τούτων. ἄπαντα δὲ ταῦτα λέγεται οὐσία ὅτι οὐ καθ' ὑποκειμένου λέγεται, ἀλλὰ κατὰ τούτων τὰ ἄλλα. ἄλλον δὲ τρόπον δ ἄν ἢ αἴτιον τοῦ εἴναι, ἐνυπάρχον ἐν τοῖς τοιούτοις ὅσα μὴ λέγεται καθ' ὑποκειμένου ... ἔτι ὅσα μόρια ἐνυπάρχοντά ἐστιν ἐν τοῖς τοιούτοις ὀρίζοντά τε καὶ τόῦς τι σημαίνοντα, ὧν ἀναιρουμένων ἀναιρεῖται τὸ ὅλον... ἔτι τὸ τί ἤν εἴναι οὖ ὁ λόγος ὀρισμός, καὶ τοῦτο οὐσία λέγεται ἐκάστου. τυμβαίνει δὴ κατὰ δύο τρόπους τὴν οὐσίαν λέγεσθαι, τὸ θ' ὑποκείμενον ἔσχατον, δ μηκέτι κατ' ἄλλου λέγεται, καὶ ὂ'ἄν τόδε τι δν καὶ χωριστὸν ἢ' τοιοῦτον δὲ ἐκάστοῦ ἡ μορφὴ καὶ τὸ εἶδος.

intorno cui i sillogismi e da cui le proposizioni, 'e il libro quinto contiene i τόποι dell'ιδιον; 'i contrarii, come in genere gli opposti, sono un luogo comune che nei Topici ricorre sempre, 'e il più e meno è anch' esso un luogo comune dei Topici, sia solo, sia associato al parimente (ὁμοίως) al puramente e semplicemente (άπλῶς). 'Nelle categorie i contrarii e il più e meno hanno un' importanza reale per la teoria del moto, quantunque il libro delle Categorie neppure accenni ad essa, anzi in qualche punto la contradica, e tratti dell' essere suscettibile dei contrarii e del più e meno alla maniera dei Topici.

Infatti: è inerente alle entità il nulla essere contrario a loro, perchè nulla si oppone quale contrario sia agli individui, sia alle specie e ai generi, ma ciò non è proprio alla entità, bensì a molte altre cose, p. e. al quanto. Questa proposizione dunque sembra svolta soltanto quale τόπος per rinvenire l' δίου della οδσία, mentre essa è uno dei principii della teoria del moto: nella entità non c'è moto, perchè nessuna delle cose che sono, è contraria alla entità.

La entità non è suscettibile del più e meno, non nel senso che la nozione di entità non sia adeguata più a una cosa che a un'altra, e infatti il libro delle Categorie distingue le entità

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Top. A 4. 101 b 14 segg. Cfr. 9. 103 b 39, 13. 105 a 20.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Top. E.

³ Top. B 7 c 8,  $\Delta$  3. 123 b 1 segg., 6. 127 b 8 segg., E 6. 135 b 7 segg., Z 2. 140 a 18 segg., 9. 147 a 29 segg., H 1. 151 b 33 seg.. 3. 133 a 26 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Top. B 10. 114 b 37 segg., 11. 115 a 25 segg., b 2 segg., Γ 5. 119 a 20 segg., Δ 6. 127 b 18 segg., E 5. 134 b 31, 8. 137 b 14 segg., Z 7. 145 b 34 segg., H 1. 152 b 6, 3. 154 a 4.

<sup>5</sup> Cat. 5. 3 b 24 ὑπάρχει δὲ ταῖς οὐσίαις καὶ τὸ μηδὲν αὐταῖς ἐναντίον εἴναι... οὐκ ἴδιον δὲ τῆς οὐσίας τοῦτο, ἀλλὰ γὰρ καὶ ἐπ' ἄλλων πολλῶν, οἴον ἐπὶ τοῦ ποσοῦ.

<sup>6</sup> Phys. E 2. 225 b 10 κατ' οὐσίαν δὲ οὐκ ἔστι κίνησις, διὰ τὸ μηθὲν εἴναι τῶν ὄντων οὐσία ἐναντίον.

104 LIBRO I.

prime e le seconde, ma nel senso che ciascuna entità non dicesi più o meno ciò appunto ch' essa è. 1

Sopra tutto proprio alla entità sembra essere questo, che l'ente stesso e uno di numero è suscettibile dei contrarii. Anche altre cose sono suscettibili dei contrari, ma le specie non sono la cosa stessa e una di numero nei due contrarii, e la proposizione e l'opinione sono suscettibili dei contrari bensi, la stessa e una di numero, ma in modo differente dalle entità, perchè queste sono suscettibili dei contrari con mutare esse, mentre una proposizione vera può diventare falsa, non per affezione che avvenga in essa, ma per mutare la cosa suo oggetto. Il libro delle Categorie svolge questa proprietà a lungo, aggirandosi in questi termini; andando al fondo della cosa, i due modi sono il mutare per accidente e il mutare per sè, 3 e la mutazione fra i contrari è il moto propriamente detto; quindi l'idiov della obsia si risolve in dire; che la entità è il soggetto del moto, cioè essa proprietà è il principio della teoria aristotelica del moto, espresso in forma elementare.

## § 3. — IL ποιόν.

12. Il libro delle Categorie prende la forma astratta, la qualità, secondo cui le attribuzioni concrete del quale; essa è uno

¹ Cat. 5. 3 b 33 δοκεῖ δὲ ἡ οὐσία μὴ ἐπιδέχεσθαι τὸ μᾶλλον καὶ τὸ ἤττον. λέγω δὲ οὐχ ὅτι οὐσία οὐσίας οὐκ ἔστι μᾶλλον οὐσία καὶ ἤττον οὐσία (τοῦτο μὲν γὰρ εἴρηται ὅτι ἔστιν), ἀλλ' ὅτι ἐκάστη οὐσία τοῦθ' ὅπερ ἐστίν, οὐ λέγεται μᾶλλον καὶ ἤττον κ.τ.λ.

<sup>2</sup> lb. 4 a 10 μάλιστα δὲ ἴδιον τῆς οὐσίας δοκεῖ εἶναι τὸ ταὐτὸν καὶ εν ἀριθμῷ ὅν τῶν ἐναντίων εἶναι δεκτικόν.... 21 ἐπὶ δὲ τῶν ἄλλων οὐδενὸς φαίνεται τὸ τοιοῦτον, εἰ μή τις ἐνίσταιτο τὸν λόγον καὶ τὴν δόξαν φάσκων τῶν ἐναντίων εἶναι δεκτικά. ὁ γὰρ αὐτὸς λόγος ἀληθής καὶ ψευδῆς εἶναι δοκεῖ.... ἀλλὰ τῷ γε τρόπῳ διαφέρει. τὰ μὲν γὰρ ἐπὶ τῶν οὐτιῶν αὐτὰ μεταβάλλοντα δεκτικὰ τῶν ἐναντίων ἐστί.... ὁ δὲ λόγος καὶ ἡ δόξα αὐτὰ μὲν ἀκίνητα πάντη πάντως διαμένει, τοῦ δὲ πράγματος κινουμένου τὸ ἐναντίον περὶ αὐτὰ γίνεται... κ.τ.λ.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Phys. E 1. 224 a 21 segg. 2. 225 b 11 segg. (Vedi note 1 pag. 39 c 41).

dei detti in più sensi ¹ che sono: gli abiti e le disposizioni delle cose, differenti nell' essere quelli più diuturni e permanenti di queste; ² le qualità che derivano dalla potenza naturale o impotenza, p. e. lottatore, sano, duro; ³ le qualità passive e le affezioni, ³ p. e. caldo, dolce, pallido; la figura e la forma circostante alle singole cose, e inoltre la rettità la curvità e simili, perchè secondo ciascuna dicesi un quale. ³ Il libro non pretende che questi sieno tutti i modi della qualità, ma i principali; ° poi esamina come secondo le qualità sieno detti i quali; nei più, anzi quasi in tutti, si dicono per derivazione: bianco da bianchezza, giusto da giustizia ec., ma in alcuni manca il nome astratto della qualità, e il quale è detto secondo la potenza, in altri c' è il nome, ma il quale non deriva da esso. ¹ È un trattare della categoria in un modo elementare, e che tiene del linguistico.

Il libro dei detti in più sensi dà anch' esso quattro modi di qualità, e sono: la disserenza dell' entità, le qualità matematiche, le affezioni delle qualità mutabili, il bene e il male;

¹ Cat. 8. 8 b 25. Ποιότητα δὲ λέγω καθ΄ ἢν ποιοί τινες εἶναι λέγονται. ἔστι δὲ ἡ ποιότης τῶν πλεοναχῶς λεγομένων.

<sup>2</sup> Ib. 8 b 26 εν μεν ουν είδος ποιότητος έξις και δίαθεσις λεγέσθωσαν. διαφέρει δε έξις διαθέσεως τῷ πολυχρονιώτερον είναι και μονυμώτερον, κτ.λ.

<sup>3</sup> lb. 9 a 14 ετιρον δὲ γένος ποιότητος καθ' δ πυκτικούς η δρομικούς η ὑγιεινούς η νοσώδεις λέγομεν, καὶ ἀπλῶς ὅτα κατὰ δύναμιν φυσικήν η ἀδυναμίαν λέγεται. κ.τ.λ

ib. 9 a 28 τρίτον δὲ γένος ποιότητος παθητικαὶ ποιότητες καὶ πάθη. κ.τ.λ.

<sup>3</sup> Ib. 10 a 11 τέταρτον δὲ γένος ποιότητος σχῆμά τε καὶ περὶ ἔκαστον ὑπάρχουσα μορφή, ἔτι δὲ πρὸς τούτοις εὐθύτης καὶ καμπυλότης, καὶ εἴ τι τούτοις ῦμοιόν ἐστιν. καθ΄ ἔκαστον γὰρ τούτων ποιόν τι λέγεται.

<sup>6</sup> Ib. 10 a 25 ἴσως μὲν οὖν καὶ ἄλλος ἄν τις φανείη τρόπος ποιότητος, ἀλλ' οῖ γε μάλιστα λεγόμενοι σχεδόν τοσοῦτοί εἰσιν.

<sup>7</sup> Ib. 10 a 27 ποιότητες μέν οῦν εἰσὶν αὶ εἰρημέναι, ποιὰ δὶ τὰ κατὰ ταύτας παρωνύμως λεγόμενα ἢ ὁπωσοῦν ἄλλως ἀπ' αὐτῶν. x.τ.λ.

<sup>8</sup> Met. Δ 14. 1020 a 33 Τὸ ποιὸν λέγεται ένα μὲν τρόπον ἡ διαφορὰ τῆς οὐσίας... ενα δὲ ὡς τὰ ἀκίνητα καὶ τὰ μαθηματικά... καὶ CASALINI, Categorie. — I.

poi riduce i quattro modi a due, di cui uno principalissimo, la differenza dell'entità, l'altro, le affezioni delle mosse in quanto mosse. Questa divisione è mantenuta nella teoria del moto, del essa spiega il concetto aristotelico della categoria di qualità.

13. La differenza specifica è qualità delle entità in quanto esse non sono variabili, <sup>3</sup> essa non è mai cosa contingente, <sup>\*</sup> ma tiene ai principii della cosa, cioè essa è πρώτη ποιότης, <sup>3</sup> è la qualità del genere. <sup>6</sup> Genere e differenza definiscono il soggetto, <sup>7</sup> il genere significa cosa è, <sup>8</sup> la differenza quale è. <sup>9</sup> La

όλως ο παρὰ τὸ ποτὸν ὑπάρχει ἐν τῷ οὐσία... ἔτι ὅσα πάθη τῶν κινουμένων οὐσιῶν, οἶον θερμότης καὶ ψυχρότης.... ἔτι κατ' ἀρετὴν καὶ κακίαν καὶ ὅλως τὸ κακὸν καὶ τὸ ἀγαθόν.

¹ Ib. 1020 b 13 σχεδὸν δή κατὰ δύο τρόπους λέγοιτ' ἄν τὸ ποιόν, καὶ τούτων ἔνα τὸν κυριώτατον πρώτη μὲν γὰρ ποιότης ή τῆς οὐσίας διαφορά. ταὐτης δἱ τι καὶ ή ἐν τοῖς ἀςιθμοῖς ποιότης μέρος · διαφορὰ γάρ τις οὐσίων , ἀλλ' ἢ οὐ κινουμένων ἢ οὐχ ἢ κινούμενα. τὰ δὲ πάθη τῶν κινούμένων ἢ κινούμενα, καὶ αὶ τῶν κινήσεων διαφοραί. ἀρετὴ δὲ καὶ κακία τῶν παθημάτων μέρος τι · διαφορὰς γὰρ δηλοῦσι τῆς κινήσεως καὶ τῆς ἐνεργείας, καθ' ᾶς ποιοῦσιν ἢ πάσχουσι καλῶς ἢ φαύλως τὰ ἐν κινήσει ὅντα. κ.τ.λ.

<sup>2</sup> Phys. E 2, 226 a 28. (Vedi nota 3 pag. 108).

 $^3$  Met.  $\Delta$  14. 1020 b 16 διαφορά γὰρ τις οὐσίων, άλλ'  $\ddot{\nu}$ , οὐ κινουμένων  $\ddot{\eta}$  οὐχ  $\ddot{\eta}$  κινούμενα. (Vedi nota 1).

\* Top. Z 6. 144 a 24 οὐδεμία γὰρ διαφορὰ τῶν κατὰ συμβεβηκὸς ὑπαρχόντων ἐστί, καθάπερ οὐδὲ τὸ γένος · οὐ γὰρ ἐνδέχεται τὴν διαφορὰν ὑπάρχειν τινὶ καὶ μὴ ὑπάρχειν. Vedi Met.  $\Delta$  30.

Met. Δ 14. 1020 b 14. (Vedi nota 1). An. Pos. A 2. 72 a 6 ταὐτὸ γὰρ λίγω πρῶτον καὶ ἀρχήν.

 $^{6}$  Mel.  $\Delta$  28. 1024 b 5.... γένος, οῦ διαφοραὶ λέγονται αὶ ποιότητες. Τορ.  $\Delta$  6. 128 a 26 ἡ μὲν διαφορὰ ποιότητα τοῦ γένους ἀιὶ
σημαίνει.

<sup>7</sup> Top. A 8. 103 b 14 καὶ εἰ μὲν τῶν ἐν τῷ ὁρισμῷ λεγομένων, γένος ἢ διαφορὰ ἄν εῖη, ἐπειδὴ ὁ ὁρισμὸς ἐκ γένους καὶ διαφορῶν ἐστίν.
Z 6. 143 b 19 ἐκ δὲ τῆς διαφορᾶς καὶ τοῦ γένους ὁ τοῦ εἰδους ἐστὶ λόγος.

<sup>8</sup> Top. Z 1. 130 a 29, 5. 142 b 27, 143 a 18, Δ 6. 128 a 25. (Vedi note 4 pag. 51 o 2 pag. 52).

<sup>2</sup> Top. Δ 2. 122 b 16 οὐδεμία γὰο διαφορά σημαίνει τί έστεν,

disserenza è specifica, insieme al genere sa la specie. La disferenza non partecipa del genere come la specie e l'individuo, ma il genere è un primo con dissereze assunte insieme ad esso, e null'altro c'è nella definizione per divisione se non che un genere primo e disserenze, le quali colle divisioni successive lo determinano, sino alla differenza che non ha disferenze, la quale perciò è indivisibile e ultima, è la determinazione persetta, la desinizione della cosa.

Perciò la disserenza anzichè qualità sarebbe essenza, e la consusione delle due categorie sarebbe inevitabile per il principio appunto dell' essere dalla determinazione. Se non che la nozione prima della οὐσία è l' entità, non l' essenza, e la determinazione dell' essere è causale, non qualificativa, e questa nozione dell' ente assoluto e questo momento causale distinguono la οὐσία dal ποιόν; la disserenza è qualità prima, cioè qualità che tiene ai principii della cosa, ma non è l' essere stesso della cosa. Però la nozione del desinito è comune alle nozioni di disserenza specifica, forma, specie, e quindi ogni universale significa quale entità, e la categoria ποιὸν è affine alla forma degli enti. •

άλλὰ μᾶλλον ποιόν τι. 6. 128 a 26. Z 6. 144 a 18. (Vedi nota 4 pag. 51) 21 δοκεῖ γὰρ ποίον τι πᾶσα διαφορὰ δηλοῦν.

¹ Top. Z 6. 143 b 7 δήλον γὰρ ὅτι οὐκ ἄν τῖη αὕτη τίδοποιὸς διαφορὰ τοῦ γένους πᾶσα γὰρ τίδοποιὸς διαφορὰ μετὰ τοῦ γένους τίδος ποιεῖ. Gfr. Eth. K 3. 1174 b 5.

 $<sup>^2</sup>$  Top.  $\Delta$  2. 122 h 20 οὐδὶ δοχεῖ μετίχειν ή διαρορὰ τοῦ γένους πῶν γὰρ μετίχον τοῦ γίνοὺς ἢ εἶδος ἢ ἄτομόν Ιστιν.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Met. Z 12. 1037 b 29 segg., 1038 a 8 segg. (Vedi nota 2 pag. 84. 1 pag. 87).

<sup>΄</sup> Met.  $\Gamma$  5. 1010 a 23 οὐ ταὐτόν ἐστι τὸ μεταβάλλειν κατὰ τὸ το το το καὶ κατὰ τὸ ποιόν. κατὰ μὲν οὖν τὸ ποσὸν ἔστω μὴ μένον · ἀλλὰ κατὰ τὸ εἶδος ἄπαντα γιγνώσκομιν. K 6. 1063 a 27 ἡ δ΄ οὐσία κατὰ τὸ ποιόν, τοῦτο δὲ τῆς ὡρισμένης φύσεως; τὸ δὲ ποσὸν τῆς ἀορίστου. I 1. 1053 a 19 γνωρίζομεν ἐξ ὧν ἐστιν ἡ οὐσία διαιροῦντες ἡ κατὰ τὸ ποσὸν ἡ κατὰ τὸ εἶδος  $\Delta$  9. 1018 a 15, 15. 1021 a 11, I 3. 1054 D 3. (Vedi note 1 e 2 pag. 115). Phys E 1. 224 D 6 τὸ εἶδος  $\S$  ὁ τόπος ἡ τὸ τοσόνδε. (Vedi nota 1 pag. 39). Coel.  $\Delta$  3. 310 a 24 ἡ κατ' εἶδος (sc. κίνησες).

14. Le affezioni sono qualità secondo le quali, mutando, si dice che i corpi variano, quindi sono qualità delle cose, che si muovono, e in quanto si muovono, e differenze dei movimenti. La virtù e il vizio fanno parte di queste qualità, perchè manifestano differenze di moto e di atto, secondo le quali agiscono, o patiscono bene o male cose, che sono in movimento; infatti il buono o il malvagio qualificano esseri animati, e principalmente quelli forniti di facoltà elettiva. Questo modo dunque di qualità è definito dal moto, di cui determina un genere: la variazione; le sostanze variano per mutare di queste qualità, che per ciò sono affezioni delle sostanze. Dunque il moto è la differenza prima di questa categoria: la qualità permanente è differenza, la mutabile è affezione dell' entità, differenza dedotta dalla idea della permanenza dell' essere.

Ma il πάθος non significa soltanto la qualità variabile, affezione delle sostanze. <sup>6</sup> Nell' Analitica τὰ πάθη καθ' αύτὰ sono le determinazioni delle cose conseguenti alla nozione loro, quindi necessarie, e tema della dimostrazione, p. e. la pro-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. Δ 14. 1020 b 11 e 17 (Vedi note 8 pag. 105 e 1 pag. 106).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 18 (Vedi nota 1 pag. 106).

 $<sup>^3</sup>$  Phys. E 2. 226 a 26 ή μὲν οὖν κατὰ τὸ ποιὸν κίνησις ἀλλοίωσις ἔστω... λέγω δὲ τὸ ποιὸν οὖ τὸ ἐν τῇ οὖσία (καὶ γὰρ ἡ διαφορὰ ποιότης) ἀλλὰ τὸ παθητικόν, καθ' ὁ λέγεται πάσχειν ἢ ἀπαθὲς εἶναι.  $\Theta$  7. 260 a 27... τῆς. (so. κινήσεως) κατὰ πάθος....

<sup>\*</sup> Met. Δ 14. 1020 b 17. (Vedi nota 1 pag. 106) 21. 1022 b 15. Πάθος λέγεται ενα μεν τρόπον ποιότης καθ' ην άλλοιοῦσθαι ενδέχεται.... ενα δε αι τόυτων ενέργειαι καὶ αλλοιώσεις ήδη. Somn. 2. 455 b 13 ποιόν τι τὸ πάθος ἐστί. Vedi Cat. 8. 9 a 35 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Top. Z 6. 145 a S πᾶν γὰρ πάθος μᾶλλον γενόμενον ἐξίστησ ε τῆς οὐσίας, ἡ δὲ διαφορὰ οὐ τοιοῦτον μᾶλλον γὰρ σώζειν δοκεῖ ἡ διαφορὰ οὖ ἐστὶ διαφορὰ, καὶ ἀπλῶς ἀδύνατον εἶναι ᾶνευ τῆς οἰκειας διαφορᾶς ἔκαστον.... ἀπλῶς δ' εἰπεῖν, καθ' ὅσα ἀλλοιοῦται τὸ ἔχον, οὐδὲν τοὐτων διαφορὰ ἐκείνου ἀπαντα γὰρ τὰ τοιαῦτα μᾶλλον γινόμενα ἐξίστησι τῆς οὐσίας.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Sul significato di πάθος vedi Bonitz, Ueber πάθος und πάθημα im Arist. Sprachgebrauch. Wien. Akad., 1867, pag. 7 e segg. l'Index Arist. alla voce πάθος.

prietà dei tre angoli del triangolo d'essere eguali a due retti. Perciò l'insieme delle determinazioni conseguenti alla nozione di un genere sono τὰ οἰκεῖα πάθη, ovvero τὰ ἴδια πάθη, di cui tratta la sua scienza. ¹ Anzi il πάθος talora significa anche le differenze dell'essenza, ed entrano nella sua nozione. ² Questo uso del πάθος è dall'analogia: come il genere è la materia della nozione, così le differenze e le determinazioni conseguenti sono. τὰ πάθη di quella ὅλη νοητή, cioè il genere, in quanto è determinato da esse, ne è affetto. ³ Per questa traslazione della relazione soggetto-affezione dalla realtà empirica alla determinazione ideale delle cose, πάθος diventa sinonimo di συμβεβηκὸς nella relazione soggetto-inerenza, e riassume tutte le categorie in opposizione alla sostanza quali affezioni sue. ¹ Così Aristotele usa il πάθη quale variante sintetica di

<sup>1</sup> An. Pos. A 7. 75 a 42 το γένος το υποκείμενον, ου τὰ πάθη καὶ τὰ καθ' αὐτὰ συμβεβηκότα δηλοῖ ή ἀπόδειξις. 10. 76 b 11 πᾶτα γὰρ αποδεικτική έπιστήμη περί τρία έστιν, όσα τε είναι τίθεται (ταῦτα δ' έστὶ τὸ γένος, οὖ τῶν καθ' αὐτὰ παθημάτων ἐστὶ θεωρητική) ....καὶ τρίτον τὰ πάθη. 28. 87 ο 38 μία δ' ἐπιστήμη ἐστίν ἡ ἐνὸς γένους, ὅσα ἐκ τῶν πρώτων σύγκειται καὶ μέρη ἐστὶν ἢ πάθη τούτων καθ' αὐτά. Met. B 2. 997 a 3 εί δὲ ἀποδεικτική περὶ αὐτῶν ἐστί, δεήσει τι γένος εἴναι ὑποκείμενον, και τὰ μὲν πάθη τὰ δ' ἀξιώματ' αὐτῶν. Met. I 9. 1058 a 37 τὰ μεν οίκετα πάξη τοῦ γένους. b. 21 το δὲ άρρεν και θηλυ τοῦ ζώου οίκετα μέν πάθη. Μ 3. 1078 a 5 πολλά δὲ συμβέβηκε καθ' αυτά τοῖς πράγμασεν η εκαστον ὑπάρχει τῶν τοιούτων, ἐπεὶ καὶ η θηλυ τὸ ζῷον καὶ η ἄρρεν, τόια πάθη έστίν. Γ 2. 1004 b 5 έπει ούν τοῦ ένὸς ἢ εν καὶ τοῦ όντος ή δυ ταῦτα καθ' αὐτά ἐστι πάθη.... 13 οῦτω καὶ τῷ ὅυτι ἡ δυ ἔστι τινὰ έδια, καὶ ταῦτ' ἐστὶ περὶ ὧν τοῦ φιλοσόφου ἐπισκέψασθαι τάληθές. Αυ. Pos. B 13. 96 b 19 λαβόντα τί τὸ γένος, οἶον πότερον τῶν ποσῶν ἢ τῶν ποιών, τὰ ἴδια πάθη θεωρεῖν διὰ τῶν κοινῶν πρώτων.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Part. an. Δ 5. 678 a 32 οὐδὲν τούτων ἔχει αἔμα διὰ τὸ τῆς οὐσίας αὐτῶν εἴναί τι τοιοῦτον πάθος αὐτῆς ὅτι γάρ ἐστι τὰ μὲν ἕναιμα τὰ δ΄ ἄναιμα, ἐν τῷ λόγῳ ἐνυπάρξει τῷ ὀρίζοντι τὴν οὐσίαν αὐτῶν.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Vedi Bonitz, Op. cit., pag. 38.

<sup>\*</sup> Coel. Γ 1. 298 a 27.... των φύσει λεγομένων τὰ μέν έστιν οὐσίαι τὰ δ΄ ἔργα καὶ πάθη τούτων (λέγω δ΄ οὐσίας μὲν τὰ τε ἀπλᾶ σώματα, ....καὶ ὅσα ἐκ τόυτων.... πάθη δὲ καὶ ἔργα τὰς τε κινήσεις τὰς

110 LIBRO 1.

più categorie, <sup>1</sup> e in un passo le compendia tutte in οὐσια. πάθη, πρός τι. <sup>2</sup> Invece la teoria del moto determina propriamente il πάθος per qualità variabile.

45. Ogni cosa in moto è mossa da un motore, <sup>3</sup> il motore primo è immediato alla cosa mossa in ognuno dei tre generi, <sup>4</sup> nessun intermedio fra la cosa variante e la variata, <sup>5</sup> la variazione avviene soltanto in quelle cose che sono affette per sè da cose sensibili. <sup>6</sup> C'è variazione quando un soggetto sensibile muti nelle sue affezioni, contrarie o intermedie, permanente esso; c'è generazione e corruzione quando muti il tutto, nè permanga qualcosa di sensibile a soggetto di ciò che è mutato. Un soggetto sensibile, la permanenza di esso soggetto nella mutazione, sono le condizioni della variazione, per cui essa differisce dalla generazione e corruzione. Talora anche nelle generazioni c'è qualcosa di permanente, una affezione, la stessa delle contrarie, è nella cosa generata e nella perita; ma questa permanenza non confonde le due mutazioni, se il diventato non è per sè affezione del permanente, c'è generazione e corruzione, altri-

τούτων ἐκάστου καὶ τῶν ἄλλων, ὅσων ἐστὶν αἔτια ταῦτα κατὰ τὴν δύναμιν τὴν ἐαυτῶν, ἔτι δὲ τὰς ἀλλοιώσεις καὶ τὰς εἰς ἄλληλα μεταβάσεις). Met. Z 13. 1038 b 5.... διχῶς ὑπόκειται, ἢ τόδε τι ὅν, ὥσπερ τὸ ζῷον τοῖς πάθεσιν... 27. (Vedi nota 1 pag. 58). Λ 5. 1071 a 1 ὅτι τῶν οὐσιῶν ἄνευ οὐκ ἔστι τὰ πάθη καὶ αὶ κινήσεις. Μ 2. 1077 b 4 εἰ γὰρ μὴ ἔστι τὰ πάθη παρὰ τὰς οὐσίας. Phys. A 4. 188 a 6 τὰ γὰρ πάθη ἀχώριστα. 12... ἄχωριστα τὰ πάθη.... Gen. et Corr. A 3. 317 b 10, 33. (Vedi nota 3 pag. 57).

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. Z 1. 1028 a 20. (Vedi nota 9 pag. 54) I 2. 1054 a 5 ωστ' εξπερ καὶ ἐν τοῖς πάθεσι καὶ ἐν τοῖς ποιοῖς καὶ ἐν τοῖς ποσοῖς....

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. N 2. 1089 b 21.... εἰ ἐζητεῖτο πῶς πολλὰ τὰ ὅντα, μὴ τὰ ἐν τῷ αὐτῷ κατηγορία ζητεῖν, πῶς πολλαὶ οὐσίαι ἢ πολλὰ ποιά, ἀλλὰ πῶς πολλὰ τὰ ὅντα τὰ μὲν γὰρ οὐσίαι, τὰ δὲ πάθη, τὰ δὲ πρός τι.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Phys. H 1. 241 b 24 segg.

<sup>&#</sup>x27; lb. 2. 243 a 3 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. 244 b 2 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Ib. 3. 245 b 3 ὅτι δὲ τὸ ἀλλοιούμενον ἄπαν ἀλλοιοῦται ὑπὸ τῶν αἰσθητῶν, καὶ ἐν μόνοις ὑπάρχει τούτοις ἀλλοίωσις ὅσα καθ' αὐτὰ λέγεται πάσχειν ὑπὸ τῶν αἰσθητῶν, ἐκ τῶνδε θεωρητέον. κ.τ.λ.

menti c' è variazione. 1 Tuttavia la variazione è connessa alla generazione, come la qualità è connessa alla forma: le generazioni e gli abiti avvengono variato qualcosa, p. e. condensata o rarefatta, riscaldata o raffreddata la materia. Il mutare forma non è variazione ma generazione, forse avviene variato qualcosa. 2 Neppure gli abiti ne del corpo ne dell'anima sono variazioni. La virtù è perfezione della natura del corpo o dell' anima, il vizio scadimento. Le virtù e i vizii sono modalità relative, dispongono bene o male il soggetto. avente esse virtù o vizii, alle affezioni proprie della natura sua, e i relativi non sono variazioni, nè dei relativi c'è variazione, nè generazione, nè in genere mutazione. Ma queste perfezioni o scadimenti avvengono anch' essi variato qualcosa di sensibile, p. e. il caldo o il freddo, il piacere o il dolore, qualcosa infatti da cui il soggetto, che lo ha, possa venire variato, cioè le virtù e i vizii si prendono o perdono variato qualcosa, quindi non sono essi variazioni, ma sono ingenerati insieme a variazioni. E nemmeno gli abiti della parte intellettiva, che sono di gran lunga i più relativi. 3

¹ Gen. et Corr. A 4. 310 b 8 ἐπειδή οὖν ἐστὶ τι τὸ ὑποκείμενον καὶ ἔτερον τὸ πάθος ὁ κατὰ τοῦ ὑποκειμένου λέγεσθαι πέφυκεν, καὶ ἔστι μεταβολή ἐκατέρου τούτων, ἀλλοίωσις μέν ἐστιν, ὅταν ὑπομένοντος τοῦ ὑποκειμένου, αἰσθητοῦ ὅντος, μεταβάλλη ἐν τοῖς αὐτοῦ πάθεσιν, ἢ ἐναντίοις οὕσιν ἢ μεταξύ, οἶον τὸ σῶμα ὑγιαίνει, καὶ πάλιν κάμνει ὑπομένον γε ταὐτό.... ὅταν δ΄ ὅλον μεταβάλλη μὴ ὑπομένοντος αἰσθητοῦ τινὸς ὡς ὑποκειμένου τοῦ αὐτοῦ, ἀλλ' οἶον ἐκ τῆς γονῆς αἴμα πάσης ... γένεσις ἤδη τὸ τοιοῦτον, τοῦ δὲ φθορά.... 21 ἐν δὲ τούτοις ἄν τι ὑπομένη πάθος τὸ αὐτὸ ἐναντιώσεως ἐν τῷ γενομένω καὶ τῷ φθαρέντι, οἴον ὅταν ἐξ ἀἰρος ὕδωρ, εἰ ἄμφω διαφανῆ ἢ ψυχρά, οὐ δεῖ τούτου θάτερον πάθος εἴναι εἰς ὁ μεταβάλλει. εἰ δὲ μή, ἔσται ἀλλοίωσες,... κ.τ.λ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Phys. H 3. 246 a 6 άλλὰ γίνεσθαι μὲν ἔσως ἔκαστον ἀναγκαῖον ἀλλοιουμένου τινός, οἶον τῆς ὕλης πυκνουμένης ἢ μανουμένης ἢ θερμαινομένης ἢ ψυχομένης, οὐ μέντοι τὰ γινόμενά γε ἀλλοιοῦται, οὐδ' ἢ γένεσις αὐτῶν ἀλλοίωσίν ἐστιν. Cfr. b. 14 segg., 247 a 17 (Vedi nota seguente).

<sup>3</sup> lb. 246 a 10 ἀλλὰ μὴν οὐδ' αἰ ἔξεις οὕθ' αἰ τοῦ σώματος cὕθ' αἰ τῆς ψυχῆς ἀλλοιώσεις. αἰ μὲν γὰρ ἀρεταὶ αὶ δὲ κακίαι τῶν ἔξεων· οὐκ ἔστι δὲ οῦτε ἡ ἀρετὴ οὕτε ἡ κακία ἀλλοίωσις, ἀλλ' ἡ μὲν ἀρετὴ τελείωσίς

112 LIBRO I.

16. Pertanto gli abiti non sono affezioni, ma sono affini alla forma e alla differenza specifica. L'abito εξις, è anch'esso un detto in più sensi. Il primario, è l'atto di avere, l'atto comune al soggetto avente e alla cosa avuta, qualunque essa sia, e in questo senso si oppone alla privazione; principalmente s'intende della forma, la determinazione causa dell'essere, indi della qualità, che alla forma è affine. Un altro è il senso più particolare della disposizione diuturna e salda, secondo

τις (δταν γάρ λάβη την έαυτοῦ άρετην, τότε λέγεται τέλειον έκαστον. τότε γάρ μάλιστά έστι τὸ κατά φύσιν, ώσπερ κύκλος τέλειος, ὅταν μάλιστα γένηται κύκλος βέλτιστος), ή δὲ κακία φθορά τούτου καὶ ἐκστασις. ώσπερ οὖν οὐδὲ τὸ τῆς οἰκίας τελείωμα λέγομεν άλλοίωσεν.... τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ ἐπὶ τῶν ἀρετῶν καὶ τῶν κακιῶν καὶ τῶν ἐχόντων ἡ λαμβανόντων · αι μέν γάρ τελειώσεις αι δε έκστάσεις είσιν, ωστ' ούκ άλλοιώσεις. έτι δε καί φαμεν ἀπάσας είναι τὰς ἀριτὰς εν τῷ πρός τι πῶς ἔχειν. τὰς μὲν γὰρ τοῦ σώματος, οἶον ὑγίειαν καὶ εὐεξίαν, ἐν κράσει καὶ συμμετρία θερμών καὶ ψυχρών τίθεμεν, η αὐτών πρὸς αὐτὰ τών έντὸς η πρὸς τὸ περιέχου ὁμοίως δὲ καὶ τὸ κάλλος καὶ τὴν ἰσχύν.... ἐπεὶ οὖν τὰ πρός τι ούτε αὐτά ἐστιν ἀλλοιώσεις, ούτε αὐτῶν ἐστὶν ἀλλοίωσις οὐδὲ γένεσις ούθ' όλως μεταβολή ούδεμία, φανερόν ότι ούθ' αὶ έξεις ούθ' αὶ των έξεων ἀποβολαί και λήψεις άλλοιώσεις είσίν, άλλα γίγνεσθαι μέν ίσως αύτας και φθείρεσθαι άλλοιουμένων τινών άνάγκη, καθάπερ καὶ τὸ είδος καὶ την μορφήν, οίον θερμών καὶ ψυχρών η ξηρών καὶ ύγρών, η έν οίς τυγχάνουσεν ούσαι πρώτοις, περί ταῦτα γὰρ ἐκάστη λέγεται κακία καὶ άρετη, ὑρ' ὧν άλλοιοῦσθαι πέφυκε τὸ ἔχον.... ὁμοίως δὲ καὶ έπὶ τῶν τῆς ψυχῆς ἔξεων· ἄπασαι γὰρ καὶ αὖται τῷ πρός τι πῶς ἔχειν, καὶ αὶ μὲν ἀρεταὶ τελειώσεις, αὶ δὲ κακίαι ἐκστάσεις.... 247 a 7 άλλοιοῦται δ' ὑπὸ τῶν αἰσθητῶν ὁ ἄπασα γὰρ ἡ ἡθική ἀρετή περὶ ἡδονὰς καὶ λύπας τὰς σωματικάς.... 17 φανερον ὅτι ἀλλοιουμένου τινὸς ἀνάγκη καί ταύτας ἀποβάλλειν καί λαμβάνειν. ώσθ' ή μέν γένεσις αύτων μετ' άλλοιώσεως, αύταὶ δ' ούχ εἰσὶν άλλοιώσεις. άλλὰ μὴν ούδ' αὶ τοῦ νοητικοῦ μέρους έξεις άλλοιώσεις, οὐδ' ἔστιν αὐτῶν γένεσις. πολύ γὰρ μάλιστα τὸ έπιστημον εν τω πρός τι πως έχειν λέγομεν κ.τ λ. Coel. A 3. 270 a 27 έστι μέν γάρ ή άλλοίωσες κίνησες κατά το ποιόν, τοῦ δὲ ποιοῦ αἰ μὲν ἔξεις καὶ διαθέσεις οὐκ ἄνευ τῶν κατὰ πάθη γίγνονται μεταβολῶν, οἶον ὑγίεια καί νόσος.

<sup>&#</sup>x27; Met. Δ 20. 1022 b 4 έξις δὲ λέγεται ένα μὲν τρόπον οἶον ἐνέρ- . γειά τις τοῦ ἔχοντος καὶ ἐχομένου.

cui un soggetto è disposto bene o male, sia verso sè sia rispetto altri, e in questo senso le virtù, i vizii, le scienze, la sanità ecc. sono abiti. ¹ Questa nozione è intermedia fra la disposizione e la forma, perchè è una disposizione permanente, che perfeziona la cosa secondo la natura sua, ² quindi da un lato è relativa, dall' altro tiene all' essenza.

17. Dunque il concetto aristotelico della categoria zotòv è quelio di determinazione del soggetto, che, in quanto da essa determinato, ne è affetto; se la determinazione è permanente, essa è differenza dell'entità, se mutabile, affezione. Dalla permanenza delle differenze le entità sono definite, pel mutare delle affezioni le entità variano.

Il libro delle Categorie aggiunge l'esame dei contrarii, del più e meno, e del proprio. Esso dimostra che c'è contrarietà secondo il quale, ma non in tutte le qualità, senza determinare ove sia ove no, dà soltanto esempii, soggiungendo che se uno dei contrarii sia un quale, sarà un quale anche l'altro. Poi dimostra che i quali sono suscettibili di più e meno, e di maggiore e minore intensità, ma non tutti; si può dubitare se le disposizioni, certamente i quali secondo esse disposizioni hanno più e meno, p. e. è dubbio se la giustizia, indubbiamente il giusto; le figure poi, e i quali secondo esse

<sup>1</sup> lb. 10 ἄλλον δὲ τρόπον ἔξις λέγεται διάθεσες καθ' ἢν εὖ ἢ κακῶς διάκειται τὸ διακείμενον, καὶ ἢ καθ' αὐτὸ ἢ πρὸς ἄλλο, οἶον ὑγίεια ἔξις τις. Cfr. Cat. 8. 5 b 27 segg.

<sup>2</sup> Met. Δ 16. 1021 b 20 καὶ ἡ ἀρετὴ τελείωσίς τις εκαστον γὰρ τότε τέλειον καὶ οὐσία πᾶσα τότε τελεία, ὅταν κατὰ τὸ εἴδος τῆς οἰκείας ἀρετῆς μηθὲν ἐκλείπη μόριον τοῦ κατὰ φύσιν μεγέθους. ἔτι οἴς ὑπάρχει τὸ τέλος σπουδαῖον, ταῦτα λέγεται τέλεια κατὰ γὰρ τὸ ἔχειν τὸ τέλος τέλεια.

<sup>3</sup> Cat. 8. 10 b 12 ὑπάρχει δὲ καὶ ἐναντιότης κατὰ τὸ ποιόν, οἴον δικαιοσύνη ἀδικίᾳ ἐναντίον καὶ λευκότης μελανίᾳ... οὐκ ἐπὶ πάντων δὲ τὸ τοιοῦτον τῷ γὰρ πυβρῷ ἢ ἀχρῷ ἢ ταῖς τοιαύταις χροιαῖς οὐδὲν ἐναντίον ποιοῖς οὖσιν. ἔτι δέ, ἐὰν τῶν ἐναντίων θάτερον ἢ ποιόν, καὶ τὸ λοιπὸν ἔσται ποιόν....

non hanno più e meno, perchè tutte le cose, che hanno la nozione di circolo o di triangolo, sono circoli o triangoli parimenti. La teoria del moto collega i contrarii e il più e meno: secondo il quale havvi moto, perchè nel quale havvi contrarietà; la mutazione al più e meno nella stessa specie è variazione, il moto al meno sarà al contrario, al più sarà dal contrario, il più e meno è maggiore o minore increnza del contrario. Ma il libro delle Categorie nè li collega, nè fa cenno del moto, esso parla dei contrari e del più e meno quali luoghi comuni per trovare la proprietà della categoria. Proprio della qualità è il simile e dissimile, perchè le cose diconsi simili e dissimili soltanto secondo le qualità loro; infatti una cosa non è simile a un'altra in null'altro che in ciò, secondo cui è quale. Così i più modi del simile si riducono ai due modi del quale, la diffe-

¹ Cat. 8. 10 b 26 ἐπιδέχεται δὲ τὸ μᾶλλον καὶ τὸ ἤττον τὰ ποιά. λευκὸν γὰρ μᾶλλον καὶ ἤττον ἔτερον ἐτέρου λέγεται,... καὶ αὐτὸ δὲ ἐπίδοσιν λαμβάνει λευκὸν γὰρ δν ἔτι ἐνδέχεται λευκότερον γενέσθαι. οὐ πάντα δὲ, ἀλλὰ τὰ πλεῖστα. δικαιουσύνη γὰρ δικαιουσύνης εἰ λέγεται μᾶλλον καὶ ἤττον, ἀπορήσειεν ἄν τις ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων διαθέσεων.... 11 a 2 ἀλλ' οῦν τὰ γε κατὰ ταύτας λεγόμενα ἀναμφισβητήτως ἐπιδέχεται τὸ μᾶλλον καὶ τὸ ἤττον.... τρίγωνον δὲ καὶ τετράγωνον οὐ δοκεῖ τὸ μᾶλλον ἐπιδέχεσθαι, οὐδὲ τῶν ἄλλων σχημάτων οὐδὲν. τὰ μὲν γὰρ ἐπιδεχόμενα τὸν τοῦ τριγώνου λόγον ἢ τὸν τοῦ κύκλου πάνθ' ὁμοίως τρίγωνα ἢ κύκλοι εἰσί.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Phys. E 2. 226 a 24 segg. (Vedi note 1 pag. 41 e 3 pag. 108).

<sup>3</sup> Ib. 226 b 1 ή δ' έν τῷ αὐτῷ εἴδει μεταβολή ἐπὶ τὸ μᾶλλον καὶ τὸ ἤττον ἀλλοίωσίς ἐστιν ή γὰρ ἐξ ἐναντίου εἰς ἐναντίον κίνησίς ἐστιν, ἢ ἀπλῶς ἢ πῆ ἐπὶ μὲν γὰρ τὸ ἤττον ἰοῦσα εἰς τοὐναντίον λεχθήσεται μεταβάλλειν ἐπὶ δὲ τὸ μᾶλλον ὡς ἐκ τοῦ ἐναντίου εἰς τὸ αὐτό διαφέρει γὰρ οὐδὲν πῆ μεταβάλλειν ἢ ἀπλῶς, πλήν πῆ δεήσει τὰ ἐναντία ὑπάρχειν τὸ δὲ μᾶλλον καὶ ἤττόν ἐστι τῷ πλέον ἢ ἔλαττον τοῦ ἐνυπάρχειν ἐναντίου καὶ μή.

<sup>\*</sup> Cat. 8. 11 a 15 των μέν ουν είρημένων ουδέν έδιον ποιότητος....

<sup>5</sup> Ib. ὅμοια δὲ καὶ ἀνόμοια κατά μόνας τὰς ποιότητας λέγεται ὅμοιον γὰρ ἔτερον ἐτέρω σὐκ ἔστι κατ' ἄλλο οὐδὲν ἢ καθ' ὅ ποιόν ἰστιν. ώστε ἴδιον ἄν εῖη τῆς ποιότητος τὸ ὅμοιον καὶ ἀνόμοιον λέγεσθαι κατ' αὐτήν.

renza e l'affezione, e simili sono le cose di cui una è la qualità.

## § 4. — IL ποσόν.

18. Aristotele desinisce il quanto: ciò che è divisibile in parti intrinseche, di cui ciascuna delle due, ovvero ciascuna sia naturata ad essere una unità e un codesto. ³ Cioè Aristotele desinisce il quanto colle tre determinazioni: il divisibile — in parti che sono in esso (εἰς ἐνυπάρχοντα) — ciascuna parte di natura sissatta da essere qualcosa d' uno e definito in limiti precisi, un codesto. Coll' εἰς ἐνυπάρχοντα Aristotele intende distinguere la divisione del tutto in parti dalla divisione del genere nelle specie, nella prima il tutto è diviso in ciò che è contenuto interamente in esso, nella seconda al genere s'aggiunge qualcosa d' altro. L' ἐνυπάρχον è il modo speciale d' essere della materia nelle cose, e di ciò che ha ragione di materia; ¹ la divisione

 $<sup>^1</sup>$  Met.  $\Delta$  9. 1018 a 15 δμοια λέγεται τά τε πάντη ταὐτὸ πεπονθότα. καὶ τὰ πλείω ταὐτὰ πεπονθότα ἢ ἔτερα, καὶ ὧν ἡ ποιότης μία · καὶ καθ΄ δτα ἀλλοιοῦσθαι ἐνδίχεται τῶν ἐναντίων, τούτων τὸ πλείω ἔχον ἢ κυριώτερα δμοιον τούτω. I 3. 1054 b 3 δμοια δὲ ἐὰν μὴ ταὐτὰ ἀπλῶς εντα, μηδὲ κατὰ τὴν οὐσίαν ἀδιάφορα τὴν συγκειμένην, κατὰ τὸ εἴδος ταὐτὰ ἢ.... τὰ δ΄ ἐὰν ἢ τὸ αὐτὸ πάθος καὶ ἕν τῷ εἴδει, οἶον τὸ λευκόν, σφόδρα καὶ ἦττον, ὅμοία φασιν εἴναι δτι ἕν τὸ εἴδος αὐτῶν. τὰ δ΄ ἐὰν πλείω ἕχη ταὐτὰ ἢ ἕτερα, ἢ ἀπλῶς ἢ τὰ πρόχειρα....

<sup>2</sup> Met. Δ 15. 1021 a 11 δμοια δ ων ή ποιότης μία.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Met. Δ 13. 1020 a 7 Ποσόν λέγεται τὸ διαιρετὸν εἰς ἐνυπάρχοντα, ὧν ἐκάτερον ἢ ἔκαστον ἕν τι καὶ τόδε τι πέφυκεν εἶναι.

Μετ. Δ 2. 1013 α 24 Αἴτιον λέγεται ένα μὲν τρόπον ἐξ οὖ γίγνεταί τι ἐνυπάρχοντος, οἶον ὁ χαλκὸς τοῦ ἀνδριάντος καὶ ὁ ἄργυρος
τὰς φιάλης, καὶ τὰ τούτων γένη. Gen. An. Α 18. 724 α 23.... ὡς ἐκ
χαλκοῦ ἀνδριὰς καὶ ἐκ ξύλου κλίνη, καὶ τἄλλα ὅτα ὡς ἐξ ὅλης γίγνεοθαι
τὰ γιγνόμενα λεγομεν, ἔκ τινος ἐνυπάρχοντος καὶ σχηματισθέντος τὸ ὅλον
ἰστίν. 21. 729 h 2.... πῶς αἴτιὸν ἐστι τοῦ γινομένου τὸ σπέρμα.... πότερον ὡς ἐνυπάρχον. Μετ. Β 3. 988 b 12 ἔτερος δ' ἔσται ὁ διὰ τῶν γενῶν
ἰρισμὸς καὶ ὁ λέγων ἔξ ὧν ἔστιν ἐνυπαρχόντων. Η 2. 1043 α 20 ὁ δ' ἐκ
τῶν ἐνυπαρχόντων τῆς ὅλης μᾶλλον. (Vedi nota 1 pag. 96).

quindi εἰς ἐνυπάρχοντα è la divisione di una cosa in parti, che sono in essa come materia sua. Il ciascuna delle due ovvero ciascuna riassume i due modi di divisione: la divisione di cosa estesa è divisione in due, e ciascuna delle due parti entro i suoi limiti è una, e dai suoi limiti è determinata concretamente, è codesta; la divisione di una pluralità è divisione nelle singole cose, che costituiscono la pluralità, delle quali ciascuna è discreta e determinata nei suoi limiti, è codesta. Cioè la quantità, essendo nozione prima, non si può definire, e Aristotele la descrive nelle due forme sue più generali.

Queste due forme generali della quantità sono la pluralità e la grandezza. Pluralità è il divisibile in parti non continue, grandezza in continue; il continuo a una dimensione è
lunghezza, a due larghezza, a tre profondità. Quando sieno limitate, la pluralità è numero, la grandezza a una dimensione
è linea, a due superficie, a tre corpo. Il continuo implica il
contatto, e questo la serie, quindi la serie ha la priorità, essa
è più astratta, il continuo è più concreto, alla nozione di serie
appone una determinazione ulteriore. Quindi il numero, che
implica soltanto la serie, ha la priorità di nozione sopra la
grandezza, che implica il continuo, e la scienza del numero
ha la priorità sopra la scienza della grandezza. Il quanto si

¹ Met. Δ 13. 1020 α 8 πλήθος μὲν οῦν ποσόν τι ᾶν ἀριθμητὸν ἢ, μέγεθος δὲ ᾶν μετρητὸν ἢ. λέγεται δὲ πλήθος μὲν τὸ διαιρετὸν δυνάμει εἰς μὴ συνεχῆ, μέγεθος δὲ τὸ εἰς συνεχῆ, μεγέθους δὲ τὸ μὲν ἐφ' εν συνεχὲς μῆκος, τὸ δ' ἐπὶ δύο πλάτος, τὸ δ' ἐπὶ τρία βάθος. τούτων δὲ πλήθος μὲν τὸ πεπερασμένον ἀριθμός, μῆκος δὲ γραμμή, πλάτος δὲ ἐπιφάνεια, βάθος δὲ σῶμα.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Phys E 3. 227 a 17 φανερόν δὲ καὶ ὅτι πρῶτον τὸ ἐφεξῆς ἐστίν·
τὸ μὲν γὰρ ἀπτόμενον ἐφεξῆς ἀνάγκη εἴναι, τὸ δ΄ ἐφιξῆς οὐ πῶν ἄπτεσβαι· διὸ καὶ ἐν προτέροις τῷ λόγῳ τὸ ἐφεξῆς ἐστίν, οἴον ἐν ἀριθμοῖς....
Απ. Pos. Α 27. 87 a 31 ᾿Ακριβεστέρα δ΄ ἐπιστήμη ἐπιστήμης καὶ προτέρα... ἡ ἐξ ἐλαττόνων τῆς ἐκ προσθέσεως, οἴον γεωμετρίας ἀριθμητική. λέγω δ΄ ἐκ προσθέσεως, οἴον μονὰς οὐσία ἀθετος, στιγμὴ δὲ οὐσία θετός. ταὐτην ἐκ προσθέσεως. Μεὶ. Α 2. 982 a 23 ἀκριβέσταται δὲ τῶν ἐπισύτην ἐκ προσθέσεως.

conosce dal numero o dall' uno, il numero dall' uno, perciò il quanto si conosce ultimamente sempre dall' uno, e l' uno è il principio del numero e la misura del quanto. La nozione essenziale dell' uno è privazione di divisione, all' opposto la nozione di pluralità implica divisione. Da ciò la nozione del divisibile presa a definire la quantità.

Il numero quale determinazione reale in atto è limitato. perchè il numero di una cosa è sempre numerabile, è tanto. Il numero astratto, il numero nella mente è illimitato verso il più, limitato verso il meno, perchè il numero è un multiplo dell' uno, e l' uno è privazione di divisione, quindi il numero si ferma all' uno, e procede a numero sempre maggiore. Il numero è illimitato anche quale realtà in potenza nella dicotomia e nel tempo. La grandezza reale in atto è anch' essa sempre finita entro limiti, ma è divisibile all' infinito, perciò ha in potenza verso il meno l'illimitato della divisione, mentre verso il più è tanta in atto quanta in potenza. È solo quale processo inverso della divisione, quale integrazione, che in qualche modo l'illimitato della somma è anch' esso in potenza nella grandezza reale, non quale aggiunzione, che è soltanto processo intellettivo, poichè nessuna grandezza sensibile è senza limiti, e quindi non è possibile l'eccesso di ogni grandezza limitata, perchè sarebbe qualcosa maggiore del cielo.

στημών αι μάλιστα τών πρώτων είσίν αι γὰρ εξ ελαττόνων ἀκριβέστεραι των εκ προσθέσεως λεγομένων, οίον ἀριθμητική γεωμετρίας.

¹ Met. I 1. 1052 b 18 μάλιστα δὲ τὸ μέτρον εἶναι πρῶτον ἐκάστου γένους καὶ κυριώτατα τοῦ ποσοῦ. ἐντεῦθεν γὰρ ἐπὶ τὰ ἄλλα ἐλήλυθεν. μέτρον γάρ ἐστιν ῷ τὸ ποσὸν γιγνώσκεται · γιγνώσκεται δ΄ ἢ ἐνὶ ἢ ἀριθμῷ τὸ ποσὸν ἢ ποσόν . ὁ δ΄ ἀριθμὸς ἄπας ἐνί. ὥστε πῶν τὸ ποσὸν γιγνώσκεται ἢ ποσὸν τῷ ἐνί, καὶ ῷ πρώτῳ γιγνώσκεται, τοῦτο αὐτὸ ἔν · διὸ τὸ ἔν ἀριθμοῦ ἀρχὴ ἢ ἀριθμός. ἐντεῦθεν δὲ καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις λέγεται μέτρον ῷ πρώτῳ τε ἔκαστον γιγνώσκεται.... Cfr. 1053 κ 18 segg. b 4 segg. N 1. 1087 b 33.

<sup>2</sup> lb. 1052 b 15 διό καὶ τὸ ἐνὶ εἶναι τὸ ἀδιαιρέτῳ ἐστὶν εἴναι.
3. 1054 a 22 τὸ μὲν γὰρ ἢ διηρημένον ἢ διαιρητὸν πλῆθός τι λέγεται,
τὸ δὶ ἀδιαίρετον ἢ μὴ διηρημένον ἔν.

118 LIBRO I.

Dunque le forme generali del quanto hanno limite e processo opposto, il numero ha il limite al minimo, l'uno, e procede all'illimitato verso il più; la grandezza ha il limite al maggiore, la grandezza determinata, e procede all'illimitato verso il piccolo. L'illimitatezza non ha essere permanente, ma

<sup>1</sup> Phys. Γ 4. 203 b 23 δια γαρ το έν τη νοήσει μη υπολείπειν καί ό άριθμός δοκεῖ ἄπειρος είναι καὶ τὰ μαθηματικὰ μεγέθη.... 5. 204 a 28 άλλ' άδύνατον τὸ ἐντελεχεία ὂν ἄπειρον· ποσὸν γάρ τι εἶναι ἀναγκαῖον.... b 7 άλλα μέν οὐδ' άριθμός οῦτως ώς κεχωρισμένος καὶ ἄπειρος· άριθμετόν νὰρ ἀριθμὸς ἢ τὸ ἔχον ἀριθμόν.... 206 a 3.... μηδὲ ποσὸν οἶόν τ΄ εἶναι τὸ άπειρον· ποσόν γάρ τι έσται, οίον δίπηχυ η τρίπηχυ· ταῦτα γάρ σημαί. νειν τὸ ποσόν.... 6. 206 a 14 λέγεται δη τὸ είναι τὸ μέν δυνάμει τὸ δ' έντελεχεία, και το απειρον έστι μέν προσθέσει έστι δε και άφαιρέσει. τὸ δὲ μέγεθος ὅτι μὲν κατ' ἐνέργειαν οὐκ ἔστιν ἄπειρον, εϊρηται, διαιρίσει δ΄ έστίν· ού γάρ χαλεπόν άνελεῖν τὰς ἀτόμους γραμμάς. λείπεται ούν δυνάμει είναι το άπειρον .... 27 όλως μέν γαρ ούτως έστι το άπειρον, τω άει άλλο και άλλο λαμβάνεσθαι, και το λαμβανόμενον μέν άει είναι πεπερασμένον, άλλ' άεί γε έτερον καὶ έτερον.... b 3 το δὲ κατὰ πρόσθεσεν το αὐτό ἐστί πως καὶ τὸ κατὰ διαίρεσιν' ἐν γὰρ τῷ πεπερασμένω κατὰ πρόσθεσεν γίνεται άντεστραμμένως. ἤ γάρ διαιρούμενον όρᾶται εἰς ἄπειρον, ταύτη προστιθέμενον φανείται πρός τὸ ώρισμένον.... 12 άλλως μέν ούν ούκ έστεν, ούτως δ' έστε τὸ ἄπειρον, δυνάμει τε καὶ ἐπὶ καθαιρέσει. καί έντελεχεία δε έστίν, ώς την ημέραν είναι λέγομεν και τον άγωνα, και δυνάμει ούτως ως ή ύλη, καὶ οὐ καθ' αὐτό, ως τὸ πεπερασμένον, καὶ κατά πρόσθεσιν δή ούτως ἄπειρον δυνάμει έστίν, ο ταύτο λέγομεν τρόπον τινά είναι τω κατά διαίρεσιν. ἀεὶ μὲν γάρ τι αὐτοῦ ἔξω ἔσται λαμβάνειν, ού μέντοι ὑπερβαλεῖ παντὸς ὡρισμένου μεγέθους, ὥσπερ ἐπὶ τὴν διαίρεσιν ὑπερβάλλει παντὸς ώρισμένου, καὶ ἔσται ἔλαττον.... 7. 207 b 1 εύλόγως δε και το έν μεν τω άριθμω είναι επί το ελάχιστον πέρας, επί δε το πλείον άει παντός ύπερβάλλειν πλήθους, έπι δε των μεγεθών τούναντίον έπι μέν το ελαττον παντός ύπερβάλλειν μεγέθους, έπι δε το μείζον μη είναι μέγεθος άπειρον, αϊτιον δ' ότι τὸ εν έστι άδιαίρετον, ό τι περ αν εν ή.... ὁ δ' ἀριθμός ἐστιν ενα πλείω καὶ πόσ' άττα · ώστ' ἀνάγκη στηναι έπὶ τὸ άδιαίρετον.... ἐπὶ δὲ τὸ πλεῖον ἀεὶ ἔστι νοήσαι ἄπειροι γάρ αι διχοτομίαι του μεγέθους. ώστε δυνάμει μεν έστιν, ένεργεία δ' ου. άλλ' άεὶ ὑπερβάλλει τὸ λαμβανόμενον παντός ώρισμένου πλήθους. άλλ' ού χωριστός ὁ ἀριθμός ούτος της διχοτομίας, ούδε μένει ή ἀπειρία ἀλλά γίνεται, ώσπερ και ο χρόνος και ο άριθμος του χρόνου. ἐπὶ δὲ τῶν μεγεθων τούναντίον έστίν. δεαερείται μέν γάρ είς άπειρα τό συνεχές, έπὶ δὲ τὸ

diventa, perchè essa è un processo quantitativo non una quantità; sono infiniti il tempo, il moto, il processo intellettivo, perchè successivi. L'aggiungere sempre grandezza a grandezza non prova che la grandezza sia illimitata, perchè esso è un processo della mente, non una realtà. E per quanto proceda la mente, la grandezza pensata è sempre limitata, come è sempre limitata qualunque grandezza in atto del processo di divisione. L'illimitato è la materia della grandezza limitata, è il tutto in potenza, non in atto, perchè esso come la materia non ha forma, e non è oggetto di cognizione. E come la materia è contenuto e non contenente, perchè è assurdo e impossibile, che l'indeterminato contenga e definisca. Perciò l'illimitato appartiene piuttosto alla nozione di parte, come materia, che a quella di tutto. Dunque l'illimitato avrebbe

μείζον ούκ ἔστιν ἄπειρον. ὅσον γὰρ ἐνδέχεται δυνάμει εἴναι, καὶ ἐνεργεία ἐνδέχεται τοσοῦτον εἴναι. ὥστε ἐπεὶ ἄπειρον οὐδέν ἐστι μέγεθος αἰσθητόν, οὐκ ἐνδέχεται παντὸς ὑπερβολὴν εἶναι ὡρισμένου μεγέθους εἴη γὰρ ἄν τι τοῦ οὐρανοῦ μεῖζον.

¹ Phys. Γ 7. 207 b 14 οὐδὶ μένει ἡ ἀπειρία ἀλλὰ γίνεται (Vedi nota precedente) 8. 208 a 20 ὁ δὶ χρόνος καὶ ἡ κίνησες ἄπειρά ἐστι, καὶ ἡ νόησες οὐχ ὑπομένοντος τοῦ λαμβανομένου.

Phys. Γ 4. 203 b 24 (Vedi nota 1) 8. 208 a 14 το δὲ τῆ νοήσει πιστεύειν ἄτοπον οὐ γὰρ ἐπὶ τοῦ πράγματος ἡ ὑπεροχὴ καὶ ἡ ἔλλειψες, ἀλλ΄ ἐπὶ τῆς νοήσεως. ἔκαστον γὰρ ἡμῶν νοήσειἐν ἄν τις πολλαπλάσιον ἐαυτοῦ αὕζων εἰς ἄπειρον ἀλλ΄ οὐ διὰ τοῦτο ἔξω τοῦ ἄστεός τίς ἐστιν ἢ τοῦ τηλικοῦδε μεγέθους δ ἔχομεν, ὅτι νοεῖ τις, ἀλλ΄ ὅτι ἔστιν τοῦτο δὲ συμβέβηκεν.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Phys. Γ 6. 207 a 21 ἔστι γὰρ τὸ ἄπειρον τῆς τοῦ μεγέθους τελειότητος ῦλη καὶ τὸ δυνάμει ὅλον, ἐντελεχεία δ' οῦ, διαιρετὸν δ' ἐπὶ τε τὴν καθαίρεσιν καὶ τὴν ἀντιστραμμένην πρόσθεσιν, ὅλον δὲ καὶ πεπερασμένον οὐ καθ' αὐτὸ ἀλλὰ κατ' ἄλλο· καὶ οὐ περιέχει ἀλλὰ περιέχεται, ἢ ἄπειρον. διὸ καὶ ἄγνωστον ἢ ἄπειρον εἴδος γὰρ οὐκ ἔχει ἡ ῦλη. ὥστε φανερὸν ὅτι μᾶλλον ἐν μορίου λόγω τὸ ἄπειρον ἢ ἐν ὅλου· μόριον γὰρ ἡ ῦλη τοῦ ὅλου ὥσπερ ὁ χαλκὸς τοῦ χαλκοῦ ἀνδριάντος, ἐπεὶ εῖ γε περιέχει ἐν τοῖς αἰσθητοῖς καὶ ἐν τοῖς νοητοῖς τὸ μέγα καὶ τὸ μικρόν, εἴδει περιέχειν τὰ νοητά ἄτοπον δὲ καὶ ἀδύνατον τὸ ἄγνωστον καὶ τὸ ἀόριστον περιέχειν καὶ ὁρίζειν. Τ. 207 a 33 κατὰ λόγον δὲ συμβαίνει καὶ τὸ κατὰ

120 · LIBRO I.

la ragione del principio materiale, ma con questa differenza che la nozione sua è pura privazione, mentre la materia, che secondo la nozione sua è soggetto, è continua e sensibile. ¹

19. Il libro delle Categorie divide anch'esso la quantità in discreta e continua, e vi aggiunge un'altra divisione, di quantità che consta di parti aventi posizione l'una verso l'altra, e di non aventi posizione. La differenza della quantità continua dalla discreta è l'avere un termine comune, in cui le parti vengano a contatto, la quale è la definizione del continuo nella Fisica. Il continuo è l'essere un certo attiguo, attiguo il seguirsi a contatto, seguirsi il non esserci in mezzo cosa congenere, contatto l'insieme dei termini, insieme l'identità di luogo; il continuo è quell'attiguo il cui termine si identifica e diventa uno col termine dell'altro, cioè è termine comune in cui le parti vengono a contatto. Questà nozione implica la divisibilità senza fine del continuo, perchè pone che altro sia il termine, l'estremo, altro ciò di cui è estremo,

πρόσθεσιν μέν μὴ είναι δοκεῖν ἄπειρον ὅυτως ὥστε παντὸς ὑπερβάλλειν μεγέθους, ἐπὶ τὴν διαίρεσιν είναι · περιέχεται γὰρ ὡς ἡ ὕλη ἐντὸς καὶ τὸ ἄπειρον, περιέχει δὲ το είδος.

¹ Phys. Γ 7. 207 b 34 ἐπεὶ δὲ τὰ αἴτια διήρηται τετραχῶς, φανερὸν ὅτι ὡς ὕλη τὸ ἄπειρόν ἐστι αἴτιον, καὶ ὅτι τὸ μὲν εἶναι αὐτῳ στέρησις, τὸ δὲ καθ' αὐτὸ ὑποκείμενον τὸ συνεχὲς καὶ αἰσθητόν.

<sup>\*</sup> Cat. 6. 4 b 20. Τοῦ δὲ ποσοῦ τὸ μέν ἐστι διωρισμένον, τὸ δὲ συνεχές, καὶ τὸ μὲν ἐκ θέσιν ἐχόντων πρὸς ἄλληλα τῶν ἐν αὐτοῖς μορίων συνἐστηκε, τὸ δ' οὐκ ἐξ ἐχόντων θέσιν. ἔστι δὲ διωρισμένον μὲν οἴον ἀριθμὸς
καὶ λόγος, συνεχὲς δὲ οἴον γραμμή ἐπιφάνεια σῶμα, ἔτι δὲ παρὰ ταῦτα
χρόνος καὶ τόπος. τῶν μὲν γὰρ ἀριθμοῦ μορίων οὐδείς ἐστι κοινὸς ὅρος
πρὸς ὂν συνάπτει τὰ μόρια αὐτοῦ. κ.τ.λ.

<sup>3</sup> Phys. E 3. 226 b 21 άμα μὲν οὖν λέγεται ταῦτα εἶναι κατὰ τόπον, ὅσα ἐν ἐνὶ τόπῳ ἐστὶ πρώτῳ ... 34 ἰφεξῆς δὲ, οὖ μετὰ τὴν ἀρχὴν μόνον ὅντος ἢ θέσει ἢ φύσει ἢ ἄλλῳ τινὶ οὕτως ἀφορισθέντος μηδὲν μεταξύ ἐστι τῶν ἐν ταὐτῷ γένει, καὶ οὖ ἐφεξῆς ἐστι.... 227 a 10 τὸ δὲ συνεχὲς ἔστι μὲν ὅπερ ἐχόμενόν τι λέγω δ' εἶναι συνεχές, ὅταν τὸ αὐτὸ γένηται καὶ ἔν τὸ ἐκατέρου πέρας οἶς ἄπτονται.... Z 1. 231 a 22 συνεχῆ μὲν, ὧν τὰ ἔσχατα ἔν ἀπτόμενα δὲ, ὧν ῶμα ἱφεξῆς δὲ, ὧν μηθὲν μεταξὸ συγγενές.

e non v'è estremo in ciò che non ha parti, quindi se il continuo fosse da elementi indivisibili, sarebbe a contatto il tutto del tutto, e sarebbe tutt' uno, non continuo; bisognerebbe dunque che questi individui non si seguissero, e vi fosse in mezzo qualcosa d'eterogeneo a loro, di continuo, qualcosa in cui altro fosse l'estremo a contatto, altro ciò di cui è estremo, e questo, daccapo, se fosse divisibile in parti non divisibili, non sarebbe continuo. Al continuo si oppone il discreto per la mancanza di quel termine in cui le parti vengano a contatte, esse sono tutte separate. Perciò si ritorna sempre alla nozione fondamentale del divisibile, e la diversa ragione delle parti: a estremi uno, separate, è la differenza dei due generi di quantità.

La seconda divisione del libro delle Categorie è difettosa, perchè fatta per affermazione e negazione di una determinazione: le parti costitutive del quanto avere posizione l'una verso l'altra, o non avere, alla quale negazione non risponde alcuna determinazione positiva comune delle specie, alcune hanno ordine, altre non permangono. Di più questa divisione

¹ Phys. Z 1. 231 a 24 ἀδύνατον εξ ἀδιαιρετων είναί τι συνεχές ...οὐ γάρ ἐστιν ἔσχατον οὐθὲν τοῦ ἀμεροῦς· ἔτερον γὰρ τὸ ἔσχατον, καὶ οὖ ἔσχατον. ἔτι ἀνάγκη ῆτοι συνεχεῖς είναι τὰς στιγμὰς, ἢ ἀπτομένας ἀλλήλων εξ ὧν ἐστὶ τὸ συνεχές. ὁ δ' αὐτὸς λόγος καὶ ἐπὶ πάντων τῶν ἀδιαιρέτων. συνεχεῖς μὲν δὴ οὐκ ᾶν εἶεν.... ἐπεὶ δ' ἀμερὲς τὸ ἀδιαίρετον, ἀνάγκη δλον ὅλου ἀπτεσθαι· ὅλον δ' ὅλου ἀπτόμενον, οὐκ ἔσται συνεχές.... ἀλλὰ μὴν /οὐδὲ ἐριξῆς ἔσται.... ἔτι διαιροῖτ' ᾶν εἰς ἀδιαίρετα, εἴπερ ἰξ ὧν ἐστὶν ἐκάτερον, εἰς ταῦτα διαιρεῖται. ἀλλ' οὐθὲν ἤν τῶν συνεχῶν εἰς ἀμερῆ διαιρετόν ἄλλο δὲ γένος οὐχ οἶόν τε εἶναι μεταξὺ τῶν στιγμῶν καὶ τῶν νῦν οὐθὲν· εἰ γὰρ ἔσται, δῆλον ὡς ῆτοι διαιρετὸν ἢ ἀδιαίρετον ἔσται· καὶ εἰ διαιρετόν, ἢ εἰς ἀδιαίρετα, ἢ εἰς ἀεὶ διαιρετά· τοῦτο δὲ συνεχές. φανερὸν δὲ καὶ ὅτι πᾶν συνεχὲς διαιρετὸν εἰς ἀεὶ διαιρετά. 2. 232 þ 24 λέγω δὲ συνεχὲς τὸ διαιρετὸν εἰς ἀεὶ διαιρετά.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Cat. 6. 4 b 29 οὐδ΄ δλως ἂν ἔχοις ἐπ' ἀριθμοῦ κοινὸν ὅρον λαβεῖν τῶν μορίων, ἀλλ' ἀεὶ διώρισται.

<sup>3</sup> lb. 5 a 15 ἔτι δὲ τὰ μὲν ἐκ θίσιν ἐχόντων πρὸς ἄλληλα τῶν ἐν αὐτοῖς μορίων συνέστηκε, τὰ δὲ οὐκ ἐξ ἐχόντων θέσιν, οἴον τὰ μὲν τῆς γραμμῆς μόρια θέσιν ἔχει πρὸς ἄλληλα ΄ ἔκαστον γὰρ αὐτῶν κεῖταί που....

non risponde a nulla del sistema aristotelico. Anche le specie di quantità date da esso libro: linea, superficie, corpo, luogo, tempo, numero, discorso, sono inesatte; il luogo e il tempo secondo il concetto aristotelico sono quanti κατὰ συμ-βεβηκὸς non καθ' αὐτά, ' e tanto più il discorso.

Il libro delle Categorie aggiunge che al quanto nulla è contrario, nei quanti determinati ciò è manifesto, e il molto e poco, il grande e piccolo sono relativi non quanti, perchè sono sempre rispetto un altro. Anzi una cosa può essere grande e piccola a un tempo, rispetto due cose diverse, quindi se si vogliono quanti e non relativi, non sono contrarii, perchè è impossibile che una cosa abbia insieme i contrarii, e sia contraria a sè stessa. Nel quanto la contrarietà sembra inerente massimamente al luogo, sembra anzi che la definizione dei contrarii: le più distanti reciprocamente delle specie di un genere, sia traslata dai contrarii di luogo. — Il quanto non è suscettibile di più e meno, perchè non c'è più e meno tre, cinque, due piedi ec. — Massimamente proprio del quanto è

έπί δε γε τοῦ ἀριθμοῦ οὐα ἄν ἔχοι τις ἐπιδεῖξαι ὡς τὰ μόρια αὐτοῦ θέσιν τινὰ ἔχει πρὸς ἄλληλα, ἢ κεῖταί που, ἢ ποιά γε πρὸς ἄλληλα συνάπτει τῶν μορίων. οὐδὲ τὰ τοῦ χρόνου . ὑπομένει γὰρ οὐδὲν τῶν τοῦ χρόνου μορίων . ὅ δὲ μή ἐπτιν ὑπομένον, πῶς ἄν τοῦτο θέσιν τινὰ ἔχοι; ἀλλὰ μᾶλλον τάξιν τινὰ εἴποις ἄν ἔχειν τῷ τὸ μὲν πρότερον εἴναι τοῦ χρόνου τὸ δ΄ ὕπερον. καὶ ἐπὶ τοῦ ἀριθμοῦ δὲ ὡσαύτως... καὶ ὁ λύγος δὲ ὡσαύτως.

<sup>1</sup> Met. Δ 13. 1020 a 29 segg. (Vedi nota 4 pag. 24). Vedi §§ 6 c 7.
2 Cat. 6. δ b 11 ετι τῷ ποσῷ οὐδεν ἐστιν ἐναντίον. ἐπὶ μὲν γὰρ τῷν ἀφωρισμένων · φανερὸν ὅτι οὐδεν ἐστιν ἐναντίον, οἴον τῷ διπήχει ἢ τριπήχει ἢ τῷ ἐπιφανείᾳ ἢ τῷν τοιούτων τινί · οὐδεν γὰρ ἐστιν αὐτῶν ἐναντίον, εἰ μὴ τὸ πολὺ τῷ ὁλίγω φαίη τις εἴναι ἐναντίον ἢ τὸ μέγα τῷ μικρῷ. τούτων δὲ οὐδεν ἐστι ποσὸν ἀλλὰ μᾶλλον τῷν πρός τι... κ.τ.λ. .33 ἔτι δὲ εἰ ἔσται τὸ μέγα καὶ τὸ μικρὸν ἐναντία, συμβήσεται τὸ αὐτὸ ᾶμα τὰ ἐναντία ἐπιδέχεσθαι καὶ αὐτὰ ἑαυτοῖς εἴναι ἐναντία. κ.τ.λ.

<sup>3</sup> Ib. 6 a 12. μάλιστα δὲ ἡ ἐναντιότης τοῦ ποσοῦ περὶ τὸν τόπον δοκεῖ ὑπάρχειν. τὸ γὰρ ἄνω τῷ κάτω ἐναντίον τιθέασι,... ἐοίκασι δὲ καὶ τὸν τῶν ἄλλων ἐναντίων ὁρισμὸν ἀπὸ τούτων ἐπιφέρειν· τὰ γὰρ πλεῖστον ἀλλήλων διαστηκότα τῶν ἐν τῷ αὐτῷ γένει ἐναντία ὀρίζονται.

<sup>\*</sup> Ib. 6 a 19. ού δοκεῖ δὲ τὸ ποσὸν ἐπιδέχεσθαι τὸ μᾶλλον καὶ τὸ

l'eguale e il diseguale, perché ciascun quanto è eguale e diseguale, e nessuna altra cosa può dirsi eguale e diseguale.

20. Invece la teoria nel moto pone contrarietà nel quanto, e perciò moto. Esso è l'aumento e diminuzione, e i contrarii di questa mutazione sono determinati rispetto la grandezza perfetta secondo la natura propria alla cosa, aumento è il moto alla grandezza perfetta, diminuzione dalla stessa; limiti sono essa grandezza perfetta e la rimozione d'essa. E sempre da grandezza a grandezza, e da grandezza in atto, se fosse da grandezza in potenza e non in atto, il vuoto sarebbe separabile, e la mutazione sarebbe generazione; invece l'aumento è accrescimento della grandezza esistente, la diminuzione scemamento. Tre sono le condizioni di questo moto: che una qualche parte diventi maggiore della grandezza aumentata, che qualcosa acceda al soggetto, e che questo rimanga salvo in tutte le determinazioni inerenti ad esso secondo la nozione sua. La perminazioni inerenti ad esso secondo la nozione sua.

ήττον, οἴον τὸ δίπηχυ... οὕτε ἐπὶ τοῦ ἀριθμοῦ, οἴον τὰ τρία τῶν πέντε οὐδὲν μᾶλλον πέντε ἤ τρία, οὐδὲ τὰ τρία τῶν τριῶν.

¹ Cat. b G a 26 ἴδιον δὲ μάλιστα τοῦ ποσοῦ τὸ ἴσον τε καὶ ἄνισον λέγεσθαι. ἔκαστον γὰρ τῶν εἰρημένων ποσῶν ἵσον τε καὶ ἄνισον λέγεται.... τῶν δὲ λοιπῶν ὅσα μή ἐστι ποσά, οὐ πάνυ ἂν δόξαι ἴσον τε καὶ ἄνισον λέγεσθαι.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Phys. E 2. 226 a 25 (Vedi nota 1 pag. 41). Gen. et Corr. A 4. 319 b 31 όταν μέν οὖν κατὰ τὸ ποσὸν ἢ ἡ μεταβολὴ τῆς ἐναντιώσεως, αΰξη καὶ φθίσις. Met. H 2. 1042 a 35 κατ' αὕξησιν ὂ νῶν μὲν τηλικόνδε, πάλιν δ' ἔλαττον ἢ μεῖζον. Coel. Δ 3. 310 a 23 segg.

<sup>3</sup> Ib. 226 a 29 ή δε κατά το ποσον, το μεν κοινον, άνώνυμον, καθ΄ εκάτερον δ΄ αυξησες και φθέσες, ή μεν είς τέλειον μέγεθος αυξησες, ή δε έκ τούτου, φθέσες.

<sup>\*</sup> Phys. Z 10. 241 a 26 (Vedi nota 3 pag. 42) 33 αὐξήσεως μὲν γὰρ τὸ πέρας τοῦ κατὰ τὴν οἰλείαν φύσιν τελείου μεγέθους, φθίσεως δὲ ἡ τούτου ἔκστασις. Θ 7. 261 a 34.... ζροι.... αὐξήσει δὲ καὶ φθίσει ἢ μέγεθος καὶ μεκρότης ἢ τελειότης μεγέθους καὶ ἀτέλεια.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Gen. et Corr. A 5. 320 a 28 περί μέγεθος δὲ δοκεῖ εἴναι τὸ αὐξάνεσθαι καὶ φθίνειν. b 26 οὐκ ἔστιν ἡ αὕξεσις μεταβολὴ ἐκ δυνάμει μεγέθους, ἐντελεχείҳ δὲ μηδὲν ἔχοντος μέγεθος. χωριστὸν γὰρ εῖη τὸ κενόν.... ἡ γὰρ αὕξεσίς ἐστι τοῦ ἐνυπάρχοντος μεγέθους ἐπίδοσις, ἡ δὲ φθίσις μείωσις.

124 LIBRO I.

manenza del soggetto distingue l'aumento e la variazione dalla generazione, nell'uno, è la quantità, nell'altra l'affezione, che muta. ¹ Nell'aumento deve accedere al soggetto cosa congenere, e risolversi nella materia sua; ² nella nutrizione la cosa con cui, è similare in potenza a quella che viene aumentata, è diversa in atto, il tutto diventa maggiore con accedere ad esso qualcosa, il nutrimento, e con trasformarsi nella stessa specie. Perciò le due cose devono coesistere, altrimenti la mutazione è generazione, non aumento. ³ Nutrizione c aumento differiscono di nozione in questo, che nella nozione di nutrizione c' è soltanto il similare in potenza, nella nozione di aumento c' è anche il quanto. ⁴ Il moto di quantità

διὸ δὴ ἔχειν τι δεῖ μέγεθος τὸ αὐζανόμενον. ὥστ' οὐα έξ ἀμεγέθους ΰλης διῖ εῖναι τὴν αὕζησιν εἰς ἐντελέχειαν μεγέθους γένεσις γὰρ ἂν εῖη σώματος μᾶλλον, οὐκ αὕζησις.... 321 α 6 ἀδύνατον δὲ μεγέθους ΰλην εἴναι χωριστήν ....17 δεῖ γὰρ σώζειν τῷ λόγῳ τὰ ὑπάρχοντα τῷ αὐζανομένῳ καὶ φθίνοντι. ταῦτα δὲ τρία ἐστίν, ὧν ἔν μέν ἐστι τὸ ὁτεοῦν μέρος μεῖζον γίγνεσθαι τοῦ αὐζανομένου μεγέθους.... καὶ προσιόντος τινός, καὶ τρίτον σωζομένου τοῦ αὐζανομένου καὶ ὑπομενόντος.

' Gen. et Corr. A 5. 321 a 22 ἐν μἐν γὰρ τῷ γίγνεσθαί τι ἀπλῶς ἢ φθείρεσθαι οὐχ ὑπομένει, ἐν δὲ τῷ ἀλλοιοῦσθαι ἢ αὐξάνεσθαι ἢ φθένειν ὑπομένει τὸ αὐτὸ τὸ αὐξανόμενον ἢ ἀλλοιούμενον · ἀλλ' ἔνθα μὲν τὸ πάθος ἔνθα δὲ τὸ μέγεθος τὸ αὐτὸ οὐ μένει. Coel. Δ 3. 310 b 20 τὸ αὐξητὸν ὅταν μεταβάλλη ἢ αὐξητόν.... ἔρχεται.... εἰς μεγέθους ὑπερογήν.

\* Ib. 321 a 26 εί δή ἔσται ή είρημένη αὕξήσες, ἐνδεχοιτ' ἄν μηδενός γε προσιόντος μηδὲ ὑπομένοντος αὕξάνεσθαι καὶ μηδενός ἀπιόντος φθίνειν καὶ μὴ ὑπομένειν τὸ αὐξανόμενον. Goel. A 3. 270 a 23 τὸ αὐξανόμενον άπαν αὐξάνεται καὶ φθῖνον φθίνει ὑπὸ συγγενοῦς προσιόντος καὶ ἀναλυομένου εἰς τὴν ῦλην.

3 Ib. 321 b 35 μεῖζον μέντοι τὸ ὅλον γέγονε προσελθόντος μέν τινος, ὅ καλεῖται τροφὴ καὶ ἐναντίον, μεταβάλλοντος δὲ εἰς τὸ αὐτὸ εἴδος, οἴον εἰ ξηρῷ προσίει ὑγρόν, προσελθόν δὲ μεταβάλοι καὶ γένοιτο ξηρόν ἔστι μὲν γὰρ ὡς τὸ ὅμοιον ὁμοίῳ αὐξάνεται, ἔστι δ΄ ὡς ἀνομοίῳ. ἀπορήσειε δ΄ ἄν τις ποῖόν τι δεῖ εἴναι τὸ ϣ αὐξάνεται. φανερὸν δὴ ὅτι δυνάμει ἐκεῖνο.... ἐντελεχείᾳ ἄρα ἄλλο.... οὐκοῦν οὐκ αὐτὸ καθ΄ αὐτό · γένεσις ᾶν ἤν, οὐκ αὕξήνσις · ἀλλὰ τὸ αὐξανόμενον τούτῳ.... 13 οὐκοῦν ἄμα ὅντος · εἰ γὰρ χωρίς, γένεσις.

1b. 20 ἢ μέν οὖν δυνάμει τὸ συναμφότερον, οἴον ποσὴ σάρξ, ταύτῃ

implica necessariamente moto di luogo, ma in modo diverso dal trasferimento; la cosa trasferita muta luogo tutta, la aumentata è come distesa, permanente il tutto, mutano le parti, e non come quelle della sfera in rotazione, in uno spazio eguale, ma dell' aumentato in maggiore, del diminuito in minore. 1

Pertanto la quantità è connessa alla materia come la qualità alla forma. Il nesso delle nozioni di forma e qualità è l'idea di determinazione, il nesso delle nozioni di materia e quantità è l'essere in, l'idea di contenuto. Più specialmente affine alla materia è la grandezza, perchè ha comune una determinazione ulteriore, la continuità, e il moto di grandezza affetta la materia sola, quindi l'essere secondo il quanto non è permanente, la entità secondo il quanto è di natura indeterminata. <sup>2</sup>

## § 5. — ποιείν ε πάσχειν.

21. I più dei fisiologi antichi dicevano concordemente, che il simile è impassibile dal simile, perchè essendoci le stesse de-

μὲν αὕξει · καὶ γὰρ ποσήν δεῖ γενέσθαι καὶ σάρκα · ἦ δὲ μόνον σάρξ , τρέ-Φει · ταύτη γὰρ διαφέρει τροφή καὶ αὕξησες τῷ λόγῳ.

¹ Gen. el Corr. A 5. 320 a 17 φαίνεται γὰρ τὸ μὲν ἀλλοιούμενον εὐκ ἐξ ἀνάγκης μεταβάλλον κατὰ τόπον, οὐδὲ τὸ γινόμενον, τὸ δ΄ αὐξανόμενον καὶ τὸ φθῖνον, ἄλλον δὲ τρόπον τοῦ φερομένου. τὸ μὲν γὰρ φερόμενον ὅλον ἀλλάττει τόπον, τὸ δ΄ αὐξανόμενον ὥσπερ τὸ ἐλαυνόμενον τούτου γὰρ μένοντος τὰ μόρια μεταβάλλει κατὰ τόπον, οὐχ ὥσπερ τὰ τῆς σφαίρας τὰ μὲν γὰρ ἐν τῷ ἴσῳ μεταβάλλει τοῦ ὅλου μένοντος, τὰ δὲ τοῦ αὐξανομένου ἀεὶ πλείω τόπον, ἐπ' ἐλάττω δὲ τὰ τοῦ φθίνοντος.

Met. Γ 5. 1010 a 23 K 6. 1063 a 27, I 1. 1053 a 19 (Vedi nota 4 pag. 107) Δ 13. 1020 a 7 (Vedi nota 3 pag. 115. Cfr. nota 4 ivi) Phys. Γ 6. 207 a 21, 7. 207 b 34 (Vedi note 3 pag. 119 e 1 pag. 120) Coel. Λ 3. 270 a 23 (Vedi nota 2 pag. prec.). Γ 4. 312 a 12 φαμέν δὲ τὸ μὲν περιέχον εἶναι τοῦ εἴδους, τὸ δὲ περιεχόμενον τῆς ῦλης. ἔστι δ᾽ ἐν πᾶσι τοῖς γένεσιν αῦτη ἡ διάστασις καὶ γὰρ ἐν τῷ ποιῷ καὶ ἐν τῷ ποσῷ, ἔστι τὸ μὲν ὡς εἶδος μᾶλλον, τὸ δ᾽ ὡς ῦλη.

126 LIBRO I.

terminazioni tutte similmente ne'due, l'uno non è più attivo o passivo dell'altro, bensì le cose dissimili e le differenti sono naturate ad agire e patire reciprocamente. Democrito solo ebbe un'opinione a sè, cioè che l'agente e il paziente devono essere identici e simili, perchè le cose diverse e differenti non possono agire e patire reciprocamente. Aristotele dimostra che questa contraddizione è soltanto apparente, la causa delle sentenze opposte è, che gli uni e gli altri filosofi considerarono un lato solo della questione, invece di contemplarla nel suo insieme. L'agire e il patire sarebbero impossibili se le cose fossero tutte assolutamente identiche o assolutamente diverse; perchè agire e patire sieno possibili, le cose devono essere e omogenee e opposte, come i contrari, i quali sono dello stesso genere, diversi di specie. Laonde è necessario che l'agente e il paziente sieno in parte identici in parte diversi. Le seni

¹ Gen. et Corr. A 7. 323 b 1 Περὶ δὲ τοῦ ποιεῖν καὶ πάσχειν λεκτέον ἔφιξῆς. παρειλήφαμεν δὲ παρὰ τῶν πρότερον ὑπεναντίους ἀλλήλοις λόγους. οἱ μὲν γὰρ πλεῖστοι τοῦτό γε ὁμονοκτικῶς λέγουσιν, ὡς τὸ μὲν ὅμοιον ὑπὸ τοῦ ὁμοίου πᾶν ἀπαθές ἐστι διὰ τὸ μκθὲν μᾶλλον ποικτικὸν ἢ παθκτικὸν εἶναι θάτερον θατέρου (πάντα γὰρ ὁμοίως ὑπάρχειν ταὐτὰ τοῖς ὁμοίος), τὰ δ΄ ἀνόμοια καὶ τὰ διάρορα ποιεῖν καὶ πάσχειν εἰς ᾶλληλα πέφυκεν. καὶ γὰρ ὅταν τὸ ἔλαττον πῦρ ὑπὸ τοῦ πλείονος φθείρηται, διὰ τὴν ἐναντίως ν τουτό φασι πάσχειν · ἐναντίον γὰρ εἴναι τὸ πολὺ τῷ ὁλίγω. Δημόκριτος δὲ παρὰ τοῦς ἄλλους ἰδίως ἔλεξε μόνος · φησὶ γὰρ τὸ αὐτὸ καὶ δμοιον εἴναι τὸ τε ποιοῦν καὶ τὸ πάσχον · οὐ γὰρ ἐγχωρεῖν τὰ ἔτερα καὶ διαφέροντα πάσχειν ὑπ' ἀλλήλων, ἀλλὰ κᾶν ἔτερα ὄντα ποιῆ τι εἰς ἄλληλα, οὐχ ἢ ἔτερα, ἀλλ' ἦ ταὐτόν τι ὑπάρχει, ταύτη τοῦτο συμ-βαίνειν αὐτοῖς.

<sup>\*</sup> Ib. 323 b 17 αἔτιον δὲ τῆς ἐναντιολογίας ὅτι δέον ὅλον τι θεωρῆσαι, μέρος τι τυγχάνουσι λέγοντες ἐκάτεροι. τό τε γὰρ ὅμοιον καὶ τὸ πάντη πάντως ἀδιάφορον εὕλογον μὴ πάσχειν ὑπὸ τοῦ ὁμοίου μηθέν (τὶ γὰρ μᾶλλον θάτερον ἔσται ποιητικὸν ἢ θάτερον; εἴ τε ὑπὸ τοῦ ὁμοίου τι πάσχειν δυνατόν, καὶ αὐτὸ ὑρ' αὐτοῦ· καίτοι τούτων οῦτως ἐχόντων οὐδὶν ἄν εἴη ιὕτε ἄφθαρτον οὕτε ἀκίνητον, εἴπερ τὸ ὅμοιον ἢ ὅμοιον ποιητικόν αὐτὸ γὰρ αὐτὸ κινήσει πᾶν), τὸ τε παντελῶς ἔτερον καὶ τὸ μηδαμἢ ταὐτὸν ωσαύτως· οὐδὶν γὰρ ἄν πάθοι λευκότης ὑπὸ γραμμἢς ἢ γραμμὴ ὑπὸ λευκότητος, πλὴν εἰ μἡ που κατὰ συμβεβηκός... ἀλλ' ἐπεὶ οὐ τὸ τυχὸν πέψυκε

tenze dei filosofi antichi, benche suonino discordi, toccano amendue alla natura delle cose, perche è vero tanto il dire risana l'uomo, quanto risana il malato, quello come materia, questo come contrario; quelli che guardarono al soggetto, pensarono che l'agente e il paziente devono avere qualcosa di identico, quelli che guardarono agli opposti, pensarono il contrario.'

L'agire e il patire hanno la stessa ragione del muovere e dell'essere mosso, cioè l'agente è primo o ultimo rispetto al paziente, quello causa prima della passione e impassibile, questo agente e paziente insieme, perchè moto e azione sono proporzionali. L'attivo è causa del moto come ciò da cui ha principio, non come ciò in grazia di cui; lo scopo non è attivo che per metafora. Quando quello esista e agisca, qualcosa diventa, il paziente, invece quando gli abiti esistano, nulla più diventa, ma è di già; le specie e i fini sono abiti.

πάσχειν καὶ ποιεῖν, ἀλλ' ὅσα ἢ ἐναντία ἐστίν ἢ ἐναντίωσιν ἔχει, ἀνάγκη καὶ τὸ ποιοῦν καὶ τὸ πάσχον τῷ γένει μὲν ὅμοιον εἴναι καὶ ταὐτό, τῷ ὅ είδει ἀνόμοιον καὶ ἐναντίον· πέφυκε γὰρ σῶμα μὲν ὑπὸ τοῦ σώματος, χυμὸς δ' ὑπὸ χυμοῦ, χρῶμα δ' ὑπὸ χρώματος πάσχειν, ὅλως δὲ τὸ ὁμογενοῦς ὑπὸ τοῦ ὁμογενοῦς. τούτου δ' αἔτιον ὅτι τὰναντία ἐν ταὐτῶ γένει πάντα. ποιεῖ δὲ καὶ πάσχει τὰναντία ὑπ' ἀλλήλων. ώστ' ἀνάγκη πῶς μὲν εἴναι ταὐτὰ τὸ τε ποιοῦν καὶ τὸ πάσχον, πῶς δ' ἔτερα καὶ ἀνόμοια ἀλλήλοις.

¹ Gen. et Corr. A 7. 324 a 14 καὶ κατὰ λόγον δη τὸ μὴ ταὐτὰ λέ·
γοντας ἀμφοτέρους ὅμως ἄπτεσθαι τῆς φύσεως. λέγομεν γὰρ πάσχειν ὁτὲ
μὶν τὸ ὑποκείμενον, οἶον ὑγιάζεσθαι τὸν ἄνθρωπον καὶ θερμαίνεσθαι καὶ
γύχεσθαι καὶ τἄλλα τὸν αὐτὸν τρόπον, ὁτὲ δὲ θερμαίνεσθαι μὶν τὸ ψυχρόν,
ὑγιάζεσθαι δὲ τὸ κάμνον ἀμφότερα δ᾽ ἐστίν ἀληθῆ. τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον
καὶ ἐπὶ τοῦ ποιοῦντος · ὁτὲ μὲν γὰρ τὸν ἄνθρωπόν φαμεν θερμαίνειν , ὁτὲ
δὲ τὸ θερμόν ἔστι μὲν γὰρ ὡς ἡ ὕλη πάσχει, ἔστι δ᾽ ὡς τοὐναντίον. οἱ μὲν
εἰν εἰς ἐκεῖνο βλέψαντες ταὐτόν τι δεῖν ψήθησαν τὸ ποιοῦν ἔχειν καὶ τὸ
πάσχον, οἱ δ᾽ εἰς θάτερα τοὐναντίον. — Cſr. Phys. A 7.

<sup>2</sup> Ib. 324 a 24 τον αὐτον δὲ λόγον ὑποληπτέον εἶναι περὶ τοῦ ποιεῖν καὶ πάσχειν, ὅνπερ καὶ περὶ τοῦ κινεῖν καὶ κινεῖσθαι. διχῶς γὰρ λέγεται τὸ κινοῦν· ἐν ῷ τε γὰρ ἡ ἀρχὴ τῆς κινήσεως, δοκεῖ τοῦτο κινεῖν· ἡ γὰρ ἀρχὴ πρώτη τῶν αἰτίων· καὶ πάλιν τὸ ἔσχατον πρὸς τὸ κινούμενον καὶ

128 LIBRO I.

Quando una cosa faccia, e un' altra sia fatta, c'è moto intermedio. Il moto è nella cosa mossa, poichè è l'attualità sua in quanto mossa, ma è parimenti attualità del motore in quanto motore, perciò è attualità di amendue, come l'intervallo uno ha due direzioni. Ma è pur necessario che sieno anche certe attualità diverse quella dell'agente e quella del paziente, poichè l'una è attività, l'altra passività, ed effetto e fine dell'una è l'azione, dell'altra la passione. Dunque non sono esse la stessa cosa propriamente, ma la realtà in cui esse esistono è la stessa, cioè il moto; l'attualità di codesto in codesto, e l'attualità di codesto da codesto sono diverse di nozione. 2

22. Perciò le categorie agire e patire non hanno un genere

τὴν γένεσιν. ὁμοίως δὲ καὶ περὶ τοῦ ποιοῦντος .... ἐπὶ δὲ ποιήσεως τὸ μὲν πρῶτον ἀπαθές, τὸ δ΄ ἔσχατον καὶ αὐτὸ πάσχον.... b. 10 καὶ ὥσπερ ἐπὶ κινήσεως, τὸν αὐτὸν ἔχει τρόπον καὶ ἐπὶ τῶν ποιητικῶν ἐκιῖ τε γὰρ τὸ πρώτως κινοῦν ἀκίνητον, καὶ ἐπὶ τῶν ποιητικῶν τὸ πρῶτον ποιοῦν ἀπαθές. ἔστι δὲ τὸ ποιητικὸν αἴτιον ὡς ὅθεν ἡ ἀρχὴ τῆς κινήσεως \* τὸ δ΄ οὖ ἔνεκα, οὐ ποιητικὸν. διὸ ἡ ὑγίεια οὐ ποιητικόν, εἰ μὴ κατὰ μεταφοράν καὶ γὰρ τοῦ μὲν ποιοῦντος ὅταν ὑπάρχη, γίγνεται τι τὸ πάσχον, τῶν δ΄ ἔξεων παρουσῶν οὐκέτι γίνεται, ἀλλ' ἔστιν ἤδη. τὰ δ΄ εἴδη καὶ τὰ τέλη ἔξεις τινές....

<sup>&#</sup>x27; Met. Δ 20. 1022 b 5 σταν γάρ το μέν ποιῆ το δὲ ποιῆται, ἔστι κίνησις μεταξύ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Phys. Γ 3. 202 a 13 καὶ τὸ ἀπορούμενον δὲ φανερὸν, ὅτι ἐστὶν ἡ κίνησις ἐν τῷ κινητῷ <sup>3</sup> ἐντελέχεια γάρ ἐστι τούτου, καὶ ὑπὸ τοῦ κινητινοῦ. καὶ ἡ τοῦ κινητικοῦ δὲ ἐνέργεια οὐκ ἄλλη ἐστί <sup>5</sup> δεῖ μὲν γὰρ εἴναι ἐντελέχειαν ἀμφοῖν.... ὥσπερ τὸ αὐτὸ διάστημα ἔν πρὸς δύο καὶ δύο πρὸς εἶν, καὶ τὸ ἄναντες καὶ τὸ κάταντες ταῦτα γὰρ ἔν μέν ἰστιν, ὁ μέντοι λόγος οὐχ εῖς. ὑμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ κινοῦντος καὶ κινουμένου. ἔχει δ΄ ἀπορίαν λογικήν <sup>3</sup> ἀναγκαῖον γὰρ ἔσως εἶναί τινα ἐνέργειαν ἄλλην τοῦ ποιητικοῦ καὶ τοῦ παθητικοῦ <sup>3</sup> τὸ μὲν γὰρ ποίησις, τὸ δὲ πάθησις. ἔργον δὲ καὶ τέλος τοῦ μὲν ποίημα, τοῦ δὲ πάθος. ἐπεὶ οῦν ἄμφω κινήσεις, εἰ μὲν ἔτεραι, ἐν τίνι; ἢ γὰρ ἄμφω ἐν τῷ πάσχοντι καὶ κινουμένῳ, ἢ ἡ μὲν ποίησις ἐν τῷ ποιοῦντι, ἡ δὲ πάθησις ἐν τῷ πάσχοντι εἰ δὲ δεῖ καὶ ταύτην ποίησιν καλεῖν, ὁμωνύμως εἴη.... κ.τ.λ. δλως δ΄ εἰπεῖν, οὐδ' ἡ δίδαξις τῆ μαθήσει, οὐδ' ἡ ποίησις τῆ παθήσει τὸ αὐτὸ κυρίως, ἀλλ' ῷ ὑπάρχει ταῦτα, ἡ κίνησις τὸ γὰρ τοῦδε ἐν τῷδε, καὶ τὸ τοῦδε ὑπὸ τοῦδε ἐνέργειαν εἰναι, ἔτερον τῷ λόγῳ.

proprio di moto, perchè sarebbe moto di moto, 'anzi Aristotele talora sostituisce il moto alle due categorie. Ma questa equivalenza non devesi intendere in senso rigoroso, mentre secondo la dottrina aristotelica il moto non è categoria, perchè le categorie sono determinazioni, e il moto è un certo che indeterminato, che non è pura potenza nè puro atto, ma è l'attualità dell'in potenza, come tale, quindi sempre di cosa incompiuta. Il moto è il processo dall'in potenza all'in atto, e, come la potenza e l'atto, non è categoria, nè è in una categoria; esso è il diventare secondo le categorie. L'agire e il patire invece sono le determinazioni delle cose nel moto, quindi sono categorie.

L'attivo e il passivo sono anche un modo di relativi, ma neppur questo si deve intendere in senso rigoroso, perchè è contrario al concetto, che Aristotele avea della categoria πρός τι. L'attivo è attivo del passivo, il passivo è passivo dall'attivo, quindi ciò appunto che l'uno è, dicesi dell'altro; ma l'agire e il patire sono i momenti stessi del moto, la categoria πρός τι invece ha la minima realtà, perchè in essa non avviene moto se non per accidente. Quindi l'attivo e il passivo sono un senso dell'a qualcosa, che in più sensi è detto, ma non è quello in cui l'a qualcosa è inteso come categoria. è

L'agire e il patire si collegano anch'essi alla forma e alla materia: la forma è attiva, la materia è passiva, la forma nella materia è l'agente naturale e attivo e passivo. Ela ma-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Phys. E 2. 225 b 13. (Vedi nota 1 pag. 41).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. Z 4. 1029 b 24, I 2. 1054 a 5, A 1. 1069 a 21. Vedi il quadro a pag. 7.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Met. Z 3. 1029 a 21 οἷς δρισται τὸ δν. Gen. et Corr. A 3. 319 a 11 ταῦτα (cioè i diversi diventare) διώρισται ταῖς κατηγορίαις. Met. Z 7. 1032 a 14 (Vedi nota 1 pag. 43) Phys. Γ 1 200 b 32 segg. 2. 201 b 27 segg. (Vedi note 1 pag. 37 c 38).

Vedi § 8.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Gen. et Corr. Α 7. 324 a 34 σσα γὰρ μὴ ἔχει τὴν αὐτὴν ὕλην, ποιεῖ ἀπαθῆ ὅντα, οἴον ἡ ἰατρική · αὐτὴ γὰρ ποιοῦσα ὑγίειαν οὐδὲν πά-

CASALINI, Categorie. - 1.

teria è passiva, perchè soggetto; nel postulato stesso che pone la materia, c'è implicita la passività, 'e la forma è attiva pel concetto fondamentale stesso dell'essere dalla determinazione. Laonde la correlazione di forma e materia implica quella di attivo e passivo, appunto come il moto, in cui l'at-

σχει ύπο τοῦ ύγιαζομένου. το δε σιτίον ποιούν και αύτο πάσχει τι η γάρ θερμαίνεται η ψύχεται η άλλο τι πάσχει άμα ποιούν. έστι δὲ ή μὲν ίατρική ώς άρχή, τό δὲ σιτίον τό ἔσχατον καὶ ἀπτόμενον. ὅτα μὲν οὖν μὴ έν ύλη έχει την μορφήν, ταύτα μέν άπαθη των ποιητικών, όσα δ' έν ύλη, παθητικά, την μέν γὰρ ϋλην λέγομεν όμοίως ώς είπεῖν την αὐτήν είναι των άντικειμένων όποτερουούν, ωσπερ γένος όν... b 17 τὰ δ' είδη καὶ τὰ τέλη έξεις τινές, ή δ' ύλη ή ύλη παθητικόν. το μέν πύρ έχει έν ύλη το θερμόν· εί δέ τι εξη θερμόν χωριστόν, τοῦτο οὐθέν ἄν πάσχοι. τοῦτο μέν ούν ίσως άδύνατον είναι χωριστόν εί δ' έστιν ένια τοιαύτα, έπ' εκείνων αν είη το λεγόμενον άληθές. 9. 335 b 29 τῆς μεν γὰρ ῦλης το πάσχειν έστι και το κενεϊσθας, το δε κενείν και ποιείν ετέρας δυνάμεως. δήλον δε καί έπί των τέχνη και έπι των φύσει γινομένων ου γάρ αυτό ποιεί τό ύδωρ ζῷον ἐξ αὐτοῦ, οὐδὲ τὸ ξύλον κλίνην, ἀλλ΄ ἡ τέχνη.... τὴν κυριωτέραν αϊτιαν.... τὸ τί ἤν εἴναι καὶ τὴν μορφήν. Meteor. B 8. 368 a 32 άλλ' αίτια ταῦτα μὲν ἄμφω ὡς ῦλη (πάσχει γὰρ, ἀλλ' οὐ ποιεῖ) Gen. An. A 18. 724 b 5... πότερον ώς ύλη και πάσχον η ώς είδός τε και ποιοῦν....

¹ Vedi Phys. A 8 e 9. — Gen. et Corr. A 6. 322 b 16 οὐ γάρ ή θερμότης μεταβάλλει καὶ ή ψυχρότης εἰς ἄλληλα· άλλὰ δῆλον ὅτι τὸ ὑποκείμενον. ώστε ἐν οἶς τὸ ποιεῖν ἐστὶ καὶ τὸ πάσχειν, ἀνάγκη τούτων μίαν είναι την ὑποκειμίνην φύσεν. Meteor. A 2. 339 a 29.... έν ύλης έδεε.... τὸ γὰρ ὑποκείμενον καὶ πάσχον τοῦτον προσαγορεύομεν τὸν τρόπον.... Met. A 8. 989 a 28.... τί γάρ αν αὐτά πάσχοι τάναντία, καὶ τίς ἄν εἔη μία φύσις ἡ γιγνομένη πῦρ καὶ ὕδωρ; Z 12. 1037 b 16 δταν ὑπάρχη καὶ πάθη τι τὸ ὑποκείμενον.... Η 4. 1044 b 10 τίς ὕλη; ού γὰρ ἔστιν, ἀλλ' ή σελήνη τὸ πάσχον. 16 τὸ πρῶτον πέσχον.... 19 τῷ τί πάσχειν τὸ πρῶτον; (Vedi nota 1 pag. 97). La passività è implicita nella potenza: Met. Θ 1. 1046 a 10 η (scil. η δύναμις) έστιν άρχη μεταβολής εν άλλω η ή άλλο ή μεν γάρ τοῦ παθεῖν ἐστὶ δύναμες, ή έν τῷ αὐτῷ τῷ πάσχοντι ἀρχὴ μεταβολῆς παθητικῆς ὑπ' ἄλλου ἢ ễ ἄλλο.... 22 διὰ γὰρ τὸ ἔχειν τινὰ ἀρχήν, καὶ εἴναι καὶ τὴν ὕλην ἀρχήν τενα, πάσχει τὸ πάσχον καὶ ἄλλο ὑπ' ἄλλου. <sup>2</sup> Vedi pag. 99.

tivo e il passivo, essendo nella sua nozione più generale il processo dall' in potenza all' in atto, è il processo anche dall' entità in potenza all' entità in atto.

Rimane da ultimo a dire se l'agire e il patire sieno una o due categorie. Il testo lascerebbe in dubbio, perchè da un lato il δέκα del Top. A 9 indica due categorie, e molti passi citano il ποιεῖν e il πάσχειν allo stesso modo delle altre categorie, 'ma dall'altro due passi, e dei più importanti, accoppiano il ποιεῖν e il πάσχειν come fossero una sola categoria. 'Quanto alla dottrina, nella Sofistica sono appunto il ποιεῖν e il πάσχειν, che servono d'esempio dell'uso delle categorie contro il sofisma dalla forma della dicitura, 'quindi sono due categorie distinte. Sono categorie diverse quelle, il cui soggetto primo non si risolve l'uno nell'altro, nè amendue in uno stesso. 'L'attivo e il passivo sono correlativi, 'e esistono in una stessa realtà, ma sono diversi di nozione; 's sono due determinazioni

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> I passi Cat. 4 1 b 27, An. Pos. A 22. 83 a 21, b 16, Met. B 2. 996 b 17, Δ 6. 1016 b 7, enumerano le categorie, usando la copulativa η per tutte, il passo Top. A 9 le enumera tutte egualmente senza congiunzione.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Phys. E 1. 225 b 7 (Vedi nota 1 pag. 41). Met. Δ 7. 1017 a 26 (Vedi nota 4 pag. 27).

<sup>3</sup> Soph. 4. 166 b 13... ή το ποιούν πάσχον... 22. 178 a 4 (Vedi nota 1 pag. 21) οἶον ἐν τῷδε τῷ λόγῳ. ἄρ' ἐνδέχεται τὸ αὐτὸ ἄμα ποιεῖν τε καὶ πεποιηκέναι; οὕ. ἀλλὰ μὲν ὁρᾶν γὲ τι ἄμα καὶ ἐωρακέναι τὸ αὐτὸ καὶ κατὰ ταὐτὸ ἐνδέχεται. ἄρ' ἐστι τι τῶν πάσχειν ποιεῖν τι; οὕ. οὐκοῦν τὸ τἐμνεται καὶεται αἰσθάνεται ὁμοίως λέγεται, καὶ πάντα πάσχειν τι σημαίνει πάλιν δὲ τὸ λέγειν τρέχειν ὀρᾶν ὁμοίως ἀλλήλοις λέγεται ἀλλὰ μὴν τὸ γ' ὀρᾶν αἰσθάνεσθαὶ τὶ ἐστιν, ώστε καὶ πάσχειν τι ᾶμα καὶ ποιεῖν. εἰ δὲ τις ἐκεῖ δοὺς μὴ ἐνδέχεσθαι ἄμα ταὐτὸ ποιεῖν καὶ πεποιηκέναι, τὸ ὀρᾶν καὶ ἐωρακέναι φαὶη ἐγχωρεῖν, οὅπω ἰλήλεγκται, εἰ μὴ λὲγοι τὸ ὀρᾶν ποιεῖν τι ἀλλὰ πάσχειν προσδεῖ γὰρ τούτου τοῦ ἐρωτήματος.

Met. Δ 28. 1024 b 9 (Vedi nota 4 pag. 33).

Phys. Γ 1. 200 b 31 το γάρ κενητεκον κενητεκόν τοῦ κενητοῦ καὶ το κενητον κενητον ὑπο τοῦ κενητεκοῦ.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Phys. Г з 202 a 20 c b 22 (Vedi nota 2 pag. 128).

correlative, ma irreduttibili, delle cose in una stessa attualità, il moto, e secondo queste determinazioni due predicazioni diverse; perciò sono due categorie distinte.

## § 6. — IL ποῦ.

23. Il ποῦ è la categoria secondo cui avviene il moto di trasferimento, φορά, che è il moto di luogo; è e i contrarii, condizione del moto, nella categoria ποῦ sono: in su e in giù, innanzi e indietro, a destra e a sinistra, che sono le differenze del τόπος, le sei direzioni. Dunque la categoria ποῦ si risolve nel τόπος, e infatti in un passo Aristotele pone questo invece di quello. Perciò a determinare la nozione di questa

<sup>1</sup> Anche Brandis Gr. Röm. Phil., III 1 pag. 43 e Brentano, op. cit., pag. 136 credono che il ποιείν e il πάσχειν sieno due categorie distinte, contro il Prantl, op. cit., pag. 206.

² Phys. E 1. 225 b 6, 9 e 2. 226 a 23 (Vedi nota 1 pag. 41), 32 ή δὲ κατὰ τόπον καὶ τὸ κοινὸν καὶ τὸ ἔδιον ἀνώνυμος, ἔστω δὲ φορὰ καλουμένη τὸ κοινὸν Β 1. 192 b 15... τὰ μὲν κατὰ τόπον ... Γ 1. 200 b 34... ἢ κατὰ τόπον. Δ 1. 208 a 31 τῆς κινήσεως ἡ... κατὰ τόπον... ἢν καλοῦμεν φοράν. Η 2. 243 a 7... ἢ τε κατὰ τόπον... ἡ μὲν οὖν κατὰ τόπον φορά. Θ 4 255 a 24 καὶ κινητὸν δ΄ ώσαὐτως φύσει τὸ δυνάμει ποιὸν ἢ ποσὸν ἢ ποῦ... Θ 7. 260 a 28... καὶ τῆς κατὰ τόπον, ἢν καλοῦμεν φοράν.... Gen. et Corr. A 4. 319 b 32.... ὅταν δὲ κατὰ τόπον φορά. Coel. Δ 3. 310 a 24... ἡ κατὰ τόπον... Met. Z 7. 1032 a 15.... ἢ ποῦ. Λ 2. 1069 b 10... ἢ κατὰ τόπον... ποῦ.... φορὰ δὲ ἡ κατὰ τόπον. Ν 1. 1088 a 33.... κατὰ τόπον φορά.

<sup>3</sup> Id. 6. 230 b 11... ἄνω... κάτω τόπου γὰρ ἐναντιώσεις αὐται... Θ 8. 261 b 34 ἐναντία γὰρ κατὰ τόπον ἡ ἄνω τῷ κάτω καὶ ἡ εἰς τὸ πρόσθεν τῷ εἰς τοὕπισθεν καὶ ἡ εἰς ἀριστερὰ τῷ εἰς δεξιά τόπου γὰρ ἐναντιώσεις αὖται. Γ 5. 205 b 32 τόπου δὶ εἴδη καὶ διαφοραὶ τάνω καὶ κάτω καὶ ἔμπροσθεν καὶ ὅπισθεν καὶ δεξιὸν καὶ ἀριστερόν. Δ 1. 208 b 12 (Vedi nota 1 pag. seg.) Coel. Λ 4. 271 a 4 ὸ γὰρ ἄνω καὶ τὸ κάτω τόπου τἱ ἐστι διαφορὰ καὶ ἐναντίωσις. Gen. et Corr. Λ 6. 323 a 6 τόπου δὶ διαφορὰ πρώτη τὸ ἄνω καὶ τὸ κάτω καὶ τὰ τοιαῦτα τῶν ἀντικειμένων.

\* Eth. Nic. Λ 4. 1096 a 27. (Vedi quadro pag. 6).

categoria è necessario esporre la deduzione della nozione del τόπος.

Aristotele prende le mosse da questi dati: c' è comune consenso nel pensare che le cose esistenti sono qualcove; il moto più generale e principale è quello di luogo. Lo scambio dei corpi in un posto prova, che esiste certo luogo e spazio, altro dai corpi, che a esso e da esso mutano; e i trasferimenti dei corpi naturali provano, che il τόπος non solo è qualcosa, ma ha certa potenza, perchè ognuno si trasferisce al suo luogo, se non n' è impedito, il fuoco in su, la terra in giù. L'in su, l'in giù, l'a destra, l' a sinistra, l' innanzi, l' indietro, le sei direzioni, parti, e specie del τόπος, non sono per posizione rispetto a noi, ma sono determinate per natura, e infatti le entità matematiche, che non sono nel τόπος, hanno destra, sinistra, ecc. per posizione rispetto a noi. ¹

Il τόπος ha le tre dimensioni, da cui sono definiti tutti i corpi naturali, ma non è corpo, perchè vi sarebbero due corpi in uno; inoltre se è spazio del corpo, lo sarà anche della superficie e degli altri limiti, perchè lo stesso ragionamento si

¹ Phys. Δ 1. 208 a 29. τά τε γὰρ ὅντα πάντες ὑπολαμβάνουσε εἶναί που.... καὶ τῆς κινήσεως ἡ κοινὴ μάλιστα καὶ κυριωτάτη κατὰ τόπον ἐστίν. ην καλούμεν φοράν.... b 1 ότε μέν ούν έστεν ο τόπος, δοκεί δηλον είναι έκ της άντιμεταστάσεως δπου γάρ έστι νον ύδωρ, ένταθθα έξελθόντος ώσπερ έξ άγγείου πάλιν άηρ ένεστεν ... ώστε δήλον ώς ήν ο τόπος τι καί ή χώρα, ἔτερον ἀμφοῖν, είς ἢν καὶ ἐξ ἢς μετέβαλον. ἔτε δὲ αὶ φοραὶ τῶν φυσικών σωμάτων και άπλών.... ού μόνον δηλούσιν ότι έστί τι ο τόπος, άλλ' ότι καὶ ἔχει τινὰ δύναμεν. Φέρεται γὰρ ἔκαστον είς τὸν αὐτοῦ τόπον μὴ κωλυόμενον, το μέν ἄνω, το δε κάτω ταῦτα δ' έστε τόπου μέρη και είδη, τό τε άνω καὶ τὸ κάτω καὶ αὶ λοιπαὶ τῶν ἔξ διαστάσεων. ἔστι δὲ τὰ τοιαῦτα ού μόνον πρός ήμας... έν δέ τη φύσει διώρισται χωρίς έκαστον. ού γάρ δ τε έτυχέν έστε τὸ ἄνω, ἀλλ' όπου φέρεται τὸ πῦρ καὶ τὸ κοῦφον.... ὡς ού τη θέσει διαφέροντα μόνον, άλλα καὶ τη δυνάμει. δηλοῖ δὲ καὶ τὰ μαθηματικά ούκ όντα γάρ εν τόπω, όμως κατά την θέσιν την πρός ήμας Έχει δεξεὰ καὶ ἀριστερά, ώστε μόνον αὐτῶν νοεῖσθαι τὴν θέσιν, ἀλλὰ μή ἔχειν φύσιν τούτων ἔκαστον. Cfr. Coel. Δ 3.

confà a tutti. Esso non è elemento, nè da elementi la natura sua può essere, sia corporei sia intelligibili; non corporei, perchè esso ha grandezza, non corpo; non intelligibili, perchè da questi nessuna grandezza reale viene generata. E non c'è in esso causalità alcuna delle quattro, nè come materia delle cose, nè come forma, nè come fine, nè come motore.

Il τόπος universale è quello in cui esistono tutti i corpi, il proprio è quello primo (verso il corpo), in cui ciascun singolo corpo, quello che circoscrive ciascuno, il suo ambiente. <sup>2</sup> Scambiandosi i corpi in esso, il τόπος è separabile dai corpi, essendo separabile, non è nè parte nè abito nè checchessia dei corpi. Ha del recipiente, infatti il recipiente è τόπος trasferibile. <sup>3</sup> Essendo circoscritto al corpo immediatamente, il τόπος non è maggiore nè minore, ma eguale al corpo; quantunque a contatto, il τόπος non è continuo al corpo, ma diviso dal corpo, perchè il corpo si muove in esso, non con esso. Inoltre ciascuno dei corpi naturali si trasferisce per natura al

¹ Phys. Δ 1. 200 a 4 διαστήματα μὲν οὖν ἔχει τρία, μῆκος καὶ πλάτος καὶ βάθος, οἶς ὁρίζεται σῶμα πᾶν. ἀδύνατον δὲ σῶμα εἶναι τὸν τόπον ἐν ταὐτῷ γὰρ ᾶν εἴη δύο σώματα. ἔτι εἴπερ ἐστὶ σώματος τόπος καὶ χώρα, δῆλον ὅτι καὶ ἐπιφανείας καὶ τῶν λοιπῶν περάτων · ὁ γὰρ αὐτὸς ἀρμόσει λόγος.... 14 οὕτε γὰρ στοιχεῖον οὐτ' ἐκ στοιχείων οἴόν τ' εἶναι τοιαύτην ἔχοντα φύσιν, οὕτε τῶν σωματικῶν οὕτε τῶν ἀσωμάτων · μέγεθος μὲν γὰρ ἔχει, σῶμα δ' οὐδέν · ἔστι δὲ τὰ μὲν τῶν αἰσθητῶν σωμάτων στοιχεῖα σώματα, ἐκ δὲ τῶν νοητῶν οὐδὲν γίνεται μέγεθος. ἔτι δὲ καὶ τίνος ἄν τις θείη τοῖς οὐσιν αἴτιον εἴναι τὸν τόπον; οὐδεμία γὰρ αὐτῷ ὑπάρχει αἰτία τῶν τεττάρων....

² Ib. 2. 209 a 32 καὶ τόπος ὁ μὲν κοινός, ἐν ῷ ἄπαντα τὰ σώματά ἐστιν, ὁ δ' ἴδιος, ἐν ῷ πρώτῳ.... b 1 ὁ τόπος τὸ πρώτον περιέχον τῶν σωμάτων ἕκαστον....

<sup>3</sup> lb. 24.... τον δὲ τόπον ἐνδέχεται (sc. χωρίσθαι) ἐν ῷ γάρ ἀἡρ ἤν, ἐν τούτω πάλιν ὕδωρ ....γίνεται, ἀντιμεθισταμένων ἀλλήλοις τοῦ τε ῦδατος καὶ τοῦ ἀέρος.... ὥστε οὕτε μόριον οὕθ' ἔξις ἀλλὰ χωριστὸς ὁ τόπος ἐκάστου ἐστίν. καὶ γὰρ δοκεῖ τοιοῦτό τι εἶναι ὁ τόπος οἶον τὸ ἀγγεῖον τόπος μεταφορητός τὸ δ' ἀγγεῖον οὐοὲν τοῦ πράγματός ἐστιν.

proprio luogo, e vi rimane, e questa potenza naturale fa che vi siano l'in su l'in giù, e le altre direzioni. Da queste determinazioni si deduce la natura del τόπος. 1

Posto che il τόπος circoscriva il corpo contenuto, esso deve essere per necessità o questo contorno, sia del corpo sia dell'ambiente, o l'intervallo compreso, sia del corpo sia distinto, quindi o forma o materia o intervallo o estremità ambiente. Pare forma del corpo contenuto, perchè lo circoscrive, e circoscrivendolo, limita la grandezza sua, quindi sembra essere la forma, che definisce la materia della grandezza; ma la forma non è separabile dalla cosa, il τόπος lo è, quindi il τόπος non è forma. Nello stesso contorno ci sono due limiti diversi, perchè le estremità dell'ambiente e del contenuto, essendo a contatto, coincidono; sono limiti l'una e l'altra, ma non della stessa cosa, l'una è dell'ambiente, l'altra del contenuto, il limite del contenuto è forma, il limite dell'ambiente, τόπος. Pare materia, perchè si presenta come l'interbiente, τόπος.

¹ Phys. Δ 4-210 b 32 τί δέ ποτ' ἐστιν ὁ τόπος, ὧδ' ἄν γένοιτο φανερόν, λάβωμεν δὲ περὶ αὐτοῦ ὅσα δοκεῖ ἀλκθῶς καθ' αὐτὸ ὑπάρχειν αὐτῷ. ἀξιεῦμεν δὴ τὸν τόπον εἴναι πρῶτον μὲν περιέχον ἐκεῖνο, οὖ τόπος ἐπί, καὶ μκδὲν τοῦ πράγματος εἴναι, ἔτι τὸν πρῶτον τόπον μήτ' ἐλάττω μήτε μείζω, ἔτι ἀπολείπεσθαι ἐκάστου καὶ χωριστόν εἴναι, πρὸς δὲ τοῦτοις πάντα τόπον ἔχειν τὸ ἄνω καὶ κάτω, καὶ φέρεσθαι φύσει καὶ μένειν ἐν τοῖς οἰκείοις τόποις ἕκαστον τῶν σωμάτων, τοῦτο δὲ ποιεῖν ἢ ἄνω ἢ κάτω. ὑποκειμένων δὲ τοὑτων τὰ λοιπὰ θεωρκτέον.... 29 ὅταν μὲν οὖν μὴ δικρκμένον ἢ τὸ περιέχον ἀλλὰ συνεχές, οὐχ ὡς ἐν τόπω λέγεται εἴναι ἐν εκείνω, ἀλλ' ὡς μὲρος ἐν ὅλω. ὅταν δὲ δικρκμένον ἢ καὶ ἀπτόμενον, ἐν πρώτω ἐστὶ τῷ ἐσχάτω τοῦ περιέχοντος.... καὶ συνεχὲς μὲν ὄν οὐκ ἐν ἐκείνω κινεῖται ἀλλὰ μετ' ἐκείνου, δικρεμένον δὲ ἐν ἐκείνω.

<sup>1</sup>b. 211 b 5 ήδη τοίνυν φανερόν έπ τούτων τί έστι ο τόπος. σχεδόν γλο τέτταρά έστιν ων άνάγχη τον τόπον εν τι είναι η γάρ μορφή ή ύλη η διάστημά τι το μετάξυ των έσχάτων, η τὰ εσχατα εί μή έστι μηδέν διάστημα παρά το τοῦ έγγινομένου σώματος μέγεθος.

<sup>3</sup> Ib. 2. 209 b 1 εἰ δή ἐστιν ὁ τόπος τὸ πρῶτον περιέχον τῶν σωμάτων ἕκαστον, πέρας τι ἄν εἴη, ὥστε δόξειεν ἄν τὸ εἴδος καὶ ἡ μορφὴ 
ἐκάστου ὁ τόπος εἴναι, ὧ ὀρίζεται τὸ μέγεθος καὶ ἡ ὕλη ἡ τοῦ μεγέθους 
τεῦτο γὰρ ἐκάστου πέρας... 21 ἀλλὰ μὴν ὅτι γε ἀδύνατον ὁποτεροῦν τού-

136 LIDRO I.

vallo della grandezza (come estensione del corpo contenuto), ciò che dalla forma e dal limite è circoscritto e definito, ciò che rimane, astraendo dal limite e dalle determinazioni della forma. Siffatta è la materia, l'indeterminato, perciò Platone pose tutt' uno il partecipante e lo spazio. È un modo di imaginare simile a quello, con cui concepiamo la materia, colla differenza che la materia è ciò che muta, il luogo l'ove. Ma la materia non è separabile e non limita, il τόπος amendue. Pare invece certo intervallo distinto dal corpo contenuto, l'intervallo vuoto fra le estremità dell'ambiente, perchè muta il contenuto, fermo l'ambiente. Ma non havvi intervallo vuoto, perchè cambiando posto il corpo contenuto, sottentra quello che s'imbatte dei corpi atti a sostituirsi e porsi a contatto dell'ambiente. Se l'intervallo per natura (non per astrazione matematica) fosse qualcosa di reale e permanente nello stesso luogo vi sareb-

των είναι τὸν τόπον, οὐ χαλεπὸν είδεῖν. τὸ μὲν γὰρ είδος καὶ ἡ ὅλη οὐ χωρίζεται τοῦ πράγματος, τὸν δὲ τόπον ἐνδέχεται...: 31 ἤ μὲν οὕν χωριστός ἐστι τοῦ πράγματος, ταύτη μὲν οὐν ἔστι τὸ είδος.... 4 211 b 10 διὰ μὲν τὸ πιριέχειν δοκεῖ ἡ μορφὴ είναι ' ἐν ταὐτῷ γὰρ τὰ ἔσχατα τοῦ πιριέχοντος καὶ τοῦ περιεχομένου. ἔστι μὲν οὕν ἄμφω πέρατα. ἀλλ' οὐ τοῦ αὐτοῦ, ἀλλὰ τὸ μὲν είδος τοῦ πράγματος, ὁ δὲ τόπος τοῦ περιέχοντος σώματος.

¹ Phys. Δ 2. 200 b 6. η δὲ δοκεῖ ὁ τόπος εἶναι τὸ διάστημα τοῦ μεγέθους, ἡ ὕλη· τοῦτο γὰρ ἔτερον τοῦ μεγέθους τοῦτο δ' ἐστὶ τὸ περιχύμενον ὑπὸ τοῦ εἴδους καὶ ὡρισμένον, οἶον ὑπὸ ἐπιπέδου καὶ πέρατος. ἔστι δὲ τοιοῦτον ἡ ῦλη καὶ τὸ ἀόριστον ὁ ῦταν γὰρ ἀφαιρεθη τὸ πέρας καὶ τὰ πάθη τῆς σφαίρας, λείπεται οὐδὶν παρὰ τὴν ῦλην. διὸ καὶ Πλάτων τὴν ῦλην καὶ τὴν χώραν ταὐτό φησιν εἶναι ἐν τῷ Τιμαίῳ ὁ τὸ γὰρ μεταληπτικὸν καὶ τὴν χώραν ἔν καὶ ταὐτόν. 21 (Vedi nota precedente) 31 ἢ δὲ περιέχει, ταὐτη δ' ἔτερος τῆς ῦλης. 4. 211 b 29 καὶ ἡ ῦλη δὲ δόξειεν ἀν εἶναι ὁ τόπος, εῖ γε ἐν ἡρεμοῦντί τις σκοποίη καὶ μὴ κεχωρισμένω ἀλλὰ συνεχεῖ ὁ ὥπερ γὰρ εἰ ἀλλοιοῦται, ἔστι τι ὁ νῦν μὲν λευκὸν πάλαι δὲ μέλαν ... (διό φαμεν εἶναί τι τὴν ῦλην), οῦτω καὶ ὁ τόπος διὰ τοιαὐτης τινὸς εἶναι δοκεῖ φαντασίας, πλὴν ἐκεῖνο μὲν διότι ὁ ἤν ἀήρ, τοῦτο νῦν ῦδωρ, ὁ δὲ τόπος ὅτι οῦ ἤν ἀήρ, ἐνταῦθ' ἐστὶ νῦν ῦδωρ. ἀλλ' ἡ μὲν ῦλη.... οῦτε χωριστὴ τοῦ πράγματος οῦτε περιέχει, ὁ δὲ τόπος ἄμφω.

bero τόποι senza fîne, perchè, scambiandosi in un recipiente due corpi, le parti fanno appunto come i totali; e mutando posto il recipiente stesso, muterebbe posto anche il τόπος, e vi sarebbe altro τόπος del τόπος, e quindi più τόποι simultanei. Il τόπος, in cui il contenuto quale parte del tutto si muove col recipiente, è sempre l'ambiente stesso in cui è, perchè è in esso che si scambia con altri corpi, non nel τόπος prodotto dal movimento del recipiente, questo τόπος è parte dell'universale. <sup>1</sup>

Pertanto se il τόπος non è intervallo del corpo contenuto, nè intervallo permanente distinto da esso, e non è limite del corpo, sarà necessariamente limite dell' ambiente. <sup>2</sup> Riesce difficile afferrare la natura del τόπος, sì perchè appare simile alla materia e alla forma, e sì perchè, il cambio di posto del corpo trasferito avvenendo nell' ambiente fermo, sembra esservi un intervallo altro dalla estensione dei corpi mossi. A questo conferisce anche l'aria che sembra incorporea, per cui il τόπος

¹ Phys. Δ 4. 211 b 14 διὰ δὲ τὸ μεταβάλλειν πολλάχις μένοντος τοῦ περιέχοντος τὸ περιεχόμενον καὶ διηρημένον, οἴον ἐξ ἀγγείου ὕδωρ, τὸ μεταξὸ εἴναί τι δοκεῖ διάστημα, ὡς δν τι παρὰ τὸ σῶμα τὸ μεθισταμένων καὶ δι οὐκ ἔστιν, ἀλλὰ τὸ τυχὸν ἐμπίπτει σῶμα τῶν μεθισταμένων καὶ ἄπτεσθαι πεφυκότων. εἰ δ' ἤν τι τὸ διάστημα τὸ πεφυκὸς καὶ μένον ἐν τῷ αὐτῷ τόπῳ, ἄπειροι ἀν ἤσαν τόποι · μεθισταμένου γὰρ τοῦ ὕδατος καὶ τοῦ ἀἑρος ταὐτὸ ποιήσει τὰ μόρια πάντα ἐν τῷ δλῳ ὅπερ ἄπαν τὸ ὕδωρ ἐν τῷ ἀγγείῳ · ἄμα δὲ καὶ ὁ τόπος ἔσται μεταβάλλων. ὡστ' ἔσται τοῦ τόπου τ' ἄλλος τόπος, καὶ πολλοὶ τόποι ἄμα ἔσονται. οὐκ ἔστι δὶ ἄλλος τόπος ὁ τοῦ μορίου, ἐν ῷ κινεῖται, ὅταν ὅλον τὸ ἀγγεῖον μεθίστηται, ἀλλ' ὁ αὐτός · ἐν ῷ γάρ ἐστιν, ἀντιμεθίσταται ὁ ἀὴρ καὶ τὸ ὕδωρ ἢ τὰ μόρια τοῦ ὕδατος, ἀλλ' οὐκ ἐν ῷ γίνονται τόπῳ, ὅς μέρος ἐστὶ τοῦ τόπου δς ἐστι τόπος ὅλου τοῦ οὐρανοῦ.

<sup>2</sup> lb. 212 a 2 εἰ τοίνυν μηδὲν τῶν τριῶν ὁ τόπος ἐστί, μήτε τὸ εἴδος μήτε ἡ ΰλη μήτε διάστημά τι ἀεὶ ὑπάρχον ἔτερον παρὰ τὸ τοῦ πράγματος τοῦ πεθισταμένου, ἀνάγκη τὸν τόπον εἴναι τὸ λοιπὸν τῶν τεσσάρων, τὸ πέρας τοῦ περιέχοντος σώματος. λέγω δὲ τὸ περιεχόμενον σῶμα τὸ κινηὸν κατὰ φοράν

sembra essere non soltanto le estremità del recipiente, ma anche l'intervallo fra loro quale vuoto.

Come il recipiente è τόπος trasferibile, così il τόπος è recipiente immobile. Perciò quando in un ambiente in moto la cosa contenuta si muova, p. e. la nave nel fiume, c'è piuttosto ragione di recipiente che di luogo, luogo piuttosto è tutto il fiume, perchè nella sua totalità immobile. Laonde il limite immobile primo dell' ambiente, questo è il τόπος. ² Il centro e l'estremità dalla nostra parte della sfera celeste in rotazione sono i massimi in su e in giù comuni a tutte le cose propriamente per questo, che il centro è permanente sempre, e l'estremità della sfera, essendo sempre allo stesso modo, è anche permanente. Laonde poichè il leggero è il trasferito per natura all'insù, il grave all'ingiù, il limite che circoscrive un corpo verso il centro della sfera ed esso centro, sono l'ingiù, il limite che lo circoscrive verso l'estremità della sfera ed essa estremità, sono l'insù. °

Dunque è ἐν τόπφ quel corpo, che ha esternamente un altro corpo che lo contiene, quello che non ne ha, non lo è.

Phys. Δ 4. 212 a 7 δοκεῖ δὲ μέγα τι εἶναι καὶ χαλεπὸν ληφθῆναι ό τόπος διά τε τὸ παρεμφαίνεσθαι τὴν ΰλην καὶ τὴν μορφήν, καὶ διὰ τὸ ἐν ἡρεμοῦντι τῷ περιέχοντι γίνεσθαι τὴν μετάστασεν τοῦ φερομένου ἐνδέχεσθαι γὰρ φαίνεται εἶναι διάστημα μεταξύ ἄλλο τι τῶν κινουμένων μες εθῶν. συμβάλλεται δὶ τι καὶ ὁ ἀὴρ δοκῶν ἀσώματος εἶναι φαίνεται γὰρ οὐ μόνον τὰ πέρατα τοῦ ἀγγείου εἶναι ὁ τόπος, ἀλλὰ καὶ τὸ μεταξὺ ὡς κενὸν.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 14 ἔστι δ΄ ώσπερ τὸ ἀγγεῖον τόπος μεταφορητός, οὕτω καὶ ὁ τόπος ἀγγεῖον ἀμετακίνητον... ώστε τὸ τοῦ περιέχοντος πέρας ἀκίνητον πρῶτον, τοῦτ΄ ἔστιν ὁ τόπος.

<sup>3</sup> lb. 21 καὶ διὰ τοῦτο τὸ μέσον τοῦ οὐρανοῦ καὶ τὸ ἔσχατον τὸ προς ήμᾶς τῆς κύκλω φορᾶς δοκεῖ εἴναι τὸ μὲν ἄνω τὸ δὲ κάτω μάλεστα πᾶσι κυρίως, ὅτι τὸ μὲν ἀεὶ μένει, τοῦ δὲ κύκλου τὸ ἔσχατον ὡσαύτως ἔχον μένει, ὥστ' ἐπεὶ τὸ μὲν κοῦφον τὸ ἄνω φερόμενόν ἐστι φύσει, τὸ δὲ βαρὺ τὸ κάτω, τὸ μὲν πρὸς τὸ μέσον περιέχον πέρας κάτω ἐστί, καὶ αὐτὸ τὸ μέσον, τὸ δὲ πρὸς τὸ ἔσχατον ἄνω, καὶ αὐτὸ τὸ ἔσχατον.

<sup>\*</sup> lb. 5. 212 a 31 ὧ μέν οὖν σώματι ἔστι τι ἐκτὸς σῶμα περιέχον αὐτό, τοῦτό ἐστιν ἐν τόπω, ὧ δὲ μή, οὖ.

Le parti di un tutto similare sono èν τόπφ potenzialmente, quando sia continuo, attualmente, quando lo si divida, e le parti sieno a contatto come un cumulo. Per sè è èν τόπφ ogni corpo mobile per trasferimento o per aumento, il cielo per accidente, nel senso che tutte le parti dell' universo lo sono per sè, perchè, in moto e attigue, l' una circoscrive l' altra, laonde la suprema muove solo per rotazione; ma il tutto non è in qualche luogo, perchè non c'è corpo alcuno circoscritto ad esso, nulla è fuori del cielo, esso è l' universo. Il τόπος non è il cielo, ma qualcosa del cielo, cioè il limite estremo in quiete a contatto del corpo mobile; laonde la terra è nell'acqua, l'acqua nell'aria, l'aria nell'etere, l'etere nel cielo, il cielo non più in altro. ¹

24. Pertanto Aristotele partendo dai dati dell' esperienza immediata — l'esistenza, il trasferimento — concepì il τόπος quale ambiente, e da questo concetto dedusse la nozione di limite in quiete che circoscrive il corpo in moto. Il dato prevalente fu il moto di luogo, <sup>2</sup> ma l'esperienza insufficiente lo

¹ Phys. Δ 5. 212 b 3 τὰ μέν έστιν έν τόπω κατὰ δύναμιν, τὰ δὲ κατ΄ ενέργειαν. διὸ ὅταν μὲν συνεχὲς ἢ τὸ ὁμοιομερές κατὰ δύναμιν έν τόπω τα μέρη, δταν δὲ χωρισθή μὲν ἄπτηται δ΄ ὥσπερ σωρός, κατ' ἐνέργειαν. καὶ τὰ μὲν καθ' αὐτά, εἶον πᾶν σῶμα ἢ κατὰ φορὰν ἢ καθ' αὕξησεν κενητὸν καθ' αὐτό που, ὁ δ' οὐρανός.... οὕ που όλος οὐδ' ἔν τενε τόπω ἐστίν, εξ γε μηδέν αὐτὸν περιέχει τώμα. ἐφ' ὧ δὲ κινεῖται, ταύτη καὶ τόπος ἐστὶ τοῖς μορίοις · έτερον γὰρ έτερου έχόμενον τῶν μορίων ἐστίν. τὰ δὲ κατὰ συμβεβηκός, οἶον ή ψυχή καὶ ὁ οὐρανός · τὰ γὰρ μορία ἐν τόπῳ πως πάντα · ἐπὶ τῷ κύκλω γὰρ περιέχει ἄλλο ἄλλο. διὸ κινεῖται μέν κύκλω τὸ ἄνω, τὸ δὲ πῶν οῦ που. τὸ γάρ που αὐτό τ' ἐστί τι, καὶ ἄλλο τι διῖ εἴναι παρὰ τοῦτο ἐν ὧ ο περιέχει \* παρὰ δὲ τὸ πᾶν καὶ ὅλον οὐδέν ἐστι ἔξω τοῦ παντός, και διὰ τοῦτο ἐν τῷ οὐρανῷ πάντα ὁ γάρ οὐρανὸς τὸ πᾶν ἔσως. ἔστι δ' ὁ τόπος οὐχ ὁ οὐρανός, ἀλλὰ τοῦ οὐρανοῦ τι τὸ ἔσχατον καὶ ἀπτόμενον τοῦ κενητοῦ σώματος πέρας ήρεμοῦν · καὶ διὰ τοῦτο ή μὲν γῆ ἐγ τω ύδατι, τούτο δ' έν τω ἀέρι, ούτος δ' έν τω αίθέρι, ὁ δ' αίθηρ έν τω ούρανώ, ὁ δ' οὐρανὸς οὐκέτε ἐν ἄλλω.

<sup>2</sup> lb. 4. 211 a 12 πρώτον μέν οὖν δεῖ κατανοῆσαι ὅτι οὖκ ἃν ἰζητεῖτο ὁ τόπος, εἰ μὴ κίνησίς τις ἦν ἡ κατὰ τόπον.

trasse in errore. Il moto all'insù dei corpi leggeri, all'ingiù dei gravi, egli attribuì a potenze naturali di quelli, che pareano i corpi semplici, come gravitazioni specifiche; e ne argomentò che l'ambiente dovca determinare queste potenze, quindi essere pieno e limitato. L'osservazione del moto nei mezzi fluidi dell'aria e dell'acqua gli parve provare, che vuoto non c'è, che il vuoto non è postulato dal moto di luogo, ma confutato. Laonde τόπος universale la sfera piena, essa determina l'insù l'ingiù, al di là nulla, non estensione senza corpo, ma privazione assoluta, il pensare l'estensione all'infinito è processo intellettivo, non realtà, ogni realtà necessariamente è un quanto. Dalla negazione del vuoto e dal principio realista Aristotele

¹ Phys. Δ 8. 214 b 12 δτι δ΄ οὐκ ἔστι κενὸν οῦτω κεχωρισμένον, ὡς ἔνοί φασι, λέγωμεν πάλιν. εἰ γάρ ἰστιν ἐκάστου φορά τις τῶν ἀπλῶν σωμάτων φύσει, οἶον τῷ πυρὶ μὲν ἄνω τἢ δὲ γἢ κάτω καὶ πρὸς τὸ μέσον, δῆλον δτι οὐκ ἄν τὸ κενὸν αἴτιον εἴη τῆς φορᾶς. κ.τ.λ. Γ 8. 208 b 24 δλως δὲ φανερὸν ὅτι ἀδύνατον ᾶμα ἄπειρον λέγειν σῶμα καὶ τόπον τινὰ εἴναι τοῖς σώμασιν, εἰ πῶν σῶμα αἰσθητὸν ἢ βάρος ἔχει ἢ κουφότητα, καὶ εἰ μὲν βαρὑ, ἐπὶ τὸ μέσον ἔχει τὴν φορὰν φύσει, εἰ δὲ κοῦφον, ἄνω· κ.τ.λ. Cſr. Coel. Λ 6 e 9.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 7. 214 a 20 άμα γὰρ ἐνδέχεται ὑπεξεέναι ἀλλήλοις, οὐδενὸς ὅντος διαστήματος χωριστοῦ παρὰ τὰ σώματα τὰ αινούμενα. Cfr. 211 b 18. (Vedi nota 1 pag. 137). Vedi 8. 215 a 14-216 a 20.

<sup>3</sup> Coel. A 9. 270 a 11 άμα δὲ δῆλον ὅτι οὐδὲ τόπος οὐδὲ κενὸν οὐδὲ χρόνος ἐστὶν ἔξω τοῦ οὐρανοῦ · ἐν ἄπαντι γὰρ τόπω δυνατὸν ὑπὰρξαι σῶμα · κενὸν δ' εἴναί φασιν ἐν ῷ μὴ ἐνυπάρχει σῶμα , δυνατὸν δ' ἐστὶ γενἱσθαι · χρόνος δὲ ἀριθμὸς κινήσεως · κίνησες δ' ἄνευ φυσικοῦ σώματος οὐκ ἔστιν . ἔξω δὲ τοῦ οὐρανοῦ δίδεικται ὅτι οῦτ' ἐστιν οῦτ' ἐνδέχεται γένεθαι σῶμα. φανερὸν ἄρα ὅτι οῦτε τόπος οῦτε κενὸν οῦτε χρόνος ἔστιν ἔξωθεν.

<sup>\*</sup> Phys. Γ 4. 203 b 15 τοῦ δ' εἶναί τι ἄπειρον ἡ πίστις ἐκ πέντε μάλιστ' ἄν συμβαίνοι σκοποῦσιν.... 22 μάλιστα δὲ καὶ κυριώτατον, ὁ τὴν κοινὴν ποιεῖ ἀπορίαν πᾶσιν διὰ γὰρ τὸ ἐν τῆ νοήσει μὴ ὑπολείπειν καὶ ἐ ἀριθμὸς δοκεῖ ἄπειρος εἶναι καὶ τὰ μαθηματικὰ μεγέθη καὶ τὸ ἔξω τοῦ οὐρανοῦ. 8. 208 a 14. Vedi nota 2 pag. 119).

<sup>5</sup> Ib. 204 a 28 ἀδύνατον τὸ ἐντελεχεία ὂν ἄπειρον ποσὸν γάρ τι εἴναι ἀναγκαίον.

dedusse che non c'è estensione reale oltre quella dei corpi, l'estensione pura è astrazione matematica, quindi il τόπος essendo per natura (cioè realtà non astrazione), per sè non è estensione, ha estensione în quanto estremità di corpo, perciò è ποσὸν κατὰ συμβεβηκός, perchè è quanto ciò cui accade essere luogo. Così Aristotele rimase alle due nozioni distinte dell'estensione, quale grandezza dei corpi, del luogo, quale ambiente loro, e non arrîvò alla sintesi delle due nella nozione dello spazio. Da ciò la estensione, quantità, il luogo, categoria distinta. Questa è il ποῦ, perchè il τόπος essendo ambiente, il contenuto è ἐν τόπφ, quindi la determinazione di luogo delle cose è l' ἐν τόπφ εἶναι, cioè il ποῦ, l' ove.

In questa divisione Aristotele dovea essere confermato dalla sua teoria del moto, perchè essa attribuiva a due categorie diverse due generi diversi di moto: l'aumento e diminuzione, il trasferimento. Almeno diversi in parte, perchè la mutazione nella grandezza implica mutazione nell'ambiente, e perciò parlando del τόπος Aristotele fu costretto a porre due forme di moto di luogo, l'aumento e il trasferimento. Questi due generi di moto sono collegati dall'estensione della materia, come la generazione e la variazione sono collegate dalla

299 a 16 έξ άραιρέσεως λέγεσθαι τὰ μαθηματικά. Cfr. Met. K 3. 1061 a 28 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Phys. Δ 4. 211 b 8 e 7. 214 a 30. (Vedi note 2 pag. 133 e 140).

<sup>2</sup> Ib. 203 b 23 μωθνμωτικὰ μεγέθη (Vedi nota 2 pag. prec.). Cfr. B 2.

193 b 33 segg. 34 χωριστὰ γὰρ τῆ νοήσει κινήσεώς ἐστι. Coel. Γ 1.

<sup>3</sup> Ib. Γ 8. 206 a 4... δίπηχυ η τρίπηχυ ταϋτα γὰρ σημαίνει τὸ ποσόν ούτω καὶ τὸ ἐν τόπω ὅτι ποῦ τοῦτο δὲ ἢ ἄνω ἢ κάτω ἢ ἐν ἄλλη τωὶ διαστάσει τῶν ἔξ. Met. N 3. 1092 a 17 ἄτοπον δὲ καὶ τὸ τόπον ἄμα τοῖς στερεοῖς καὶ τοῖς μαθηματικοῖς ποιῆσαι.

ib. 2.... τό γε ποῦ ἐν τόπω, καὶ τὸ ἐν τόπω ποῦ. Cír. Δ 5. 212 a 31 (Vedi nota 4 pag. 138). Cír. Δ 12. 231 a 17

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Gen. et Corr. A 5. 320 a 17 segg. (Vedi 1 pag. 125).

Phys. Δ 4. 211 a 14 (Vedi nota 2 pag. 139) ταύτης δε το με φορά, το δ' αύξησες και φθέσες. Cfr. 5. 212 b 7 6. 213 b 5.

determinazione della forma; ma concepita la materia come soggetto passivo, la nozione dell'estensione non è prima nella nozione della materia.

25. Il moto di luogo ha la priorità sugli altri generi di moto. Priorità ipotetica (postulata), perchè l' aumento è impossibile, se non preceda variazione: una cosa aumenta per un rispetto dal simile, per un altro dal dissimile, cioè una cosa aumenta per l'accedere di qualcosa dissimile, il nutrimento, detto perciò il contrario al contrario, mutare forma, e diventato simile, aggiungersi al simile; questa mutazione da contrario a contrario presupposta è variazione. Ma perchè la variazione avvenga, occorre che la causa variante si muova, p. e. s'accosti o s'allontani per riscaldare o raffreddare, dunque moto di luogo. Inoltre principio di tutte le affezioni, grave, leggero, tenero, duro, caldo, freddo, sono la condensazione e la rarefazione, cioè congregamento e disgregamento, cioè moto di luogo. D'altra parte l'aumento, con mutare grandezza, implica esso stesso moto di luogo. - Priorità d'essenza, perchè essendo necessario che il moto sia continuatamente, e continuatamente potendo essere o il continuo o il seguente, e maggiormente il continuo, e migliore essendo il continuo, sarà moto continuo, poichè nella natura pensiamo sempre esserci il migliore quando esso sia possibile; questo può essere solo il moto di luogo, dunque necessariamente esso ha la priorità. Infatti nessuna necessità che ciò che è trasferito aumenti o varii, e neppure che sia generato o perisca, ma nessuna di queste mutazioni avvengono senza quel moto continuo, che il primo motore muove. - Priorità di tempo, perchè soltanto i corpi eterni hanno questo moto, mentre in qualunque corpo generato il moto di luogo è l'ultimo, perchè dopo la generazione, prima sono la variazione e l'aumento, poi il trasferimento, moto di corpi già persetti. 1 - Il moto uno, continuo e illimitato è il

Phys. Θ 7. 260 a 23 δήλον γὰρ ὡς εἴπερ ἀναγκαῖον μὶν ἀεὶ κίνησεν εἴναι, πρώτη δ' ήδε καὶ συνεχής, ὅτι τὸ πρῶτον κινοῦν κινεῖ ταὐτην

circolare; 1 la rotazione ha la priorità fra i moti di luogo, ed è il moto mosso dal motore primo immobile. 2

τήν κίνησεν, ην άναγκατον μίαν και την αύτην είναι και συνεχή και πρώτην. τρεών δ' ούσων κενήσεων, της τε κατά μέγεθος καὶ της κατά πάθος και της κατά τόπον, ην καλούμεν φοράν, ταύτην άναγκαῖον εξναι πρώτην, άδύνατον γάρ αυξησιν είναι άλλοιώσεως μή προϋπαρχουσης το γάρ αὐξανόμενον ἔστε μὲν ὡς ὁμοίω αὐξάνεται, ἔστι δ' ὡς ἀνομοίω. τοοφή γόρ λέγεται τῶ έναντίω τὸ έναντίου. προσγίνεται δὲ πῶν γινόμενον όμοιον όμοίω. (Cfr. Gen. et Corr. A 5. 321 b 16-322 a 4) ἀνάγκη οῦν ἀλλοίωσεν εἴναε τὴν εἰς τἀναντία μεταβολήν. ἀλλὰ μὲν εἴ γε ἀλλοιούται, δεί τι είναι το άλλοιούν και ποιούν έκ του δυνάμει θερμού το ένεργεία θερμόν. δήλον ούν ότι τὸ κινούν ούχ όμοίως έχει, άλλ' ότε μέν έγγύτερον ότὲ δὲ πορρώτερον τοῦ ἀλλοιουμένου ἐστίν. ταῦτα δ' ἄνευ φορᾶς ούκ ενδέχεται υπάρχειν. εί άρα άνάγκη άει κίνησεν είναι, άνάγκη και φυράν ἀεὶ είναι πρώτην των κινήσεων, και φοράς, ει έστιν ή μέν πρώτη ή δ΄ ὑστέρα, την πρώτην. Έτε δὲ πάντων τῶν παθημάτων ἀρχή πύκνωσες καί μάνωσις καί γάρ βαρύ καί κούφον καί μαλακόν καί σκληρόν καί θερμόν καὶ ψυχρόν πυκνότητες δοκοῦσε καὶ ἀραιότητες εἴναί τενες. πύκνωσις δέ καὶ μάνωσις σύγκρισις καὶ διάκρισις, καθ' ᾶς γένεσις καὶ φθορά λέγεται τῶν οὐσιῶν. συγκρινόμενα δὲ καὶ διακρινόμενα ἀνάγκη κατὰ τόπον μεταβάλλειν. άλλὰ μὴν καὶ τοῦ αὐξανομένου καὶ φθίνοντος μεταβάλλει κατά τόπον τὸ μέγεθος... λέγεται δὲ πρότερον, οὖ τε μή ύντος οὐκ ἔσται τἄλλα, ἐκεῖνο δ΄ ἄνευ τῶν ἄλλων, καὶ τὸ τῷ χρόνω, καί τὸ κατ' οὐσίαν. ώστ' ἐπεὶ κίνησεν μὲν ἀναγκαῖον εἶναε σύνεχῶς, εῖη δ' αν συνεχως η ή συνεχής η ή έρεξης, μαλλον δ' ή συνεχής, καὶ βέλτιον συνεχή ή έφεξης είναι , τὸ δὲ βέλτιον ἀεὶ ὑπολαμβάνομεν ἐν τὴ φύσει ὑπάρχειν, ἄν ἢ δυνατόν, δυνατόν δὲ συνεχἢ εἶναι... καὶ ταύτην οὐδεμίαν άλλην οἴόν τ' εἶναι ἀλλ' η φοράν, ἀνάγκη την φοράν εἶναι πρώτην. ούδημία γὰρ ἀνάγκη ουτε αυξισθαι ουτε ἀλλοιουσθαι το φερόμενον, ούθε δή γίνεσθαι ή φθείρεσθαι τούτων δε ούδεμίαν ενδέχεται της συνεχούς μή ούσης, ην κινεί το πρώτον κινούν. Ετι χρόνω πρώτην τοίς γαρ αιδίοις μόνον ένδέχεται κινεῖσθαι ταύτην. άλλ' ἐφ' ἐνὸς μὲν ὀτουοῦν τῶν ἐχόντων γένεσεν την φοράν άναγκαῖον ὑστάτην εἶναι τῶν κινήσεων: μετὰ γὰρ τὸ γενίσθαι πρώτον άλλοίωσις και αύξησις, φορά δ' ήλη τετελειωμένων κίvyals tarty.

¹ Phys. Θ 8. 261 b 27 δτι δ' ἐνδέχεται εἴναί τινα ἄπειρον, μίαν εὖσαν καὶ συνεχῆ, καὶ αῦτη ἐστὶν ἡ κύκλω, λέγωμεν νῦν. κ.τ.λ.

\* Ib. 9. 265 a 13 ὅτι δὲ τῶν φορῶν ἡ κυκλοφορία πρώτη, δῆλον.
¬ᾶσα γὰρ φορά... ἢ κύκλω ἢ ἐπ' ευθείας ἣ μεκτή. κ.τ.λ.

## § 7. IL ποτέ.

26. Come la categoria ποῦ è determinata dal τόπος, la categoria ποτὲ è determinata dal χρόνος.

Alcuni dicono che il tempo è il moto della sfera dell'universo, ma anche una parte di rivoluzione è un certo tempo, e non è rivoluzione, bensi parte, e se vi fossero più cieli, la rivoluzione di ciascuno sarebbe tempo allo stesso modo, e vi sarebbero più tempi tutti insieme. Parve ad altri il tempo essere la sfera stessa dell'universo, perchè ogni cosa è nel tempo, come ogni cosa è nella sfera, ma questa opinione è tanto stolta, che non mette conto di rilevarne gli assurdi.

Il tempo sembra essere massimamente moto, ma la mutazione di ciascuna cosa è nella cosa stessa, in essa sola, e nel luogo ove accade che sia, il tempo è parimenti da per tutto e in tutte le cose; di più ogni mutazione è più o meno veloce, e la velocità si determina dal tempo, ma il tempo non si determina dal tempo, nè come quanto nè come quale. Laonde il tempo non è moto; tuttavia non c'è tempo senza moto. Se nulla muti o non si avverta la mutazione, l'anima permane in certa unità indivisibile, e non sembra che tempo sia corso; senza moto non c'è percezione di tempo, il tempo si percepisce nel moto. Anche senza essere affetti per mezzo del corpo, ci sia nell'anima qualche mutazione, ecco insieme ad essa il

¹ Phys. Δ 10. 218 a 33 οι μὶν γὰρ τὴν τοῦ ὅλου κίνησιν εἴναί φωσευ, οι δὲ τὴν σφαῖραν αὐτήν. κ.τ.λ.

<sup>2</sup> lb. b 9 ἐπεὶ δὶ δοαιῖ μάλιστα αίνησιν εἶναι απὶ μεταβολή τις ε χρόνος, τοῦτ ἄν εῖη σκεπτέον. ἡ μὶν οῦν ἐκάστου μεταβολή και κίνησις ἐν αὐτῷ τῷ μεταβάλλοντι μονόν ἐστίν, ἡ οῦ ἄν τύχη δν αὐτὸ τὸ κινουμενον καὶ μεταβάλλον ο δὶ χρόνος ὁμοίως καὶ πανταχοῦ καὶ παρὰ πᾶσιν ἔτι δὶ μεταβολὴ μἱν ἐστι πᾶσα θάττων καὶ βραδυτέρα, χρόνος δὶ τὰν ἔτιν τὸ γὰρ βραδῦ καὶ ταχὺ χρόνῳ ώρισται... ὁ δὲ χρόνος σὺχ ώρισται χρόνῳ, οὕτε τῷ ποσός τις εἶναι οὕτε τῷ ποιός.

diventare di qual cosa, il tempo; ma altresì quando apparisca il diventare di un tempo qualunque, qualche moto apparisce con esso. Laonde se non è moto, il tempo è pur qualcosa del moto.

Il corpo in moto si muove da qualcosa a qualcosa, l'intervallo è grandezza (estensione), ogni grandezza è continua, il moto segue la grandezza, perciò il moto è continuo, e pel moto il tempo; quanto il moto, tanto il tempo corso. L' anteriore e il posteriore sono primieramente nel luogo, ci sono per posizione; se nella grandezza, necessariamente anche nel moto ci sono anteriore e posteriore proporzionali a quelli, e quindi nel tempo, perchè si conseguono l'uno all' altro. Questi anteriore e posteriore sono nel moto, il soggetto reale è moto, ma l'essere ideale è altro, e non moto, bensì si conosce il tempo, quando si determina il moto distinguendo i termini l'anteriore e il posteriore; si distinguono col pensare altro l'anteriore, altro il posteriore, e altro dai due l'intermedio: si percepisce, quando l'anima apprenda distinti nella percezione due istanti (ora.... ora), l'uno anteriore l'altro posteriore. 2

¹ Phys. Δ. 11. 218 b 21 άλλὰ μὲν οὐδ'ἄν ἄνευ γε μεταβολῆς ε ὅταν γὰρ μηδεν αὐτοὶ μεταβάλλωμεν τὴν διάνοιαν ἢ λάθωμεν μεταβάλλοντες, οὐ δοκεῖ ἡμῖν γεγονέναι χρόνος ... 29 εἰ δὴ τὸ μὴ οἴεσθαι εἴναι τες, οὐ δοκεῖ ἡμῖν γεγονέναι χρόνος ... 29 εἰ δὴ τὸ μὴ οἴεσθαι εἴναι χρόνον τότε συμβαίνει ἡμῖν, ὅταν μὴ ὀρίζωμεν μηδεμίαν μεταβολήν, ἀλλ' ἐν ἐνὶ καὶ ἀδιαιρέτω φαίνηται ἡ ψυχὴ μένειν, ὅταν δ΄ αἰσθώμεθα καὶ ὀρίσωμεν, τότε φαμὲν γεγονέναι χρόνον, φανερὸν ὅτι οὐκ ἔστιν ἄνευ κινήσεως καὶ μεταβολῆς χρόνος... 219 a 3 ἄμα γὰρ κινήσεως αἰσθανόμεθα καὶ χρόνου καὶ γὰρ ἐὰν ἢ σκότος καὶ μηδὲν διὰ τοῦ σώματος πάσχωμεν, κίνησες δὲ τις ἐν τῆ ψυχῆ ἐνῆ, εὐθὺς ἄμα δοκεῖ τις γεγομέναι καὶ χρόνος. ἀλλὰ μὴν καὶ ὅταν γε χρόνος δοκῆ γεγονέναι τις, τεμα καὶ κίνησίς τις φαίνεται γεγονέναι. ώστε ῆτοι κίνησες ἢ τῆς κινήσεώς τι ἐστὶν ὁ χρόνος. ἐπεὶ οῦν οὐ κίνησες, ἀνάγκη τῆς κινήσεώς τι εἴναι κύτόν.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Id. 219 a 10 έπει δε το κινούμενον κινεῖται έκ τινος εῖς τι καὶ πᾶν μεγεθος συνεχές, ἀκολουθεῖ τῷ μεγέθει ἡ κίνησις · διὰ γὰρ τὸ τὸ μέγεθος τίναι συνεχές καὶ ἡ κίνησίς ἐστι συνεχής, διὰ δὲ τὴν κίνησιν ὁ χρόνος · Casalini, Categorie. — I.

Pertanto il tempo è numero del moto secondo l'anteriore e il posteriore, numero numerato, cioè il numero della cosa numerabile e numerata, non il numero astratto con cui si numera; infatti il più e il meno si discerne dal numero, il più e meno moto, dal tempo.<sup>1</sup>

E come il moto è sempre altro e altro, così il tempo; nella sua totalità il tempo è identico. Perchè il tempo in quanto anteriore e posteriore è determinato dall' istante, e l' istante per una parte è identico, per una parte altro; come soggetto reale è sempre lo stesso, ma in quanto è sempre in altro e altro, è altro esso stesso, e questo è appunto l' essere ideale proprio all'istante. Parimenti ciò che è in moto di traslazione, quale soggetto reale è lo stesso, lo stesso punto, la stessa pietra, ecc. ma di nozione è altro, perchè la nozione di ciò che è trasferito

όση γάρ ή κίνησες, τοσούτος καὶ ὁ χρόνος ἀεὶ δοκεῖ γεγονέναι. τὸ δὲ δή πρότερον καὶ υστερον ἐν τόπω πρωτόν ἐστεν· ἐνταῦθα μὲν δη τῆ θέσει. έπει δ' έν τω μεγέθει έστι το πρότερον και υστερον, άνάγκη και έν κινήσει είναι τὸ πρότερον καὶ υστερον, ἀνάλογον τοῖς ἐκεῖ. ἀλλὰ μὴν καὶ ἐν χρόνω έστι το πρότερον και υστερον δια το ακολουθείν αεί θατέρω θάτερον αὐτῶν. ἔστε δὲ τὸ πρότερον καὶ ὕστερον αὐτῶν ἐν τἢ κενήσεε, ὁ μέν ποτε ον κίνησίς έστιν · τό μέντοι είναι αύτῷ ἔτερον καὶ οὐ κίνησις. άλλά μήν καὶ τὸν χρόνον γε γνωρίζωμεν, όταν δρίσωμεν την κίνησεν, τὸ πρότερον καὶ ϋστερον όρίζοντες καὶ τότε φαμέν γεγονέναι γρόνον, όταν τοῦ προτέρου και υστέρου εν τη κενήσει αϊσθησεν λάβωμεν. δρίζομεν δε τω άλλο καὶ άλλο ὑπολαβεῖν αὐτά, καὶ μεταξύ τι αὐτῶν ἔτερον. ὅταν γὰρ έτερα τὰ ἄκρα τοῦ μέσου νοήσωμεν, καὶ δύο εἔπη ἡ ψυχὴ τὰ νῦν, τὸ μὲν πρότερον το δ' ύστερον, τότε καὶ τοῦτό φαμεν είναι χρόνον · κ.τ.λ. Sulla formula ő ποτε őν Cír. 219 b 11, 14, 18, 220 a 8, 14. 223 a 27 e Gen. et Corr. A 3. 319 b 3. Vedi Simpl., Themist., Philop., Sch. 389 b 29-300 a 29. Torstrik, Rhein. Mus. (Neue Folge) XII. 161-173.

¹ Phys. Δ 11. 210 b 1 τοῦτο γάρ ἐστιν ὁ χρόνος, ἀριθμὸς κινήσεως κατὰ τὸ πρότερον καὶ ὕστερον. οὐκ ἄρα κίνησες ὁ χρόνος, ἀλλ' ἢ ἀριθμὸν ἔχει ἢ κίνησες. σημεῖον δὲ τὸ μὲν γὰρ πλεῖον καὶ ἔλαττον κρίνομεν ἀριθμῷ, κίνησεν δὲ πλείω καὶ ἐλάττω, χρόνω ἀριθμὸς ἄρα τις ὁ χρόνος. ἐπεὶ δ' ἀριθμός ἐστι διχῶς (καὶ γὰρ τὸ ἀριθμούμενον καὶ τὸ ἀριθμούν λέγομεν, καὶ ῷ ἀριθμοῦμεν), ὁ δὲ χρόνος ἐστὶ τὸ ἀριθμοῦμενον καὶ οὐχ ῷ ἀριθμοῦμεν.

è appunto l'essere in altro e in altro sempre. L'istante determina il tempo come ciò che è trasferito determina il trasferimento, come il punto determina la linea, è la stessa determinazione conseguente dalla grandezza (estensione) al moto, dal moto al tempo; da ciò la continuità e l'anteriore e posteriore del tempo, conseguenti a quelli della grandezza. E punto, e istante sono principio dell' una parte, termine dell' altra; ma il punto essendo un certo uno in due esistenti, necessariamente è permanente; invece l'istante è sempre altro, perchè ciò che è trasserito si muove; 'l' istante è piuttosto come punto estremo (principio di ciò che è, termine di ciò che non è), anzichè come punto intermedio della linea. Pertanto l'istante è continuità del tempo, connette il passato al futuro, ed è limite del tempo, termine di quello, principio di questo, divide potenzialmente il tempo, e in quanto divide è sempre altro, in quanto connette è sempre identico. ' Di più è chiaro

¹ Phys. Δ 11. 210 b 9 καὶ ώσπερ ή κίνησες ἀεὶ ἄλλη καὶ ἄλλη, καὶ ό χρόνος. ὁ δ΄ άμα πᾶς χρόνος ὁ αὐτός · τὸ γὰρ νῦν τὸ αὐτὸ ὅ ποτ' ἦν · τὸ 🗗 είναι αὐτῷ ἔτερον. τὸ δὲ νῦν τὸν χρόνον μετρεῖ ἡ πρότερον καὶ ὕστερον. τὸ δὲ νῦν ἔστι μὲν ὡς τὸ αὐτό, ἔστι δ' ὡς οὐ τὸ αὐτό ' ἡ μὲν γὰρ ἐν ἄλλω καὶ ἄλλω, Ετερον (τοῦτο δ' ἦν αὐτῷ τὸ εἴναι \*), ἦ δὲ δ ποτε ὂν έστε τὸ νῦν, τὸ αὐτό ἀκολουθεῖ γάρ, ὡς ἐλέχθη, τῷ μὲν μεγέθει ἡ κίνησις, ταύτη δ' ό χρόνος, ώς φαμέν καὶ όμοίως δη τη στιγμη το φερόμενον, ώ την αίνησεν γνωρίζομεν καὶ τὸ πρότερον ἐν αὐτῆ καὶ τὸ ὕστερον, τοῦτο δὲ δ μέν ποτε δν τὸ αὐτό (ἢ στιγμὴ γὰρ ἢ λίθος ἤ τι ἄλλο τοιοῦτόν ἐστι) τῷ λόγω δὲ ἄλλο... τῷ δὲ φερομένω ἀκολουθεῖ τὸ νῦν, ὥσπερ ὁ χρόνος τῷ κινήσει κ.τ.λ. 220 a 3 χρόνος μέν γάρ ὁ τῆς φορᾶς άριθμός, τὸ νῦν δὲ ώς το φερόμενον οΐον μονώς άριθμου. και συνεχής τε δή ο χρώνος τῷ νῦν, καὶ διήρηται κατὰ τὸ νῦν \* ἀκολουθεῖ γὰο καὶ τοῦτο τῆ Φορᾶ καὶ τῷ Φερομένω... 9 ἀχολουθεῖ δὲ καὶ τοῦτο πῶς τῆ στιγμῆ καὶ γὰρ ἡ στιγμὴ καί συνέχει τὸ μήκος καὶ ὁρίζει · ἔστι γὰρ τοῦ μὶν ἀρχή τοῦ δὲ τελευτή. άλλ΄ δταν μέν ούτω λαμβάνη τις ώς δυσί χρώμενος τῆ μιᾶ, ἀνάγκη εστασθαι, εί έσται άρχη καὶ τελευτή ή αὐτη στιγμή, τὸ δὲ νῦν διὰ τὸ χινείσθαι τὸ φερόμενον ἀιὶ έτερον. ώσθ' ὁ χρύνος άριθμὸς ούχ ώς της αὐτης στιγμής, ότι άρχη καί τελευτή, άλλ' ώς τὰ ἔσχατα τῆς αὐτης μάλ-

<sup>(&#</sup>x27;) Vedl Bonitz, Aris. St. I, 47 seg.

che l'istante non è parte del tempo, e che l'intermedio fra due istanti è sempre tempo, come non il punto, ma le due linee divise dal punto sono le parti della linea, e l'intermedio fra due punti è sempre linea. Essendo continuo, il tempo è divisibile senza fine, come la linea; secondo la grandezza non c'è tempo minimo, c'è secondo il numero. Dal tempo conosciamo il quanto moto, come reciprocamente dal moto conosciamo il quanto tempo, cioè il tempo e il moto si misurano reciprocamente, perchè il tempo segue il moto, e il moto la grandezza, cioè perchè la grandezza è quanta e continua e divisibile, il moto ha queste determinazioni, e pel moto il tempo.

λου.... 12. 220 b 9 οὖτος δὲ συμβαίνει πρότερον καὶ ὖστερον ἀεὶ ἔτερος τὰ γὰρ νῶν ἔτερα.... 13. 222 a 10 τὸ δὲ νῶν ἱστι συνέχεια χρόνου.... συνέχει γὰρ τὸν χρόνον τὸν παρελθόντα καὶ ἐσύμενον, καὶ ὅλως πέρας χρόνου ἐστί. ἔστι τοῦ μὲν ἀρχή, τοῦ δὲ τελευτή. ἀλλὰ τοῦτ' οὐχ ώσπερ ἱπὶ τῆς στιγμῆς μενούσης φανερόν. διαιρεῖ δὲ δυνάνει· καὶ ἦ μὲν τοιοῦτο, ἀεὶ ἔτερον τὸ νῶν, ἢ δὲ συνδεῖ, ἀεὶ τὸ αὐτό κ.τ.λ.

¹ Phys. Δ 11. 220 a 18 καὶ ἔτι φανερὸν ὅτι οὐδὶ μόριον τὸ νῦν τοῦ χρόνου, οὐδ᾽ ἡ διαίρεσις της κινήσεως, ώσπερ οὐδ᾽ αἰ στιγμαὶ τῆς γραμμῶς αἰ δὶ γραμμαὶ αὶ δύο τῆς μιᾶς μόρια. Gfr. Phys. Z 1. 231 a 24 segg. (Vedi nota 1 pag. 121) 232 b 9 στιγμῶν δ᾽ ἀιὶ τὸ μεταξὺ γραμμὴ καὶ τῶν νῦν χρόνος.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Ib. 12. 220 a 27 ἐλάχιστος δὲ ἀριθμὸς ὁ μὲν ἀπλῶς ἐστίν, ἡ δυάς. τὶς δ' ἀριθμὸς ἔστι μὲν ὡς ἔστιν, ἔστι δ' ὡς οὐκ ἔστιν, οἴον γραμμῆς ἐλάχιστος πλήθει μέν ἐστιν αὶ δύο ἢ ἡ μία, μεγέθει δ' οὐκ ἔστιν ἐλάχιστος ἀεὶ γὰρ διαιρεῖται πᾶσα γραμμῆ. ώσθ ὁμοίως καὶ ὁ χρόνος : ἐλάχιστος γὰρ κατὰ μὲν ἀριθμόν ἐστιν ὁ εἶς ἢ οἱ δύο, κατὰ μέγεθος δ' οὐκ ἔστιν.

<sup>3</sup> lb. b 18 οὐ μόνον δὲ τὴν κίνησιν τῷ χρόνος κατότον ἡ κίνησις ταῦτα πίπονθεν, διὰ δὲ τὴν κίνησιν ὁ χρόνος, καὶ λέγεμεν πολὶν ἢ δλίγον χρόνον τῷ κινήσει μετροῦμεν, τῷ δὲ κινήσει τὸν χρόνον καὶ λέγεμεν πολὶν ἢ δλίγον χρόνον τῷ κινήσει μετροῦντες, καθάπερ καὶ τῷ ἀριθμιν τὸν ἀριθμόν... τῷ μὲν γὰρ χρόνος τὴν κίνησιν, τῷ δὲ κινήσει τὸν χρόνον μετροῦμεν. καὶ τοῦτ' εὐλόγως συμβέβηκεν · ἀκολουθεῖ γὰρ τῷ μὲν χρόνος, τῷ καὶ ποσὰ καὶ συνεχῆ καὶ πεγέθει ἢ κίνησις, τῷ δὲ κινήσει τὸ κείνησιν ἡ κίνησιν τὰ χρόνος, κ. τ. λ.

Il tempo misura il moto col determinare un certo moto, il quale commisura l'intero moto, appunto come il piede misura la lunghezza col determinare una certa grandezza la quale commisura l'intero, e al moto l'essere nel tempo è l'essere misurato dal tempo, esso e l'essere suo, poichè il tempo misura insieme e il moto e l'essere del moto, e in ciò consiste appunto l'essere nel tempo. Da ciò è manisesto che anche alle altre cose l'essere nel tempo sarà il misurarsi dal tempo l'essere loro. Poiche l'essere nel tempo è come l'essere nel numero, cioè o l'essere qualcosa del numero, o l'essere certo numero della cosa, e misurarsi l'essere della cosa dal numero, (o essere determinazione del tempo, o essere determinato dal tempo); l'istante e l'anteriore sono nel tempo come qualcosa del tempo, come l'unità e il dispari e pari nel numero, le cose invece sono nel tempo come in certo numero, in quanto che l'essere loro è misurato dal tempo. 2 Ne segue che tutte le cose nel tempo sono contenute dal tempo, come tuttociò che è in qualcosa, p. e. le cose nel luogo dal luogo; e che le cose devono essere affette dal tempo; infatti diciamo che il tempo consuma, che tutto invecchia dal tempo, che si dimentica pel tempo; per sè il tempo è specialmente causa di corruzione, perchè numero di moto, e il moto porta via il pre-

¹ Phys Δ 12. 220 b 32 έπει δ' έστιν ὁ χρόνος μέτρον κινήσεως καὶ τοῦ κινεῖσθαι, μετρεῖ δ' οὖτως τὴν κίνησιν τῷ ὁρίσαι τινὰ κίνησιν ἢ κα-ταμετρήσει τὴν όλην, ὥσπερ καὶ τὸ μῆκος ὁ πῆχυς τῷ ὁρίσαι τι μέγεθος ὁ ἀναμετρήσει τὸ όλον, καὶ ἔστι τῷ κινήσει τὸ ἐν χρόνῳ εἴναι τὸ μετρεῖσθαι τῷ χρόνῳ καὶ αὐτὴν καὶ τὸ εἴναι αὐτῆς (ἄμα γὰρ τὴν κίνησιν καὶ τὸ εἴναι τῷ κινήσει μετρεῖ, καὶ τοῦτ' ἔστιν αὐτῷ τὸ ἐν χρόνῳ εἴναι, τὸ μετρεῖσθαι αὐτῆς τὸ εἴναι) δῆλου δὴ ὅτι καὶ τοῖς ἄλλοις τοῦτ' ἔστι τὸ ἐν χρόνῳ εἴναι, τὸ μετρεῖσθαι αὐτῶν τὸ εἴναι ὑπὸ τοῦ χρόνου.

Το. 221 a 9 το γὰρ ἐν χρόνω εἶναι... ἐστὶν... ὥσπερ ἔνια λέγομεν ὅτι ἐν ἀριθμῷ ἐστιν τοῦτο δὲ σημαίνει ἢτοι ὡς μέρος ἀριθμοῦ καὶ πάθος, καὶ ὅλως ὅτι τοῦ ἀριθμοῦ τι, ἢ ὅτι ἐστιν αὐτοῦ ἀριθμός. ἐπεὶ δ' ἀριθμὸς ὁ χρόνος, τὸ μὶν νῦν καὶ τὸ πρότερον, καὶ ὅσα τοιαῦτα οῦτῶς ἐν χρόνω ὡς ἐν ἀριθμῷ μονὰς καὶ τὸ περιττὸν καὶ ἄρτιον... τὰ δὲ πράγματα ὡς ἐν ἀριθμῷ τῷ χρόνω ἐστιν.

sente. Laonde le cose sempiterne, in quanto sempiterne, non sono nel tempo, perchè non sono contenute dal tempo, e l'essere loro non è misurato dal tempo; infatti in nulla sono affette dal tempo. E poichè il tempo è misura del moto, lo sarà per accidente anche della quiete (alla cosa che può muoversi accade di non si muovere), e la quiete sarà nel tempo; perchè il tempo non è moto ma numero del moto, e la quiete non è negazione, ma privazione di moto in cosa naturata a muoversi. Perciò il tempo misurerà il corpo in moto come il corpo in quiete, in quanto mosso e in quanto fermo, misurerà cioè cioè il quanto moto o la quanta quiete, dacchè il corpo non è misurabile dal tempo assolutamente, come certo quanto esso corpo, ma come certo quanto il moto suo. E i non-enti non tutti saranno nel tempo, perchè se il tempo è

<sup>&#</sup>x27; Phys. Δ 12. 220 h 17 ti δὶ τοῦτο, περιέχεται ὑπ' ἀριθμοῦ ῶσπερ καὶ τὰ ἐν τόπο ὑπὸ τόπου.... 28 διὸ ἀνάγαη πάντα τὰ ἐν χρόνο ὅντα τεριέχεσθαι ὑπὸ χρόνου, ῶσπερ καὶ τἄλλα ὅτα ἔν τινί ἐστιν. οἔον τὰ ἐν τότο ὑπὸ τοῦ τόπου. καὶ πάσχειν δή τι ὑπὸ τοῦ χρόνου, καθάπερ καὶ τότο ὑπὸ τοῦ τόπου. καὶ πάσχειν δή τι ὑπὸ τοῦ χρόνου, καθάπεν ὅτι κατατήκει ὁ χρόνος, καὶ γηράσκει πάνθ' ὑπὸ τοῦ χρόνου, καὶ ἐπιλανθάνεται διὰ τὸν χρόνον, ἀλλ' οὐ μεμάθηκεν, οὐδὲ νέον γέγονο, ἀκλινήσεως, ἡ δὲ κίνησις ἐξίστησι τὸ ὑπάρχον.

έν χρόνου · σημείον δε τούτου . Ετι ούδε πάσχει ούδεν ὑπὸ τοῦ χρόνου ὑπὸ τοῦ χρόνου · σημείον δε τούτου . Ετι ούδε πάσχει ούδεν ὑπὸ τοῦ χρόνου ὡς οὐκ ὅντα ἐν χρόνοι.

ξοται μετρητέν ότη χρόιων. Ϋ ποσον τι ξειεν, αγγ. ή η ημώσει αιρισμανικό μετρησει και ηρειήσει το κινούπενον αρχ φιρήσει και την ηρειήσεν το αρχοριώσει το κινούπενον και το μετρησει και την λοτισμανία το καιρισμά το καιρισμά το καιρισμά το καιρισμά το καιρισμό το αρκοληματος και πετρείσσαι το είναι αυτος το είναι τινα και το μετρησει ο, αγγα τινα και το μετρησει δ, ο Χρόνω το είναι τινα και το μετρησει δ, ο Χρόνω το είναι τινα και το μετρησει δ, ο Χρόνω το είναι τινα και το μετρησει δ, ο Χρόνω το είναι τινα και το μετρησει δ, ο Χρόνω το είναι τινα και το μετρησει και το είναι τινα και το μετρησει δ, ο Χρόνω το είναι τινα και το μετρησει δ, ο Χρόνω το είναι τινα και το κινούπενον αυτος και το κινούπενον το είναι είναι και το κινούπενον το είναι είναι αυτος το είναι το καιρισμά το είναι το είναι το καιρισμά το είναι το είναι αυτος και το είναι το είναι είναι και το κινούπενον το είναι είναι αυτος το είναι αυτος το είναι το είναι είναι και το είναι το είναι το είναι είναι και το είναι το είναι είνα

misura del moto per sè, delle altre cose per accidente, è manifesto che tutte quelle cose di cui esso misura l'essere, avranno nella quiete o nel moto l'essere; perciò dei non-enti non sono nel tempo gli opposti a cose che sono sempre (cioè il falso obbiettivamente); sono nel tempo gli opposti a cose che non sempre sono, che furono o saranno, e perciò sono non-enti contenuti dal tempo; sono queste le cose che possono essere e non essere, e la generazione e corruzione è di queste.

L'istante dunque è il limite che determina il tempo, il tempo determinato rispetto l'istante è il noté, il quando sarà certa quantità di tempo da quest'istante a quel futuro, o fu da questo a quel passato. E poichè ogni cosa si numera per qualcosa congenere, il tempo lo sarà per un qualche tempo determinato, il quale si misurerà da certo moto determinato, dacchè moto e tempo si misurano reciprocamente; cioè da moto determinato di tempo è misurato il quanto e del moto e del tempo. Ora se quella che ha la priorità (di natura = di nozione) è la misura di tutte le cose congeneri, la rotazione uniforme è massimamente misura, perchè il numero suo è il più

¹ Phys. Δ 12. 221 h 23 φανερον οὖν ὅτι οὐδὲ τὸ μὴ ὅν ἔσται πᾶν ἐν μρόνω, οἶον ὅσα μὴ ἐνδέχεται ἄλλως, ὥσπερ τὸ τὴν διάμετρον εἴναι τῷ κρόνω, οἴον ὅσα μὴ ἐνδέχεται ἄλλως, ὥσπερ τὸ τὴν διάμετρον εἴναι τῷ πλιυρῷ σύμμετρον, ὀλῶς γὰρ, εἰ μέτρον μέν ἐστι κινήσεως ὁ χρόνος καθ' αὐτό, τῶν δ' ἄλλων κατὰ συμβεβηκός, δῆλον ὅτι ὧν τὸ εἴναι μετρεῖ, τοὐτοις ἄπασιν ἔσται τὸ εἴναι ἐν τῷ ἡρεμεῖν ἢ κινεῖσθαι. ὅσα μὲν οὖν φθαρτὰ καὶ γενητὰ καὶ ὅλως ὁτὶ μὶν ὅντα ὁτὶ δὲ μἡ, ἀνάγκη ἐν χρόνω εἴναι ἔστι γὰρ χρόνος τις πλείων, ὁς ὑπερέξει τοῦ τε εἴναι αὐτῶν καὶ τοῦ μετροῦντος τὴν οὐσίαν ˙ τῶν μὴ ὅντων ὅσα μὲν περιέχει ὁ χρόνος, τῶ μὶν ἤν,.... τὰ μὲν ἔσται... ἐρ' ὁπότερα περιέχει καὶ ἐπ' ἄμφω. ὑμρότερα καὶ ἤν καὶ ἔσται ὅσα δὶ μὴ περιέχει μηδαμῆ, οῦτ' ἤν οῦτ' ἔσται. ἐστι δὲ τὰ τοιαῦτα τῶν μὴ ὅντων, ὅσων τἀντικείμενα ἀεὶ ἐστιν.... ὅσων δὲ τὸ ἐναντίον μὴ ἀεὶ, ταῦτα δὲ δύναται καὶ εἴναι καὶ ἐστι γένεσις καὶ φθορὰ αὐτῶν.

¹ lb. 13. 222 a 10 (Vedi nota 1 pag. 147) 24 τὸ δὲ ποτέ χρόνος ώρισμένος πρὸς τὸ νῦν... δεῖ γὰρ πεπεράνθαι πρὸς τὸ νῦν. ἔσται ἄρα ποσό; τις ἀπὸ τοῦδε χρόνος εἰς ἰκεῖνο, καὶ ἤν εἰς τὸ παρελθόν. Bonitz, Arist. Studien, 1, 49 seg. dimostra che vanno tolti il πρότερον dalla definizione e il καὶ dalla spiegazione.

cognito, poiché ne generazione ne variazione ne aumento sono uniformi, e nel moto di luogo la rotazione ha la priorità. È per questo che il tempo sembra essere il moto della sfera, cioè perchè gli altri moti e il tempo sono misurati da questo moto.

Aristotele confuta questa opinione, in cui sembra avere formulate la genesi e la determinazione del tempo date nel Timeo, ma pur distinguendo il tempo dal moto, la nozione del tempo data da Aristotele procede da quella di Platone, 2 è la nozione di moto secondo il numero, che si converte in quella di numero del moto. Il concetto fondamentale è sempre il numero delle rivoluzioni celesti, cioè il dato primo dell'esperienza esteriore: conosciamo il tempo dal numero dei giorni, mesi, anni. Aristotele s'attiene a questo concetto, ad onta che colla sua analisi della percezione del tempo e coll'analisi dell' istante lo sorpassi, ma dall' analisi della percezione passando alla deduzione dell' essenza del tempo, egli scambia l'insieme del moto e del tempo con determinazione del tempo dal moto, e di più scambia il moto in genere quale mutazione col moto di luogo, quindi muta la proporzione in dipendenza, e così deduce le determinazioni del tempo come conseguenti a quelle dell'estensione, in guisa che neppure l'analisi dell'istante lo conduce alla continuità e successione propria del tempo. Così il numero delle rivoluzioni della sfera rimane il concetto fondamentale, al di là del cielo non havvi tem-

Phys. Δ 14. 223 b 12 ἐπεὶ δ' ἐστὶ φορὰ καὶ ταύτης ἡ κύκλω, ἀρεθμεῖται δ' ἔκαστον ἐνί τινι συγγενεῖ, μονάδες μονάδε, ἔπποι δ' ἔππω, οὐτω καὶ ὁ χρόνος χρόνω τινὶ ὡρισμένω, μετρεῖται δ' ὥσπερ εἴπομεν, ὅ τε χρόνος κινήσει καὶ ἡ κίνησες χρόνω, τοῦτο δ' ἐστίν, ὅτι ὑπὸ τῆς ὡρισμένης κινήσεως χρόνω μετρεῖται τῆς τε κινήσεως τὸ ποσὸν καὶ τοῦ χρόνου, εἰ οὐν τὸ πρῶτον μέτρον πάντων τῶν συγγενῶν, ἡ κυκλοφορία ἡ ὁμαλὴς μέτρον μάλιστα, ὅτι ὁ ἀριθμὸς ὁ ταύτης γνωριμώτατος, ἀλλοίωσες μὲν οὖν οὐδ' ἀδζεσις οὐδὶ γένεσις οὐκ εἰσὶν ὑμαλεῖς, φορὰ δ' ἐστίν, διὸ καὶ δοκεῖ ὁ χρόνος εἴναι ἡ τῆς σφαίρας κίνησες, ὅτι ταύτη μετροῦνται οἱ ἑλλαι κινήσεις καὶ ὁ χρόνος ταύτη τῆ κινήσει.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Tim. 37 d.

po, ' e al di qua, se non ci fosse intelletto da numerarle, vi sarebbero rivoluzioni, ma non tempo. 2

La definizione del ποτέ: il tempo determinato rispetto l'istante, è la nozione della categoria? Gli esempi jeri, l'anno scorso del libro delle Categorie, è e l'opportuno dell'Etica, sono le sole indicazioni che abbiamo sopra questa categoria, ed esse parrebbero condurre alla opinione, che il ποτὲ sia la categoria delle determinazioni relative di tempo. Ma il parallelo posto fra l'èν χρόνφ είναι e l'èν τόπφ είναι fa credere, che la nozione della categoria ποτὲ sia analoga a quella della categoria ποῦ, e quindi sia l'essere nel tempo, cioè la categoria delle determinazioni in genere di tempo. Aristotele preferisce nelle categorie la forma concreta all'astratta, da ciò fu condotto a

¹ De Coelo, A 9. 279 a 12. (Vedi nota 3 pag. 140).

Il concetto di numero numerato condusse Aristotele a un soggettivismo del tempo, singolare nella sua filosofia così oggettiva. Egli pone il quesito: se non ci fosse anima, ci sarebbe tempo? Risponde: non potendovi essere chi numeri, non vi può essere cosa numerabile, nè numero (numerato); se nessun altro è naturato a numerare tranne che l'anima, e dell'anima l'intelletto, posto che l'anima non ci fosse, il tempo non potrebbe esserci, sarebbe soltanto il soggetto reale del tempo, cioè moto, se moto può esservi senza l'anima, (\*) « mithin nicht zeit ohne diesen, den Geist, denkbar, jedoch dieser, glauben wir ne Sinne des Aristoteles hinzufügen zu dürfen, keinesweges auf den menschlichen zu beschränken; » aggiunge il Brandis (Ges. d. Gr. Ph. II, 2, 819). E a ragione, anzi in questo senso va intesa anche la riserva sulla possibilità del moto senza anima, cioè senza il veŭ; motore primo. Ma primo o generato l'intelletto, il tempo è in quanto ci sia un soggetto che intenda, nella realtà obbiettiva non c'è che moto.

<sup>3</sup> Cat. 4, 2 a 2 ποτε δε οίον εχθες, περυσεν.

<sup>&#</sup>x27; Eth. Nic. A 4. 1096 a 26 καλ έν χρόνω καιρός.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Phys. Δ 12. 221 a 28 segg. (Vedi nota 3. pag. 149).

<sup>(\*) 44. 223</sup> a 24 πότερον δέ μὰ ούσης ψυχλς εἰη όν ὁ χρόνος ἢ οῦ, ἀπορήσειεν ἄν τις τον άτου γὰρ ὅντος εἰναι τοῦ ἀριθμήσοντος ἀδύνατον και ἀριθμητόν τι εἰναι, ὥστε δελον ότι οὐδ' ἀριθμός ἀριθμός γὰρ ἢ τὸ ἡριθμεὶν ἢ τὸ ἀριθμοιν ἢ τὸ ἀριθμοιν ἢ ψυχλ καὶ ψυχλς νοῦς, ἀδύνατον εἰναι χρόνον ψυχλς μὰ οὕσης, ἀλλ' ἢ τοῦτο ὅ ποτε ὅν ἐστιν ὁ χρόνος, οἱον εἰ ἐνδέχεται κινησιν εἰναι ἄνευ ψυχλς. Questo passo e l' altro 19 b 8 chiariscono precisamente il significato della frase ὅ ποτε δν φ dell' opposizione ὅ ποτε δν — τὸ εἰναι αὐτῷ.

usare il zorè per significare la nozione generale dell'essere nel tempo e venire determinato dal tempo, quantunque propriamente esso sarebbe nome meno comprensivo.

Il libro delle Categorie fa del luogo e del tempo due specie di quantità, perciò una delle questioni del Commento fu, come potevano il luogo e il tempo essere due specie di quantità, e il dove e il quando due categorie distinte. Ma dai trattati del luogo e del tempo risulta, che amendue sono quanti per accidente, non per sè. Il luogo non è estensione da sè, ha le tre dimensioni del corpo, perchè limite di corpo; il tempo è continuo perchè continuo il moto, e questo perchè continua la estensione. Quindi amendue hanno la determinazione di quantità per altro non per sè, cioè sono quanti perchè quanti certi altri, da cui essi sono determinati. E tali infatti il libro dei Detti in più sensi dice essere il moto e il tempo.

## § 8. — ΙΙ πρός τι.

Il libro delle Categorie cerca di definire in forma generale l'a qualcosa col porre l'altro, e determinare il nesso dell'uno all'altro come un dirsi dell'altro essere ciò appunto che l'uno è, ovvero in quanti altri modi dicesi rispetto l'altro. E lo dimostra a esempi: maggiore di qualcosa, doppio di qualcosa, grande rispetto qualcosa, simile a qualcosa, e parimenti: abito, disposizione, senso, scienza, posizione, perchè abito di qualcosa, disposizione a qualcosa, ecc. Poi a determinare

<sup>1</sup> Vedi Simplic. ad Cat. f. 34.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi pag. 133 e 141.

 $<sup>^3</sup>$  Met.  $\Delta$  13. 1020 a 26. (Vedi nota 4 pag. 24) λέγω δὲ οὐ τὸ χινούμενον ἀλλ' δ ἐκινήθη τῷ γὰρ ποσὸν εἶναι ἐκεῖνο καὶ ἡ κίνησις ποσἡ, ὁ δὲ χρόνος τῷ ταὑτην.

<sup>\*</sup> Cat. 7. 6 a 36 Πρός τι δὲ τοιαῦτα λέγεται, ὅσα αὐτὰ ἄπερ ἐστὶν ἐτέρων εῖναι λέγεται, ἢ ὑπωσοῦν ἄλλως πρὸς ἔτερον, οῖον τὸ μεῖζον τεῦθ ὅπερ ἐστὶν ἐτέρου λέγεται \* τινὸς γὰρ λέγεται μεῖζον... b 2 ἔστι δὲ καὶ

meglio questa nozione dell'a qualcosa il libro passa ai soliti luoghi comuni: negli a qualcosa c'è contrarietà, ma non in tutti, più e meno, ma non in tutti; ciò che sono tutti è l'essere detti a viceversa, p. e. servo del padrone, padrone del servo; talora gli inversi differiscono di caso, talora manca il nome, ma ciò non fa eccezione, tutti sono a viceversa, purchè si pongano bene i termini. 1 Questo a viceversa pone un insieme, che sembra implicare simultaneità reale, e nei più è vera, c'è servo essendovi padrone, c'è padrone essendovi servo, e tolto l'uno è tolto l'altro, reciprocamente; ma non in tutti, l'oggetto preesiste alla scienza, alla sensazione, e tolte queste non è telto quello. Ma il dirsi d'altro sa sorgere il dubbio se nessuna entità sia a qualcosa, delle prime nessuna di certo, delle seconde le più no, ma di alcune sarebbe disputabile, p. e. capo di qualcuno, mano di qualcuno, ecc. Laonde il dirsi d'altro non è sufficiente a definire l'a qualcosa, ma sono a qualcosa quelli il cui essere si identifica al comportarsi in qualche modo verso qualcosa.

τα τοιαθτα τῶν πρός τι σἴον έξις διάθεσις αἰσθησις ἐπιστήμη θέσις. πάντα γὰρ τὰ εἰρημένα αὐτὰ ἄπερ ἐστὶν ἐτέρων εἶναι λέγεται καὶ οὐκ ἄλλο τι.

2 lb. b 15 δοκεῖ όὲ τὰ πρός τι ῶμα τη φύσει είναι, καὶ ἐπὶ μὲν τῶν πλείστων ἀληθές ἐστιν. ὅμα γὰρ ὅιπλάσιόν τὲ ἐστι καὶ ῆμισυ, καὶ ἡμίσες ὅντος διπλάσιόν ἐστι... καὶ συναναιρεῖ δὲ ταῦτα ἄλληλα... οὐκ ἐπὶ πίντων δὲ τῶν πρός τι ἀληθές δοκεῖ τὸ ὅμα τὴ φύσει είναι τὸ γὰρ ἐπιστητὸν τῆς ἐπιστήμης πρότερον ἄν δόξειεν είναι...

<sup>1</sup> Cat. 7. 6 b 1 % υπάρχει δὶ καὶ ἐναντιότης ἐν τοῖς πρός τι, οἶον ἀρετή επεία ἐναντίον, ἐκάτερον δυ τῶν πρός τι... οὐ πῶσι δὲ τοῖς πρός τι ὑπάρχει τὸ ἐναντίον τῷ γὰρ διπλασίῳ οὐδἐν ἐστιν ἐναντίον... 20 δοκεῖ δὲ καὶ τὸ μᾶλλον καὶ τὸ ἤττον ἐπιδέχεσθαι τὰ πρός τι ὅμοιον γὰρ καὶ ἀνόμοιον μᾶλλον καὶ ἤττον λέγεται... οὐ πάντα δὲ ἐπιδέχεται τὸ μᾶλλον καὶ ὅντιστον... 28 πάντα δὲ τὰ πρός τι ποὺς ἀντιστρ φοντα λέγεται, οἶον ὁ δοῦλος δεσπότου δοῦλος λέγεται καὶ ὁ δεσπότης δούλου δεσπότης... ὡσαύτως δὲ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων, πλὴν τη πτώσει διοίσει κατὰ τὴν λέξιν, εἰον ἡ ἐπιστήμη ἐπιστήτου λέγεται ἐπιστήμη καὶ τὸ ἐπιστητον ἐπιστήμη ἐπιστήτον... Τ a δ ἐνίστε δὲ καὶ ἀνοματεποιεῖν ἰσως ἀναγκαῖον, ἐὰν μὴ κείμενον ἡ δνομα πρὸς δ οἰκείως ᾶν ἀποδοθείη.... κ.τ.λ.

Per questa identità la conoscenza di un a qualcosa determinato implica la conoscenza di codesto altro determinato a cui dicesi. 1

Questa nozione dei relativi è dunque il caso complementare dell' oggetto, inteso in concetto generale mediante induzione sul materiale della lingua, e processo dal nesso linguistico al nesso reale. È quindi un primo concepire la nozione generale di relazione in una forma quasi ancora concreta dalle nozioni comuni espresse dalla lingua, concetto elementare che ha più valore discursivo che speculativo. Di qui i tanti luoghi dialettici dell' a qualcosa, 3 alcuni insieme agli altri opposti, ma i più sul fare del libro delle Categorie.

¹ Cat. 7. 8 a 13 ἔχει δὲ ἀπορίαν ° πότερον οὐδεμία οὐσία τῶν πρός τε λέγεταε... έπὶ μὲν γὰρ τῶν πρώτων οὐσεῶν ἀληθές ἐστιν οῦτε γὰρ τὰ δλα οὐτε τὰ μέρη πρός τι λέγεται. ὁ γάρ τις ἄνθρωπος οὐ λέγεται τινός τις ἄνθρωπος.... ώσαύτως δε και τὰ μέρη. ή γάρ τις χείρ οὐ λέγεται τενός τις χείρ άλλά τενος χείρ.... ωσαύτως δε και έπι των δευτέρων ούσεών, επί γε τών πλείστων, οίον ο άνθρωπος οὺ λέγεται τενὸς άνθρωπος.... έπ΄ ένίων δε των δευτέρων ούσίων έχει άμφισβήτησιν, οίον ή κεφαλή τινὸς λέγεται κεφαλή.... ωστε ταῦτα τῶν πρός τι δόξειεν ἄν εἶναι. εἰ μέν οὖν ἐκανῶς ὁ τῶν πρός τι ὁρισμὸς ἀποδέδοται, ἢ τῶν πάνὺ χαλιπῶν ἢ τῶν άδυνάτων έστι το δείξαι ως ούδεμία ούσία των πρός τι λέγεται εί δε μή ἐκανῶς, ἀλλ' ἔστι τὰ πρός τι οἶς τὸ εἶναι ταὐτόν ἐστι τῷ πρός τί πως έχειν, ΐσως ὢν ρηθείη τι πρός αὐτά. ὁ δὲ πρότερος όρισμὸς παρακολουθεῖ μέν πάσε τοῖς πρός τε, οὐ μὴν τοῦτό γέ έστε τὸ πρός τε αὐτοῖς εἴναι τὸ αὐτὰ ἄπερ ἐστίν ἐτέρων λέγεσθαι. ἐχ δὲ τούτων δῆλόν ἐστιν ὅτι ἐάν τις είδη τε ώρισμένως των πρός τε, κάκεῖνο πρός δ λέγεται ώρισμένως εἴσεται. φανερόν μέν ουν και εξ αύτων εστίν. ει γάρ οδόε τις τόδε τι ότι έστι τω: πρός τε, ἔστε δε τὸ είναι τοῖς πρός τε ταὐτὸν τῷ πρός τέ πως ἔχειν, κάκείνο οίδε πρός δ τοῦτό πως έχει . κ.τ.λ.

<sup>2</sup> Trendelenburg, op. cit., pag. 119: "Wir unterscheiden in unserer · heutigen Grammatik zwischen dem Genitiv des Subjectes, z. B. des Besitzers und dem Genitiv des Objectes, der dazu dieut, einen unvollständigen Begriff zu ergänzen. Dieser letzte und nicht der erste n zeigt jene Relation an, die in der Kategorie gemeint ist. n

<sup>3</sup> Top. B 8. 114 a 13, Δ 4. 124 b 15, 23, 28, 35, 125 a 5, 14, 25, 33, E 1. 128 b 22, 6. 135 b 17, Z 6. 145 a 13, 19, 8. 146 a 36, 9. 147 a 23, 12. 149 b 4, Soph. 13. 173 b 1. 31. 181 b 25.

La nozione dell'a qualcosa è anche nei Topici quella corretta, che pone l'identità dell'essere a qualcosa col comportarsi in qualche modo verso qualcosa, così che la conoscenza dell' uno implica la conoscenza dell'altro, e l'uno si definisce per l'altro. 1 Ma essa nozione si concreta nel dirsi di qualcosa, quindi se è a qualcosa la specie, necessariamente anche il genere, ma se il genere è a qualcosa non è necessario che lo sia anche la specie, perchè scienza dicesi di qualcosa, grammatica no. Questo contraddice la regola che genere e specie devono essere nella stessa divisione, e Aristotele, accennando pure l'obbiezione, non la risolve. 2 Ma la proposizione male s'accorda anche coll'altra, che le differenze dei relativi sono a qualcosa anch' esse, le differenze della scienza sono speculativa, fattiva, attiva, ciascuna significa a qualcosa. 3 Dunque genere a qualcosa, differenza a qualcosa, eppure specie non a qualcosa, sempre pel dirsi d'altro.

Un luogo dà tre generi di relativi, cioè alcuni relativi sono per necessità in quelle cose o circa quelle a cui sono

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Top. Z 4. 142 a 26 δετ δὲ μὴ λανθάνειν ὅτι ἔνια ἔσως οὐκ ἔστιν ἰρίσασθαι ἄλλως (scil. διὰ τοῦ ἀντικειμένου), οἶον τὸ διπλάσιον ἄνευ τοῦ ἡμίσεος, καὶ ઉσα καθ' αὐτὰ πρός τι λέγεται πᾶσι γὰρ τοῖς τοιούτοις ταὐτὸν τὸ εἴναι τῷ πρός τί πως ἔχειν, ῶστ' ἀδύνατον ἄνευ θατέρου θάτερον γνωρίζειν, διόπερ ἀναγκαῖον ἐν τῷ τοῦ ἐτέρου λόγῳ συμπεριειλῆρθαι καὶ θάτερον. 8. 146 b 3 παντὸς γὰρ τοῦ πρός τι ἡ οὐσία πρὸς ἔτερον, ἱπειδὴ ταὐτὸν ἦν ἐκάστῳ τῶν πρὸς τι τὸ εἴναι ὅπερ τὸ πρός τί πως ἔχειν.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Τορ. Δ 4. 124 b 15 ἐὰν δ΄ ἢ πρός τι τὸ εἶδος, σκοπεῖν εἰ καῖ τὸ γένος πρός τι εἰ γὰρ τὸ εἶδος τῶν πρός τι, καὶ τὸ γένος.... εἰ δὶ τὸ γένος τῶν πρός τι, οὐκ ἀνάγκη καὶ τὸ εἶδος ' ἢ μὶν γὰρ ἐπιστήμη τῶν πρός τι, ἡ δὶ γραμματικὴ οὕ. ἢ σύὸὶ τὸ πρότερον ἔμθεν ἀληθὲς ἃν δόξειεν ' ἡ γὰρ ἀρετή ὅπερ καλὸν καὶ ὅπερ ἀγαθόν, καὶ ἡ μὶν ἀρετή τῶν πρός τι, τὸ δ΄ ἀγαθὸν καὶ τὸ καλὸν οὐ τῶν πρός τι ἀλλὰ ποιά. Gfr. 1. 120 b 36 segg. specialmente 121 a 1 seg.

<sup>3</sup> Τορ. Ζ 6. 145 a 14 τών γὰρ πρός τι καὶ αὶ διαφοραὶ πρός τι, καθώπερ τῆς ἐπιστήμης θεωρητική γὰρ καὶ πρακτική καὶ ποιητική λέται, ἕκαστον δὲ τούτων πρός τι σημαίνει θεωρητική γάρ τινος καὶ ποιητική τινος καὶ πρακτική.

detti, e in nessun' altra possono esistere, come disposizione, abito, simmetria; alcuni non è necessario, ma accade, come se lo scibile sia l'anima; alcuni assolutamente non possono, come qualunque altro oggetto della scienza che non sia l' anima o l' uomo; ' ma il γένος ' non è da intendersi in senso rigoroso.

Il libro dei Detti in più sensi dà i diversi modi di a qualcosa. Alcuni sono come doppio a metà e in genere multiplo a semplice, maggiore a minore, cioè tutti hanno una ragione determinata o anche indeterminata di numero fra loro o all'uno, perciò sono detti a qualcosa secondo il numero e le affezioni del numero. E quantunque in modo diverso, lo sono anche identico, simile, eguale, perchè tutti detti con ragione di uno: identici di cui una l'essenza, simili la qualità, eguali la quantità, e l' uno è principio e misura del numero. Alcuni sono a qualcosa come riscaldante a riscaldato, tagliante a tagliato, e in genere l'attivo al passivo, sia in potenza che in atto, o implichi tempo, o sia privativo; questo modo è detto secondo potenza. Altri sono a qualcosa come misurabile a misura, scibile a scienza, sensibile a senso. I relativi dei due

¹ Τορ. Δ 4. 125 a 33 των πρός τε λεγομένων τὰ μὲν έξ ἀνάγκης έν taciness à περί ἐκιῖνὰ ἐστι πρὸς & ποτε τυγχάνει λεγόμενα, οἶεν ή δεέθεσις και ή έξες και ή συμμετρία (έν άλλω γας ούδενί δυνατύν υπάρχειν τὰ εἰρημένοι ἡ ἐν ἐκείνοις πρὸς ὰ λέγεται), τὰ δ΄ οὐκ ἀνάγκη μὲν ἐν ἐκείνοις ὑπώρχειν πρός & ποτε λέγεται. ἐνδέχεται δε (εῖον εἰ ἐπιστητὸν ; ψυχή ούθεν γιαρ κωλύει την αυτής έπιστήμην έχειν την ψυχήν, ούκ έναγητείον δι δυνατόν γάο και εν διλλω υπάρχειν την ούτην τούτην), τὰ δ' ἀπλῶς τὰκ ἐνδέχεται ἐν ἐκείνοις ὑπάρχειν πρὸς ἄ ποτε τυγχάνει λειγόμενα, οίον το έναντίον έν τω έναντίω, ούος την έπιστημην έν τω έπιστητῷ, ἐὰν μὴ τυγχάνη τὸ ἐπιστητὸν ψυχή ἢ ἄνθρωπος ὅν.

lb. b 5, 11.

<sup>3</sup> Met. Δ 15. 1020 b 26 Πρός τι λέγεται τὰ μὲν ὡς διπλάσιον πρός ήμισυ και τριπλάσιου πρός τριτημόμιου, και όλως πολλαπλάσιου πρός πογγοστιμόριος καις ημερέχου πρός ηπερεχόμενος. τη δ. ώς το θεόμαντικόν πρώς το θερμαντόν και το τμητικόν πρώς το τμητόν, και όλως τὸ ποιητικόν πρός, τὸ παθητικόν το δ' ώς τὸ μετρητόν πρός τὸ μέτρου καὶ ἐπεστητὸν πρὸς ἐπεστήμην καὶ αίσθητὸν πρὸς αϊσθησεν. λίγεται δὲ

primi modi sono tutti a qualcosa per dirsi d'altro ciò appunto ch' essi sono, invece il misurabile, lo scibile, il pensabile e simili, per riferirsi a loro un altro; infatti ciascuno significa il di cui un altro, ma quest' altro non è suo relativo, altrimenti si direbbe due volte il medesimo, esso è relativo della realtà, che è suo oggetto, p. e. vista del colore, non vista dell' oggetto della vista. Inoltre alcuni diconsi a qualcosa per sè in questi modi, altri quando i generi loro sieno siffatti, p. e. la medicina è a qualcosa perchè il genere suo, la scienza, è a qualcosa.

Questi quattro: il quantitativo, il dinamico, di oggetto, secondo il genere, sono propriamente i modi dell'a qualcosa per sè. Ma sono appunto i più sensi del detto in molti sensi, non i generi della categoria. Il quantitativo e il dinamico sono i principali, quelli che sono reciproci, a viceversa, e perciò nelle premesse della teoria del moto sono essi i due modi di a qualcosa. <sup>3</sup> Sono essi, di cui ciò appunto che sono dicesi d' al-

τὰ μὲν πρῶτα κατ' ἀριθμίν, ἡ απλῶς ἡ ώρισμένως πρὸς αὐτοὺς ἡ πρὸς ἔν,... κ.τ.λ. 1021 ο 8 ταῦτά τε οὖν τὰ πρὸς τι πάντα κατ' ἀριθμόν λέγεται καὶ ἀριθμοῦ πάθη, καὶ ἔτι τὸ ἴσον καὶ ὅμοιον καὶ ταὐτὸ κατ' ἄλλον τρόπον κατὰ γὰρ τὸ ἔν λέγεται πάντα. ταὐτὰ μὲν γὰρ ὧν μἰα ἡ οὐσία, ὁ ὅμοια δ' ὧν ἡ ποιότης μία, ἴσα δὶ ὧν τὸ ποσὸν ἔν. τὸ δ' ἔν τοῦ ἀριθμοῦ ἀρχὴ καὶ μέτρον, ὥττε ταῦτα πάντε: πρὸς τι λέγεται κατ' ἀριθμὸν μέν, οὐ τὸν αὐτὸν δὶ τρόπον. τὰ δὶ ποιητικὰ καὶ παθητικὰ κατὰ δύναμιν ποιητικὴν καὶ παθητικὴν καὶ ἐνιργείας τὰς τῶν δυνάμεων.... κ τ.λ.

<sup>1</sup> Met. Δ 15. 1020 b 26 τὰ μὲν οὖν κατ' ἀριθμὸν καὶ δύναμιν λεγόμενα πρός τι πάντα ἐστὶ πρός τι τῷ ὅπερ ἐστὶν ἄλλου λέγεσθαι αὐτὸ ὅ ἐστιν, ἀλλὰ μὴ τῷ ἄλλο πρὸς ἐκεῖνο· τὸ δὲ μετρητὸν καὶ τὸ ἐπι στητὸν καὶ τὸ διανοητὸν τῷ ἄλλο πρὸς αὐτὸ λέγεσθαι πρός τι λέγονται· τό τε γὰρ διανοη- τὸν σημαίνει ὅτι ἐστὶν αὐτοῦ διάνοια, οὐκ ἔστι δ' ἢ διάνοια πρὸς τοῦτο οῦ ἐστὶ διάνοια τὸς γὰρ ταὐτὸν εἰρημένον ἄν εἴη. κ.τ.λ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. b 3 τὰ μὲν οὖν καθ' ἐαυτὰ λεγόμενα πρός τε τὰ μὲν οὖτω λέγεταε, τὰ δὲ ᾶν τὰ γένη αὐτῶν ἡ τοιαῦτα, οἶον ἡ ἐατρική τῶν πρός τε ὅτε τὸ γένος αὐτῆς ἡ ἐπιστήμη δοκεῖ εἶναε τῶν πρός τε.

<sup>3</sup> Phys. Γ 1. 200 b 28 τοῦ δὲ πρός τι τὸ μὲν καθ' ὑπεροχὴν λέγεται καὶ κατ' ἔλλειψιν, τὸ δὲ κατὰ τὸ ποιητικόν καὶ παθητικόν, καὶ δλως

tro, quindi la opposizione dell'altro è nell'essenza loro, mentre lo scibile, il misurabile e simili, secondo sè stessi non sono a qualcosa. Così in un passo della metafisica, a dare rilievo alla differenza, le due forme sono dette per analogia: come i contrari come i non per sè. L'a qualcosa secondo il genere è la soluzione della difficoltà, che alcuni generi sieno relativi, le singole specie qualità: di scienza, che è genere, ciò ch'essa propriamente è dicesi d'altro, seienza di qualcosa, delle singole nessuna, non grammatica di qualcosa, non musica di qualcosa, bensì secondo il genere, grammatica, musica diconsi scienza di qualcosa, mentre grammatica, musica diconsi scienza di qualcosa, mentre grammatica, musica sono qualità, perchè da esse per derivazione dicesi grammatico, musicista ecc. 2

Il πρός τι si oppone al καθ' αδτό, " per l' ambiguità del

κινητικόν τε καὶ κινητόν τὸ γὰρ κινητικὸν κινητικὸν τοῦ κινητοῦ καὶ τὸ κινητὸν κινητὸν ὑπὸ τοῦ κινητικοῦ.

Met. I 6. 1056 b 32 ἀντίκειται δή τὸ εν καὶ τὰ πολλὰ τὰ ἐν ἀριθμοῖς ὡς μέτρον μετρητῷ ταῦτα δὲ ὡς τὰ πρός τι, ὅσα μἢ καθ' αὐτὰ τῶν πρός τι. διὴρηται δ' ἡμεν ἐν ἄλλοις ὅτι διχῶς λέγεται τὰ πρός τι, τὰ μὲν ὡς ἐναντία, τὰ δ' ὡς ἐπιστήμη πρὸς ἐπιστητόν, τῷ λέγεσθαί τι ἄλλο πρὸς αὐτό.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Cat. 8. 44 a 20 οὐ δεῖ δὲ ταράττεσθαι, μή τις ἰμᾶς φήση ὑπὲρ ποιότητος τὴν πρόθεσιν πριησαμένους πολλὰ τῶν πρός τι συγκαταριθμεῖσθαι: τὰς γὰρ ἔξεις καὶ διαθέσεις τῶν πρός τι εἶναι ἰλέγομεν. σχεδὸν γὰρ ἱπὶ πάντων τῶν τοιοὑτων τὰ γένη πρός τι λέγεται, τῶν δὲ καθ' ἔκαστα οὐδέν. ἡ μὲν γὰρ ἱπιστήμη, γένος οὖσα, αὐτὸ ὅπερ ἐστὶν ἐτἰρου λέγεται (τινὸς γὰρ ἐπιστήμη λέγεται), τῶν δὲ καθ' ἔκαστα οὐδὲν αὐτὸ ὅπερ ἐστὶν ἐτἰρου λέγεται, οἷον ἡ γραμματικὴ οὐ λέγεται τινὸς γραμματικὴ οὐδ' ἡ μουσικὴ τινὸς μουσικὴ. ἀλλ' εἰ ἄρα κατὰ τὸ γένος καὶ αὐται τῶν πρός τι λέγονται, οἷον ἡ γραμματικὴ λέγεται τινὸς ἐπιστήμη.... κ.τ.λ. Cſr. Τορ. Δ 4. 124 b 15 segg. Z 8. 146 a 36 segg. Soph. 13. 173 b 2,

<sup>3</sup> Cat. 6. 5 b 16, 31 (Vedi nota 1 pag. 163). Τορ. Ε 1. 128 b 16 ἀποδίδοται δὶ τὸ τδιον ἢ καθ' αὐτὸ καὶ ἀεὶ ἢ πρὸς ἔτερον καὶ ποτέ. (Cfr. Soph. 25. 180 a 23 segg.). Met. Α 9. 990 b 16.... οἱ μὲν τῶν πρός τι ποιούσιν ἰδίας, ὧν οὕ φαμεν εἶναι καθ' αὐτὸ γένος,... 19 συμβαίνει γὰρ μὴ εἶναι τὴν δυάδα πρώτην ἀλλὰ τὸν ἀριθμόν, καὶ τὸ πρός τι τοῦ καθ'

καθ' αότό, da sè-secondo sè, l'a qualcosa diventa determinazione estrinseca, accessoria. Il secondo sè ha la priorità di natura sull'a qualcosa, perchè questo ha come dell'accidente che sorge accanto; l'a qualcosa è la minima realtà delle categorie, e posteriore al quale e al quanto, è certa affezione del quanto; e che sia la minima realtà lo prova il non esserci d'essa sola generazione nè moto, una cosa può cessare d'essere maggiore senza mutare in nulla essa, ma per mutare di quantità l'altra. ¹ Perciò i relativi secondo potenza non sono della categoria a qualcosa, è bensi principalmente i relativi secondo il numero, e secondariamente i relativi di misura, di più i relativi secondo il genere.

Platone avea concepito il relativo quale ad altro in opposizione al secondo sè, quale dirsi d'altro, dirsi d'altro ciò appunto che è; 3 Aristotele apprese questa nozione, e la elevò a nozione generale col concepire l'a qualcosa come uno dei generi delle determinazioni dell'ente. Ma s'attenne al concreto

αὐτό,... (Cír. M 4. 1079 a 11, 13 segg.). Γ 6. 1011 a 17 εἰ δὲ μἡ ἐπι πάντα πρός τι, ἀλλ' ἔνιά ἐστι καὶ αὐτὰ καθ' αὐτά....

21

¹ Eth. Nic. A 4. 1096 a 20 τὸ δὶ καθ' αὐτὸ καὶ ἡ οὐσία πρότερον τῆ φύσει τοῦ πρός τι παραφυάδι γὰρ τοῦτ' ἔοικε καὶ συμβεβηκότε τοῦ δίντος,... Met. N 1. 1088 a 23 τὸ δὲ πρός τι πάντων ῆκεστα φύσες τις ἡ οὐσία τῶν κατηγοριῶν ἐστί, καὶ ὑστέρα τοῦ ποιοῦ καὶ ποσοῦ καὶ πάθος τι τοῦ ποσοῦ τὸ πρός τι.... 29 σημεῖον δ' ὅτι ἤκιστα οὐσία τις καὶ ὄν τι τὸ πρός τι τὸ μόνον μὴ εἶναι γένεσιν αὐτοῦ μηδὲ φθορὰν μηδὲ κίνησιν, ῶσπερ κατὰ τὸ ποσὸν αὕξησις καὶ φθίσις, κατὰ τὸ ποιὸν ἀλλοίωσις, κατὰ τόπον φορά, κατὰ τὴν οὐσίαν ἡ ἀπλῆ γένεσις καὶ φθορά. ἀλλὶ οὐ κατὰ τὸ πρός τι ἄνιυ γὰρ τοῦ κινηθῆναι ὁτὲ μὶν μεῖζον ὁτὲ δὲ ἔλαττον ἢ ἔσον ἔσται θατίρου κινηθέντος κατὰ τὸ ποσόν. Phys. E 2. 225 b 11. (Vedi nota 1 pag. 41).

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Vedi pag. 129.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Soph. 255 c τῶν δντων τὰ μὲν αὐτὰ καθ' αὐτά, τὰ δὲ πρὸς ἄλλα ἀεὶ λέγεσθαι.... τὸ δ' ἔτερον ἀεὶ πρὸς ἔτερον.... νῦν δὲ ἀτεχνῶς ἡμῖν ὅ τί περ ἄν ἔτερον ἤ, συμβέβηκεν ἰξ ἀνάγκης ἐτέρου τοῦτο ὅπερ ἐστὶν εἴναι. Rep. IV 438 a.... ὅπα γ' ἐστὶ τοιαῦτα, οἶα εἴναί του, τὰ μὶν ποιὰ ἄττα ποιοῦ τινός ἐστιν.... τὰ δ' αὐτὰ ἕκαστα αὐτοῦ ἐκάστου μόνον.... κ.τ.λ. 439 a... τῶν τινὸς εἴναι τοῦτο, ὅπερ ἐστίν.

della lingua, quantunque tentasse il processo da questo alla realtà obbiettiva; così la nozione platonica, il dirsi d'altro ciò appunto che è, informa la categoria.

Aristotele concepi anche una nozione più larga del relativo quale opposizione, di cui l'a qualcosa è una forma, le altre sono i contraddittorii, i contrarii, l'abito e privazione.1 E mentre la nozione di relazione rimase al concetto elementare e concreto di a qualcosa, la nozione di opposizione su da lui concepita con una larghezza da diventare una idea cardinale del suo sistema. L'ambiguità dell'essere e la corrispondenza del pensiero alla realtà gli fecero concepire i contraddittorii come gli opposti del predicare e del diventare, la nozione di soggetto gli fece concepire i contrarii come gli opposti del moto e della determinazione ideale dell'essere, la stessa nozione di soggetto e la nozione dell' in atto gli fecero concepire la attualità degli uni e degli altri opposti come abito e privazione. 2 Questi opposti sono quindi i termini della determinazione come della mutazione dell' essere, gli a qualcosa sono un genere di determinazioni estrinseche, accessorie, di cui non generazione, non moto, perchè mutano non per sè ma per accidente. s

Questo fu il primo concepire la categoria di relazione. Il nome datole di πρός τι, a qualcosa, ne esprime il concetto meglio del nostro relazione, che la riflessione posteriore trasformò in modo da non rispondere a quel concreto più limitato. Al πρός τι è sottinteso il λέγεσθαι, il πῶς ἔχειν. Il libro delle Categorie ha la forma πρὸς ἕτερον ἀναφέρεσθαι in opposizione all' αὐτὸ

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met.  $\Delta$  10. 1018 a 20 ἀντιμείμενα λέγεται ἀντίφασις καὶ τὰ-ναντία καὶ τὰ πρός τι καὶ στέρησις καὶ Εξις καὶ ἰξ ὧν καὶ εἰς ἃ ἔσχατα, οἴον αὶ γενέσεις καὶ φθοραί. (Vedi Bonitz comm.) I 3. 1034 a 23 αὶ ἀντιθέσεις τετραχῶς Gſr. 4. 1055 a 38, 7. 1057 a 33. Cot. 10. 11 b 17. Top. B 2. 109 b 17, S. 113 b 15, E 6. 135 b 7, Z 9. 147 a 29, H 3, 153 a 26.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi i capitoli Herm. 6-9, Met. I 3-4, Phys. A 7, Ε 1, Met. Λ 1-2.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Phys. E 2. 225 b 11 (Vedi nota 1 pag. 41).

παθ' αύτὸ λέγειν, λαβείν, e ha anche il πρὸς ἔτερον ἀναφορά; ¹ la Metafisica usa l' ἀναφέρεται nel senso del riferirsi le categorie e gli altri detti in molti sensi a un primo, ² ma in amendue l' ἀναφέρεσθαι è sinonimo di λέγεσθαι; ³ l' espressione, che veramente rende la relazione reale secondo il concetto aristotelico, è il πρός τί πως ἔχειν. °

# § 9. — Κείσθαι, Έχειν.

Di tutti i passi che enumerano più o meno completamente le categorie quattro soli contengono l' ἔχειν e due il κεῖσθαι. È vero bensi che questi sono i due luoghi classici, Cat. 4 e Top. A 9, chè gli altri generalmente non danno enumerazioni complete delle categorie, e soltanto citano o alcune per esempio, o quelle che servono allo scopo; ma tre passi danno enumerazioni, che hanno tutto l' aspetto di essere sistematiche, e sono dei più importanti, cioè An. Pos. A 22, Phys. E 4, Met. Δ 7. <sup>5</sup>

Anche il concetto di questi due generi è incerto, e non

¹ Cat. 6. 5 b 15 τούτων δὲ οὐδέν ἐστι ποσὸν ἀλλὰ μᾶλλον τῶν πρός τι· οὐδὲν γὰρ αὐτὸ καθ' αὐτὸ μέγα λέγεται ἢ μικρόν, ἀλλὰ τῷ πρὸς ἔτερον ἀναφέρεσθαι.... 31 δ γὰρ μή ἐστιν αὐτὸ καθ' αὐτὸ λαβεῖν ἀλλὰ πρὸς ἔτερον ἀναφέρεται.... 20 οὐκοῦν πρὸς ἔτερον ἡ ἀναφορά....

 $<sup>^3</sup>$  Met.  $\Theta$  1. 1045 b 27 Περί μὲν σὖν τοῦ πρώτως δντος καὶ πρὸς ὂ πᾶσαι αὶ ἄλλαι κατηγορίαι τοῦ ὅντος ἀναφίρονται εἴρεται, περὶ τῆς οὐσίας, κατὰ γὰρ τὸν τῆς οὐσίας λόγον λέγεται τἄλλα ὅντα... πάντα γὰρ ἔξει τὸν τῆς οὐσίας λόγον... Cfr.  $\Gamma$  2. 1004 a 24.... πρὸς εν οἱ λόγοι ἀναφίρονται. ἐπεὶ δὲ πάντα πρὸς τὸ πρῶτον ἀναφίρεται...

<sup>3</sup> Nel passo Eth. Nic. Λ 12. 1101 b 19 γελοῖοι γὰρ φαίνονται πρὸς ἡμᾶς ἀναφερόμενοι, τοῦτο δὲ συμβαίνει διὰ τὸ γίνεσθαι τοὺς ἐπαίνους δι' ἀναφορᾶς... 31 πρὸς ταῦτα γὰρ καὶ τἄλλα ἀναφέρεσθαι, l' ἀναφορὰ c l' ἀναφέρεσθαι significano riferimento soggettivo, non relazione realc.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Cat. 7. 8 a 32, Top. Z 4. 142 a 29, 8. 146 64, Phys. H 3. 246 b 4, 8, Eth. Nic. A 12. 1101 b 13.

Vedi il quadro a pag. 5 c 7.

giova a decidere la questione se Aristotele ne facesse due categorie.

Il libro delle Categorie ha tre soli cenni del κεῖσθαι. Il capo 4 ne dà due esempi: è sdraiato, siede; il capo 7, enumerando le posizioni fra i relativi, dice che sdraiato, ritto, seduto, sono posizioni, e le posizioni sono a qualcosa; invece essere sdraiato, stare ritto, sedere, non sono posizioni, ma diconsi per derivazione dalle posizioni; e finalmente il capo 9, che dovrebbe darne lo sviluppo, dice soltanto: del κεῖσθαι fu già detto parlando dei relativi, che dicesi per derivazione dalle posizioni. διακείμενον, διακείμενόν πως, πῶς, degli Elenchi a primo aspetto parrebbero essere il κεῖσθαι delle Categorie, ma l'esempio dell' δγιαίνειν li indica come qualità. 5

Nel capo della Filosofia Prima ove Aristotele cerca cosa sia l'entità quale attuazione, la posizione, θέσις, è una delle differenze, e il κεῖσθαι è appunto l'essere di questa differenza. La soglia e l'imposta differiscono pel modo in cui sono poste, è soglia perchè è posta in questo modo, e l'essere suo esprime l'essere posto in questo modo. Perciò nelle definizioni

<sup>1</sup> Cat. 4, 2 a 2 κεῖσθαι δὲ, οἴον ἀνάκειται, κάθηται.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 7. 6 b 11 ἔτι δὲ καὶ ἡ ἀνάκλισις, καὶ ἡ στάσις, καὶ ἡ καθέδρα, θέσεις τινές <sup>3</sup> ἡ δὲ θέσις τῶν πρός τε. τὸ δὲ ἀνακεῖσθαι, ἢ ἐστάναι, ἢ καθῆσθαι, αὐτὰ μὲν οὕκ εἰσι θέσεις, παρανύμως δὲ ἀπὸ τῶν εἰρημένων θέσεων λέγεται.

<sup>3</sup> Ib. 9 11 b 8 εξρηται δε και υπέρ τοῦ κεῖσθαι εν τοῖς πρός τι δτι παρωνύμως ἀπὸ τῶν θισέων λέγεται.

Soph. 4, 166 b 14, 178 b 39.

<sup>5</sup> Ib. 166 b 12... η πάλιν τὸ ποιὸν ποσὸν ἢ τὸ ποσὸν ποιὸν, ἢ τὸ ποιοῦν πάσχον ἢ τὸ διακείμενον ποιεῖν, καὶ τἄλλα δ' ὡς διῃρηται πρότερον.... οἶον τὸ ὑγιαίνειν ὁμοίως τῷ σχήματι τῆς λίξεως λέγεται τῷ τέμνειν ἢ οἰκοδομεῖν · καίτοι τὸ μὲν ποιόν τι καὶ διακείμενόν πως δηλοῖ, τὸ δὲ ποιεῖν τι.

<sup>6</sup> Met. H 2. 1042 b 19 (Vedi nota 1 pag. 95) φαίνονται δὶ πολλαὶ διαροραὶ οὐσαι, οἶον τὰ μὲν συνθέσει λέγεται τῆς ΰλης.... τὰ δὶ δεσμῷ τὰ δὲ κόλλη.... τὰ δὶ γόμφω.... τὰ δὶ πλειοσι τούτων, τὰ δὶ θέσει οἴον οὐδὸς καὶ ὑπέρθυρον (ταῦτὰ γὰρ τῷ κεῖσθαί πως διαφέρει) τὰ δὶ χρόνω... τὰ δὶ τόπω.... τὰ δὶ τοῖς αἰσθητῶν πάθησιν.... ὥστε δῆλον ὅτι καὶ τὸ

l'essere posto esprime la forma, e in alcune il fine; nella definizione di soglia, legno o pietra è la materia, posti in codesto modo è la forma; nella definizione di casa, laterizi pietre e legname sono la materia, posti in codesto modo, cioè a riparare i corpi e le cose, è l'attuazione. Così il netodat è la determinazione delle cose secondo il modo in cui sono poste, e siccome in tutte quelle che hanno finalità il fine determina la posizione della materia, ed è la forma della cosa, così il netodat, cioè l'essere in codesta posizione è l'attuazione della cosa. Questo concetto del netodat è bensi importante, ma fa del netodat un genere di qualità specifiche, non una categoria.

Nè molto si può dire sull' exew. Il libro delle Categorie la pone fra le categorie evidenti, e soltanto ne dà due esempi: 6ποδεδέσθαι, ώπλίσθαι. Il Trendelenburg osserva che i due esempii sono al passato perfetto, e ne conchiude, che Aristotele abbia inteso esprimere con questa categoria una peculiarità del perfetto greco di significare un possesso di azione, peculiarità astratta in concetto generale, e prende questa opinione parte quale argomento a dimostrare l'origine grammaticale delle categorie, parte quale conseguenza della stessa. Ma questa opinione potrebbe essere una ipotesi lecita, quando fosse già prima dimostrata l'origine grammaticale delle categorie.

Nel libro dei Detti in molti sensi sono dati quattro modi di Exerv: muovere e governare secondo la natura o l'impulso proprio una cosa, essere soggetto di qualcosa inerente, con-

ἔστι τοσαυταχῶς λέγεται. Οὐδὸς γάρ έστιν ὅτι οὕτως κεῖται καὶ τὸ εἴναι τὸ οῦτως αὐτὸ κεῖσθαι σημαίνει....

<sup>1</sup> lb. 1043 a 2 segg. (Vedi nota 1 pag. 96).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Cat. 4. 2 a 3 ἔχειν δὲ οἴον ὑποδεδέται, ὥπλισται <sup>2</sup> 9. 11 b 10. ὑπὲρ δὲ τῶν λοιπῶν, τοῦ τε ποτὲ καὶ ποῦ καὶ τοῦ ἔχειν, διὰ τὸ προφανῆ εἴναι οὐδὲν ὑπὲρ αὐτῶν ἄλλο λέγεται ἢ ὅτα ἐν ἀρχἢ ἐρρέθη, ὅτι τὸ ἔχειν μὲν σημαίνει τὸ ὑποδεδέσθαι, τὸ ὡπλίσθαι....

<sup>3</sup> Trend., Ges. d. Kat., 24, 141.

tenere, ritenere cioè impedire ad una cosa di agire secondo l'impulso suo. Gli esempi sono: del primo, la febbre ha l'uomo, il tiranno ha la città, chi è vestito ha i panni; del secondo: il bronzo ha la forma dell'uomo, il corpo ha la malattia; del terzo il vaso ha il liquido, la città gli uomini, la nave i naviganti, il tutto le parti; del quarto le colonne hanno il peso, Atlante ha il cielo. Simili e conseguenti a questi modi dell' exerv sono quelli dell' ev tiva civat. Ma questi sono equivoci linguistici, anzichè modi diversi di una categoria dell'ente.

Pertanto che il κεῖσθαι e l' ἔχειν abbiano fatto parte delle categorie di Aristotele dipende unicamente dalla autenticità delle parole τὸν ἀριθμὸν δέκα e κεῖσθαι, ἔχειν nel Top. A 9. 103 b 22 e 23, autenticità impossibile a garantire in opere, che si sanno positivamente interpolate da un editore, e dalla autenticità del cap. 4 e della seconda metà del cap. 9 del libro delle Categorie, non certa per quello, molto dubbia per questa.

² 1h. 24 και τὸ ἔν τενε δὶ εἴναε ὁμοιοτρόπως λέγεται και ἐπομένως

דה בצנע.

Μει. Δ 23. 1023 α 8 Τὸ ἔχειν λέγεται πολλαχῶς, ἕνα μὲν τρόσον τὸ ἄγειν κατὰ τὴν αὐτοῦ φύσιν ἢ κατὰ τὴν αὐτοῦ ὁρμήν.... ἕνα δ΄ ἐν ῷ ἄν τι ὑπάρχη ὡς δεκτικῷ.... ἕνα δ΄ ὡς τὸ περιέχον τὰ περιεχόμενα.... ἔτι τὸ κωλῦσν κατὰ τὴν αὐτοῦ ὁρμήν τι κινεῖσθαι ἢ πράττειν ἔχειν λέγεται τοῦτο αὐτό....

#### CAPO II.

#### LE CATEGORIE DELL' ENTE.

## § 1. — LE DOTTRINE DELL' ENTE PRIMA DI ARISTOTELE.

L'analisi precedente dimostra che le categorie fanno parte della teoria dell'ente secondo Aristotele. Laonde per intendere le categorie bisogna porsi il problema dell'essere, come lo sviluppo della filosofia greca lo poneva ad Aristotele. È l'introduzione appunto che Aristotele stesso pone alla scienza dell'ente in quanto ente.

« La più parte di quelli che hanno filosofato per i primi » non dettero alle cose principii altro che in forma di mate» ria. Giacchè quello da cui tutti gli enti sono, e da cui 
» primo si generano, e in cui ultimo si corrompono, mante» nendosi la sua essenza, e tramutandosi solo in quanto alle 
» modificazioni, quello appunto dicono che sia elemento e 
» quello principio degli enti: e perciò credono che come non 
» vien mai meno una tal natura, nulla si generi nè perisca. » ¹

In Talete questa nozione dell'essere primo delle cose, quale materia, è ancora concreta, è quello dei corpi che gli sembra più universale, e che i fenomeni della nutrizione e della generazione gli suggeriscono.<sup>2</sup>

Anassimandro si elevò al concetto più astratto di qualcosa nè acqua nè altro corpo determinato, qualcosa senza limite, da cui tutte cose si generano, e in cui si corrompono senza fine, in cosmi infiniti, e sostanziando la privazione di

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. A 3. 983 b 6 segg. trad. Bonghi.

<sup>2</sup> Ivi, 20 segg.

fine-limite-termine (πέρας) concepita in una confusa generalizzazione, fece l' ἄπειρον principio delle cose, autore anche del nome. In esso principio moto eterno, in esso caldo e freddo, secco e unido e gli altri contrari, che nella generazione del cosmo si separano; ' inizio della dottrina delle contrarietà dalla trasformazione delle sensazioni contrarie in proprietà costitutive dei corpi.

In questa confusa generalizzazione dell' illimitato Anassimene distinse, almeno in embrione, la idea di limite quale determinazione, e stimò il principio degli enti essere bensi illimitato, ma determinato, e, condotto pare dal concetto dell' anima quale spirito, pensò questo principio essere l'aria, nella sua uniformità invisibile, resa manifesta dal freddo e dal caldo dall' umido e dall' essere mosso. Le cose tutte ne nascono per condensazione e rarefazione.

I Pitagorici iniziarono un secondo concetto filosofico con trasformare in enti reali le astrazioni matematiche. « I Pita- » gorici applicandosi alle matematiche, primi le promossero, e » nutriti in esse, pensarono che i loro principii fossero princi- » pii di tutti gli enti, » ³ e dall' opposizione del pari e dispari nel numero, coll' equipararvi il limitato e l' illimitato, e via via altri opposti, elevaronsi all' idea di principii contrari del- l' essere. \*

Senofane iniziò un terzo concetto filosofico con quella intuizione dell' unità cosmica, che Aristotele espone a questo modo: « dirigendo lo sguardo all' insieme dell' universo dice l' uno essere il Dio. »<sup>5</sup>

Da questa intuizione dell' universo quale unità, Parmenide

Ritter et Preller, Hist. ph. ni. 18-12 (ed. 1v). Mullach, Fragm. Phil. Gr., pag. 240.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ritt. et Pr., n. 25-27. Mullach, Frag., pag. 241 seg. Il ταῖς ἐξ περὶ αὐτὸν ποιότησι ὡρισμένον di Plutareo difficilmente è originale, ma il concetto dovea pur esprimere qualcosa di simile.

<sup>3</sup> Met. A 5. 985 b 28 segg.

b. 986 a 16 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> lb. b 21 segg.

si elevò a concepire più astrattamente le idee di ente e di non ente e dell' unità dell' essere, tuttavia non tanto da non vestirle sempre del concreto reale, e dare loro sostanza e trasformarle in realtà esse stesse. È l' idea dell' unità dell' essere concepita confusamente dalla identità dell' enunciazione e dalla continuità delle cose nello spazio e nel tempo, e dall' impossibilità di concepire concretamente il nulla assoluto, il principio assoluto, la fine assoluta, nell' ambiguità quindi dell' essere-esistere e dell' unità identità-continuità.

2. Sole vie dell'indagine della verità sono l'una di porre l'essere, e che il non essere non è, l'altra di porre il non essere, e che il non essere è necessario. Quella è la via della persuasione, perchè la verità accompagna, questa è negazione assoluta di persuasione, poichè non si può conoscere il non ente, essendo inarrivabile, nè enunciarlo. Pensare è la stessa cosa che essere.

È duopo dire e pensare l'ente essere, poichè l'essere è, il non essere è nulla, errore insano poi lo stimare l'essere identico al non essere e non identico. <sup>2</sup>

Unica via dunque l'essere, per questa prove molte dimostrano che l'ente è ingenerato, indistruttibile, universo, unigenere, immutabile, perenne; non su e non sarà, poichè è ora tutto insieme, uno continuo. Infatti che generazione cercargli? come, d'onde aumentarlo? Non si può dire nè pensare dal non ente, di cui nè discorso nè pensiero. E quale necessità mai lo avrebbe suscitato prima o poi dal nulla a principiare ad essere? Nascita e principio l'ente non ha. Dunque è necessario o essere assolutamente o non essere. Nè dall'ente può essere generato qualcosa fuori d'esso stesso. Perciò nè generazione nè distruzione dell'ente.

¹ Mullach, Frag., v. 33-40. τὸ γὰρ αὐτὸ νοίῖν ἐστίν τε καὶ εἶναε va inteso nel senso dell' identità dell' oggetto del pensiero e del soggetto dell' essere (Cfr. versi 94-101), ovvero nel senso che il pensare è esso stesso essere. Ritt. et Pr. n. 144.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Mullach, Frag., v. 43-51. Ritt. et Pr., n. 144.

Mullach, Frag., v. 57-77. Ritt. et Pr. n. 145. CASALINI, Categorie. — I.

170 LIERO I.

E non è divisibile, poichè è tutto simile, nè qualcosa è più, che ne possa escludere la continuità, nè qualcosa meno, tutto è pieno dell'ente, per ciò che tutto è continuo, dacchè l'ente all'ente s'accompagna. È immobile entro limiti di grandiosi vincoli, senza principio, senza fine. Permanendo lo stesso nell'istesso per sè stesso sussiste, così ivi stabile permane; poichè necessità possente lo tiene nei vincoli del limite e all'intorno lo racchiude, affinchè fosse legge l'ente non essere imperfetto; infatti non è manchevole, essendolo, mancherebbe di tutto. ¹

E poichè il limite è estremità perfetta, l'ente è simile alla mole di sfera per ogni verso rotonda, dal mezzo equidistante dappertutto; dacchè è necessario che nè siavi qualcosa maggiore nè qualcosa più forte qua o là. Imperocchè nè havvi il non ente, il quale ne faccia cessare la identità, nè può essere che l'ente sia dove più dove meno dell'ente. Certo che d'ogni parte eguale egualmente nei limiti sta. <sup>2</sup>

Identico è il pensare e ciò in grazia di cui è il pensiero, poichè senza l'ente, in cui è enunciato, non troverai il pensare; infatti null'altro è o sarà tranne dell'ente; poichè fatalmente solo e immutabile, ad esso son nome tutte le cose credute vere, diventare e perire, essere e non essere, mutare luogo, per colore cambiare. 3

3. In opposizione assoluta a questa idea della permanenza dell'essere, Eraclito non vedeva che il diventare e perire delle cose, e lo figurava nella similitudine del fiume, in cui scorre acqua altra e altra, e non è mai due volte lo stesso. Il diventare e perire delle cose gli pareva una lotta, e con quel processo primitivo che da una induzione insufficiente corre a una generalizzazione universale, e trasforma questa astrazione in realtà, sostanziò ed elevò codesto concetto di lotta a causa cosmica. « La Lotta di tutte cose è padre, di tutte

<sup>1</sup> Mullach, Frag., v. 78-89. Ritt. et Pr., n. 146.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Mullach, Frag., v. 102-109. Ritt. et Pr., n. 147.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Mullach, Frag., v. 94-101. Ritt. et Pr., p. 148.

» re. » Ma d'altra parte la regolarità della natura gli faceva concepire questo flusso eterno di cose ordinato in bellissima armonia di congiunzione e disgiunzione, simiglianza e diversità, unione e divisione, per cui egli poneva l'unità fra i contrari più disparati. Il fuoco gli rappresentava, meglio di tutte le altre cose esistenti, questa causa, perciò egli pensò un fuoco eterno, semprevivo, che in diversa misura si accende e si spegne, e di cui constano e in cui si risolvono le cose, che nascono secondo il fato; fuoco insieme causa materiale e dinamica della natura, 1

4. Ma la permanenza dell'essere parve ad Empedocle egualmente vera del flusso delle cose, il nascere e il morire non essere un diventare e un perire assoluto, ma mescolanza e separazione di cose miste. 2 Perciò fermandosi alle differenze della sensazione, pensò ognuna delle quattro forme sensibili più generali dei corpi essere ente reale e primo, quattro radici di tutte le cose, da cui quante furono, quante sono, quante saranno; seguali tutte e originarie, di valore diverso, ciascuna avendo indole sua propria, è dominante in cose diverse; nulla oltre ad esse, ed esse indistruttibili. Nell' universo non havvi nè vuoto nè maggior pieno, cosa e d'onde aumenterebbe l'universo? dove potrebbe rovinare? poiche nulla è deserto dei quattro elementi, che permeandosi a vicenda, diventano or queste cose or quelle, sempre simili. \* Gausa dell'aggregazione e disgregazione dei quattro elementi Empedocle pensò essere due forze, una di attrazione e una di repulsione, amendue egualmente possenti da per tutto, " l'amicizia « che » risiede innata anche nelle membra mortali, per la quale » amorose cose pensano, e simili opere compiono, chiaman-» dola Letizia e Afrodite » 6 generalizzando a causa cosmica la

<sup>1</sup> Mullach, Frag., n. 21 segg. Ritt. et Pr., n. 32 segg.

<sup>2</sup> Mullach , Frag., v. 98 segg. Ritt. et Pr., n. 169.

<sup>3</sup> Mullach, Frag., v. 59 segg. Cfr. 159 segg. Ritt. et Pr., 169.

Mullach, Frag., v. 88 segg. Ritt. et Pr. n. 170.

Mullach, Frag., v. 80 segg. Ritt. et Pr. 170.

<sup>6</sup> Mullach, Frag., v. 83-85. Ritt. et Pr. n. 170.

funzione dell'amore nella generazione, la contesa, che con processo simile Eraclito avea posta a causa del flusso delle cose. Dalle due cause un doppio processo, dall'uno ai molti e dai molti all'uno, pel quale le cose nascono, e mutando continuamente, non hanno mai fine.

Egualmente Anassagora, che quantunque l'abbia preceduto, s'avvicinò più alle dottrine posteriori: « Gli Elleni usano » a torto il diventare e perire, poichè nessuna cosa diventa nè » perisce, ma è da cose che sono, per mescolanza e separazio» ne. » Ed egli seguì l'idea della permanenza dell'essere fino a porre la immutabilità quantitativa e qualitativa dell'essere, e quindi tanti elementi quante le cose, parti similari, e semi delle cose; e per ispiegare il nascere e morire per via di mescolanza e separazione, li fece illimitati di moltitudine e di piccolezza, e li pose tutti in egni cosa, ciascuna essendo determinata dal predominio di una specie; causa motrice dell'universo l'intelletto.

Invece a Diogene di Apollonia la mescolanza, l'azione, la generazione parvero richiedere l'identità originaria di tutti gli enti, perciò questi essere tutti variazioni di uno stesso, ed essere lo stesso, e corpo eterno e immortale avente in sè intelligenza. Perciò egli ritornò all'unità materiale dei naturalisti antichi, dal fenomeno della respirazione argomentando, come Anassimene, che l'ente primo fosse l'aria. 10

Sintesi di tutte queste speculazioni sull'essere, l'atomi-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Vedi v. 206 segg. 265 seg. e 277 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Mullach, v. 62 segg. 154 segg. Ritt. et Pr., n. 170.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ar. Met. A 3. 984 a 12. Cfr. 8. 989 b. 6, 20. Vedi Bonitz, Met. II, 67.

<sup>4</sup> Mullach, fr. 17. Ritt. et Pr. n. 49.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Mullach, fr. 14. Rit. et Pr. n. 49.

Vedi Brandis, Ges. d. Gr.-Röm., Phil. I, pag. 244 seg.

Mullach, fr. 1-6 e 13. Ritt. et Pr. n. 49-53. Vedi Brandis, op. cit.

<sup>8</sup> Mullach, fr. 2. Ritt. et Pr. n. 61.

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> Mullach, fr. 3-7. Ritt. et Pr. n. 62-65.

<sup>10</sup> Mullach, fr. 5. Ritt. et Pr. n. 63.

stica abbozzò uno dei modi con cui lo spirito umano intende la natura, la teoria materialista.

« Leucippo e il suo amico Democrito dicono elementi » essere il pieno e il vuoto, l'uno come ente, l'altro non ente, » di questi il pieno e solido è l'ente, il vuoto e raro il non » ente (perciò anche dicono che l'ente non è punto più del » non ente, perchè il vuoto non è meno del corpo); questi poi » cause degli enti come materia. E come coloro che, facendo » una la entità soggetta, generano le altre cose per mezzo delle » affezioni sue, ponendo il raro e il denso a principii delle » affezioni, allo stesso modo anche costoro dicono che le dif-» ferenze sono causa delle altre cose. E affermano queste es-» sere tre, figura, ordine e posizione; infatti dicono che l'ente » differisce solo di rismos diathige e trope; ma il rismos è » figura, la diathige ordine, la trope posizione, dacchè l'A o dall' N differisce di figura, e l' AN dal NA di ordine, e lo » Z dall' N di posizione. Quanto poi al moto, donde e come » ci sia negli enti, anche costoro non vi posero mente colla » stessa noncuranza all'incirca degli altri. » 1

5. Gli atomi come le omeomerie portarono le idee di permanenza e unità dell'essere dalla totalità all'elemento primo delle cose; ente permanente e uno l'infinitamente piccolo, l'universo invece un molti infiniti in moto continuo, differenze qualitative nelle omeomerie, geometriche negli atomi; il moto postula per questi la realtà del vuoto, per quelle la simultaneità loro.

Così i naturalisti si assimilarono la idea eleate, Empedocle per sintesi diretta, Anassagora, e Leucippo e Democrito per ampliamento del pensiero filosofico, e per tal modo riuscirono ad abbozzare una teoria della natura. Protagora poi abbozzò anche la teoria della conoscenza ad essa corrispondente, la teoria sensista, che formulò nella celebre sentenza: « l'uo» mo è misura di tutte cose, di quelle che sono (è misura) che » sono, di quelle che non sono, che non sono. » Tutte le cose,

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. A 4. 985 b 4 segg. Cfr. H 2. 1042 b 11 segg. Phys. A 5.

che non rettamente diciamo essere, diventano da trasferimento, moto, mescolanza; il moto cagiona ciò che pare essere e il diventare, la quiete il non essere e perire, il caldo e fuoco, che genera e trasforma le altre cose, viene prodotto da trasferimento e sfregamento, cioè moto; gli abiti dell'anima da istruzione ed esercizio, che sono moto. Principio dunque che il tutto è moto e null'altro; del moto due specie, amendue illimitate di moltitudine, l'avente potenza ad agire, l'avente potenza a patire, dal commercio e attrito reciproco di questi nascono effetti illimitati di moltitudine, ma gemelli, l'uno il sensibile, l'altro la sensazione. Nulla è da per sè, ma le cose tutte e d'ogni specie diventano dal moto per reciproco commercio, laonde non è da pensare che l'attivo e il passivo sieno cosa alcuna stabilmente, ma l'attivo e il passivo nulla sono prima che accedano l' uno all' altro. Perciò il senso è la misura del sensibile, e come varia quello, varia questo. 1

6. Gli Eleati invece s'arrestarono alla loro unità ideale, e non produssero che la polemica, la quale fu una delle cause, da cui la dialettica e la sofistica.

Gli argomenti che abbiamo di Zenone contro i molti e il moto si riducono parte a sofismi tratti dall'ambiguità e indeterminatezza dei concetti in quella prima età del pensiero filosofico, parte alle difficoltà che la divisibilità infinita dello spazio e del tempo presentano all'intelletto. « Se » molti enti sono (esistono), è necessario che sieno tanti » quanti sono, nè più nè meno. Se poi sono tanti quanti » sono, sono limitati (di numero). » E poi colla dicotomia: « Se molti sono (esistono), gli enti sono illimitati (di numero), » poichè sempre altri enti sono in mezzo agli enti, e di » nuovo altri in mezzo a quelli. E così gli enti sono illimi» tati. » E colla stessa argomentazione, dopo avere dimostrato che se l'ente non ha grandezza, non può essere, « se quindi

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Plat. Theaet. pag. 152 segg. Cfr. Sext. Emp. Pyrr. Hyp. 1 216 segg. e adv. Math. VII 60 seg. Arist. Met. Γ 5. 1009 a 6 segg. I 1. 1053 a 35 segg.

prossezza, e distare uno dall'altro. E lo stesso dicasi di questo esteso, anch'esso avrà grandezza, e qualcosa d'esso si protenderà. Il fare poi questo ragionamento una volta è lo stesso che ripeterlo sempre, dacchè nessun che d'esso sarà l'ultimo esteso, nè uno sarà di rincontro all'altro. Così, se molti sono, è necessario che essi siano e piccoli e grandi; piccoli, da non avere grandezza, grandi da espere illimitati (di grandezza). » <sup>1</sup>

Simili sono le quattro argomentazioni contro il moto. La cosa in moto deve pervenire alla metà prima del termine, e quindi alla metà della metà, e così senza fine, laonde in un tempo limitato dovrebbe percorrere punti illimitati (senza fine). - Il più veloce non potrebbe mai raggiungere il meno veloce, perchè l'insecutore dovrebbe prima arrivare al punto donde parti il fuggente, e di nuovo senza fine, in guisa che il meno veloce disterebbe sempre di qualche intervallo. -Orni cosa che sia in uno spazio eguale a sè stessa, è in quiete, perciò la freccia scoccata in tutti gli istanti è in quiete; moto e quiete è tutt' uno. - Uno stadio e due masse eguali l' una alla metà dello stadio, l' altra distante uno stadio da quella, se si muovono con velocità eguale l' una contro l'altra, arrivano insieme alla estremità dello stadio, percorrendo mezzo stadio e uno stadio (l'una rispetto l'altra) in tempo eguale, perciò il doppio tempo è eguale alla metà. 2 Simili le argomentazioni contro il luogo « se il luogo è (esiste), sarà in p qualcosa, dacchè ogni ente è in qualcosa; ma ciò che è qual-» cosa è pure in un luogo, dunque anche il luogo è in un n luogo, e ciò all' infinito. Dunque il luogo non è. » 3

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Simpl. in Phys. f. 30 b (Mull. Frag. pag. 269. Ritt. et Pr. n. 155).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Phys. Z 9 cfr. Z 2. Dalla divisibilità è tratta anche l'argomentazione dello staio di miglio (Phys. H 3. 250 a 19), che dall'esposizione di Simplicio (in Phys. f. 255 a) pare opposto alla dottrina di Protagora.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Simpl. in Phys. 130 b (Mall. l. c. Ritt. et Pr. n. 156). Cfr. Phys. Δ 3. 210 b 22 segg.

7. Le argomentazioni di Melisso corrono tutte sull' ambiguità dei concetti.

« Se nulla è (esiste), che cosa si potrà dire di questo nulla come di un ente? Se invece qualcosa è (esiste), è diventato o sempre ente. Se diventato, o dall'ente o dal non ente; ma nè dal non ente è possibile che qualcosa diventi (non alcun altro ente, molto più poi l'assolutamente ente), nè dall'ente, poichè a questo modo sarebbe e non diventerebbe. Dunque l'ente non è diventato; dunque è sempre ente (esistente). Nè perirà l'ente, poichè non è possibile che l'ente muti nel non ente (e lo concedono anche i naturalisti), nè nell'ente, dacchè rimarrebbe di nuovo a questo modo, e non perirebbe. Dunque l'ente nè diventò, nè perirà. Quindi sempre fu e sarà.

» Ma poiché il diventato ha principio, il non diventato » non ha principio, e l'ente non diventò, così l'ente non può » avere principio. Inoltre ciò che perisce ha fine, e se qualcosa » non può perire non ha fine; l'ente dunque non potendo pe-» rire non ha fine, ma ciò che non ha principio nè fine è » illimitato (di tempo), dunque l'ente è illimitato. » <sup>a</sup>

» Che se illimitato, è uno; perchè se fossero due, non » potrebbero essere illimitati (di spazio), ma avrebbero limiti » l'uno verso l'altro; ma l'ente è illimitato, dunque non plu-» ralità di enti, dunque uno (di spazio) l'ente. » \*

» Ma se uno, anche immobile; dacchè ciò che è uno » (di identità) è sempre simile a sè stesso; il simile poi nè » può perire, nè diventare maggiore, nè trasformarsi, nè sof-» frire, nè ricevere offesa. Dacchè se avesse qualcuna di que-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Bisognerebbe poter dire essente, per esprimere il nesso immemediato del participio al verbo, e seguire più facilmente i ragionamenti dell'antica filosofia dell'ente. Noi intendiamo l'ente troppo esclusivamente nel senso della realtà obbiettiva:

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Simpl. in Phys., f. 22 b. (Mullach Frag., pag. 261, § 1. Ritt. et Pr. n. 160).

<sup>3</sup> Ib. (Mull. § 2. Ritt. et Pr. n. 161).

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Ib. (Mull. § 3, Ritt. et Pr. n. 162).

· sto affezioni, non sarebbe uno; infatti ciò che muovesi di moto qualsisia muta da qualcosa e a qualcosa altro, ma " null'altro è mai fuori dell' ente, dunque esso non muoverà.

» Anche per altro modo: nulla è vuoto dell' ente; dacchè " il vuoto è nulla, e il nulla non può essere. Dunque l'ente o non si muove, dacchè non ha in nessun luogo da ritirarsi, » non essendovi vuoto. E non è possibile il contrarsi in sè o stesso, poiche così sarebbe più raro e più denso di sè stesso, e ciò è impossibile. Infatti il raro non può essere » parimenti pieno del denso, ma il raro diventa già più vuoto del denso, ed il vuoto non è. Se l'ente sia pieno o no, de-» vesi giudicare dal ricevere esso dell'altro, o no; se non ri-» ceve, è pieno, se ricevesse qualcosa, non pieno. Se dunque » è non vuoto, è necessario che sia pieno, e se ciò, che non » si muova; non che non sia possibile muoversi attraverso il » pieno, come diciamo dei corpi, ma che l'ente universo nè » può muoversi nell' ente, poichè nulla è fuori di esso, nè nel » non ente, poichè il non ente non è. » 2

8. Questa polemica finì alle tèsi di Gorgia: nulla essere, se è, non potersi conoscere, se è e si può conoscere, non potersi manisestare.

Non è nè l'essere nè il non essere, dacchè se il non essere è, il non ente non sarebbe punto meno dell'ente, il ron ente è non ente, e l'ente, ente; laonde le cose che sono non sono punto più di quelle che non sono. Se tuttavia il non essere è, l'essere, il suo contraddittorio, non è; dacché se il non essere è, l'essere conviene che non sia; laonde neppur

<sup>&#</sup>x27; Simpl. in Phys., f. 22 b. (Mull. § 4. Ritt. et Pr. n. 163).

<sup>2</sup> Ib. (Mull. S 5. Ritt. et Pr. n. 163). Io credo che vada posto un punto dopo τρόπον, cioè: Καὶ κατ' άλλον δὲ τρόπον · οὐδὲν κενεόν ἐστε τοῦ ἰόντος κ.τ.λ. perchè tutto quello che segue è un'altra dimostrazione della tesi precedente, che l'ente non ha moto, e la proposizione: nulla è vuolo dell'ente, è la premessa di questa dimostrazione. (Cfr. § 14 e De Mel. Xen. et Gor. 1. 974 a 16 segg.) Scrivendo unito. il senso diventa: Anche a un altro modo nulla è vuoto dell'ente, cioè non v'è più senso. 23

così nulla sarebbe, se non sia la stessa cosa essere e non essere. Sia poi la stessa, anche così nulla sarebbe, dacchè il non ente non è, e l'ente non è, poichè identico al non ente.

Se l'ente è, deve essere o non diventato o diventato; se non diventato, per gli argomenti di Melisso, è illimitato; se illimitato, non è qualcove, poichè nè in sè stesso, nè in altro, dacchè a questo modo sarebbero due o più, il contenuto e il contenente; non essendo in alcun luogo, per l'argomentazione di Zenone sullo spazio, è nulla. Ma neppure diventato, poiche nulla diventa ne dall'ente, ne dal non ente; dacchè se dall' ente, l'ente cambierebbe, e se cambiasse, non sarebbe più l'ente, come se il non ente diventasse, non sarebbe più il non ente. Nè certo dal non ente potrebbe diventare, dacchè se il non ente non è, nulla può diventare dal nulla; se il non ente è, per le stesse ragioni che dall'ente non potrebbe diventare dal non ente. Inoltre se qualcosa è, è o uno o più; se nè uno nè più, non sarebbe affatto. E non può essere uno, perchè l'uno sarebbe incorporeo (senza estensione), cioè nulla, per l'argomentazione di Zenone (della dicotomia); non essendo poi l'uno, neppure i molti (somma di unità) possono essere, dunque se nè uno nè molti, nulla è. Nè può avere moto, dacche se fosse mosso, non sarebbe più allo stesso modo, cioè l'ente non sarebbe, il non ente sarebbe diventato. Inoltre se viene trasferito, non è continuo (senza interruzione), perciò in quanto vien mosso, in tanto è diviso (scparato da spazio vuoto), e in quanto diviso, in tanto non è;

¹ Do Mel. Xen. et Gor. 5. 979 a 14 segg. Io seguo il testo del Mullach Frag., pag. 302 segg. Tuttavia alla linea 25 credo che si debba leggere come il Bekker il Foss e il Preller: ..... τό τε γὰρ μὴ ον ἐστι μὴ ον, perchè mi pare che la confutazione al capo seguente lo indichi: b δ οὐχ οὕτως ὁμοίως ἄν εξη τὸ μὴ ον τῷ ὅντι τὸ μὲν γάρ ἐστι μὴ ον, τὸ δὲ καὶ ἔστιν ἔτι. — Cfr. Sext. Emp. ad. Math. VII 66 seg. L'esposizione di Sesto mi sembra troppo sistematica e rifatta a modo suo, in guisa che presto più fede al libercolo De M. X. et G. ad onta che lo creda spurio e che sia tanto guesto, ma la critica l' ha reso leggibile. Vedi la prefazione e le note del Mullach.

laonde se per ogni verso mosso, per ogni verso diviso, e se a questo modo, per ogni verso non è, dacchè in quanto è diviso, in tanto difetta dell' ente, (usando l' esser diviso invece

del vuoto, come nei trattati di Leucippo). 1

Se l'ente pure fosse, non potrebbe essere conosciuto. Poichè se le pensate non sono le cose che sono, l'ente non è pensato, e se le pensate sono enti, sarebbero tutte, comunque pensate, e il non ente, non essendo, non sarebbe pensato, e quindi non vi sarebbe falso per nessun modo, neppure se taluno dicesse i carri correre a gara sul mare. Infatti le cose visibili e udibili sono, non perchè pensate, ma perchè viste e udite; così le pensate sono, perchè pensate, non perchè viste e ndite. 2

Fossero pur note, come potrebbe qualcuno manifestarle altrui? Come dire per discorso ciò che vede, e quello come diventerebbe manifesto a chi ode senza vedere? Dacchè come la vista non conosce i suoni, così l'udito non ode i colori, e chi dice, dice discorso, non colore nè cosa. Ciò adunque che uno non pensa, come lo penserebbe insegnato da un altro per discorso, o qualche segno di qualche altra cosa, eccetto che se colore, vedendo, se suono, udendo? poichė non dice affatto suono nè colore, ma discorso. Laonde nè il colore è da pensare, ma da vedere, nè il suono, ma da udire. Anche se sosse possibile pensare colori e suoni, conoscerà e riconoscerà chi dice, ma come penserà la stessa cosa chi ascolta? poichè è impossibile che la cosa stessa sia simultaneamente in più e separati, l'uno sarebbe due. E se fosse in più e la stessa, nulla impedisce che sembri non simile a loro, non simili del tutto, e divisi; che se fossero insieme uniti, sarebbero uno, non due. Lo stesso soggetto poi si manifesta senziente nello

<sup>1</sup> De Mel. Xen. et Gor. 6. 979 b 20 segg. Cfr. Sext. Emp. l. c. 68 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> lb. 980 a 9 segg. Il testo in questa seconda tesi rimane difettoso anche dopo le correzioni dei critici, quindi bisogna chiarirlo e completarlo con Sext. Emp. 1. c. 77 segg.

stesso tempo cose non simili, ma diverse, all'udito e alla vista, e diversamente ora e in passato, in guisa che difficilmente

percepirebbe tutto lo stesso di un altro. 1

9. Così la sofistica dissolveva la speculazione sull'essere. Le idee cardinali di questa speculazione erano l'idea dell'ente l'idea del limite e l'idea dell'uno. L'idea dell'ente concepita consusamente per astrazione e generalizzazione dalla enunciazione e dall' esistenza, nell' ambiguità dell' essere-esistere, associata all' idea di permanenza, opposta alla generalizzazione del nascere e del morire, elevata a idea generale del diventare e perire, cioè all'idea stessa dell'essere associata all'idea di mutabilità. L'idea del limite e del privo di limite, ambigua anch' essa, limite di spazio, di tempo, di essere nel limitato-finito-determinato, e nel suo opposto l'illimitato-infinito-indeterminato; dalla quale idea il pensiero filosofico arrivò alla idea di determinazione col processo di idealizzazione del termine concreto della percezione, processo indicato dalla etimologia di tutte le parole, che servono a esprimere determinazione ideale. 2 Sintesi, in certo modo, delle due, l'idea dell'uno, concepita ambiguamente dalla identità dell'enunciazione e dalla continuità nel tempo e nello spazio e nell'essere.

Questa polemica eccitava lo scetticismo socratico. A Socrate pareva stoltezza lo stillarsi il cervello sulla natura di tutte le cose, e come sia quello che i sapienti chiamano il cosmo, e per quali leggi ciascuno dei fenomeni celesti avvenga; e chiedevasi se codesti sapienti credessero saperne già abbastanza delle cose nostre, ovvero se lasciando le umane e investigando le divine, stimassero di fare il debito loro. Si meravigliava che non fosse loro manifesto essere impossibile agli uomini lo scoprire codeste cose; dacchè coloro che più si gloriavano di saperne non tenevano la medesima opinione, ma opinioni opposte come i pazzi. Agli uni l'essere appariva

2 In Greco vengono da πέρας e da ορος, in latino da finis e terminus.

<sup>1</sup> De Mel. Xen. et Gor. 6. 980 a 20 segg. (Cfr. il testo Preller n. 194).

uno, agli altri moltitudine infinita; questi credevano tutto essere sempre in moto, quelli mai nulla essere mosso, questi ogni essere diventare e perire, quelli nessuna cosa essere mai diventata o perita. Egli invece ragionava di cose umane, di quelle che fanno stimare saggio e virtuoso chi le conosce, e investigava cosa fossero discorrendone con coloro che erano insieme a lui, inducendone dai casi particolari la nozione generale. 1

Ma ad onta dello scetticismo socratico la filosofia riprese il problema dell' essere, condottavi appunto dalla ricerca socratica del cosa sia ciascuna delle cose che sono; <sup>2</sup> in ciò Platone e Aristotele non furono Socratici.

10. « Dopo le predette filosofie sopravvenne la dottrina di . Platone, che in molte cose segue gli Italici, ma ne ha anche · di proprie, estrance alla filosofia loro. Da giovane fattosi fa-· migliare dapprima con Cratilo e le opinioni eraclitee, del , fluire perpetuo delle cose sensibili e del non esserci scienza di esse, tenne anche poi questa opinione. Avendo aderito alla dottrina di Socrate, che trattava delle cose morali, e nulla affatto dell' universa natura, in esse tuttavia cercava l' universale, e aveva per primo fisso il pensiero alle definizioni; per quella siffatta opinione pensò, che questo avvenisse a di altre cose, e non di alcuna delle sensibili, essendo impos-, sibile esserci la definizione comune di alcuna delle cose sensibili, che sempre mutano. Perciò dunque chiamò idee · queste specie di enti, i sensibili poi al di fuori di esse e per » esse determinati tutti, poiche stimò i molti delle cose uni-» voche alle idee essere per participazione. »3

11. Parmenide e tutti coloro che s'accinsero a determinare quanti e quali sono gli enti, ne trattarono in modo agevole, quasi narrassero favole, ma non s'intendono. 'Tutto

<sup>2</sup> Ib. IV, 5. 12, 6. 1.

Xenoph. Memor., I, 11 segg.

Met. A 6. 987 a 29 segg. Cfr. M 4. 1078 b 12, 9. 1086 a 37.

Plat. Soph., pag. 242 c segg.

ciò che possiede potenza qualunque o ad agire o a patire, dicesi essere veramente (öyros siyai), dunque l'ente non è altro che potenza. ' E non solo il diventare, ma ben anco la entità postula la potenza attiva e passiva, perchè la entità è secondo la ragione, e la scienza è possibile soltanto con un conoscente e un conosciuto, quindi se l'anima conosce l'entità, l'entità in quanto è conosciuta in tanto è passiva; 2 è assurdo che l'ente assoluto sia privo di moto, di vita, di ragione, e sia quieto in sè stesso; laonde il moto è, perchè non havvi intelligenza, in ente alcuno, di cosa alcuna, senza moto.3 Ma d'altronde se le cose sossero sempre portate via, e mutate sempre, l'essere loro svanirebbe; e inoltre non havvi identità senza permanenza, e senza identità l'intelligenza è impossibile; dunque si deve porre anche la permanenza, perchè si deve oppugnare con ogni sforzo della ragione qualunque ipotesi distrugga la scienza, l'intelletto, la ragione pratica; laonde il filosofo deve respingere tutte quelle dottrine che dicono l'ente mobile o l'ente immobile, ma deve porre coll'ente e il moto e la permanenza, affinchè la scienza sia possibile. \*

Dunque, e il moto e la permanenza sono amendue, ma essi sono contrari e si escludono a vicenda, quindi l'ente è un'idea terza alle due, che non è nè l'una nè l'altra, ma che comprende amendue, le quali, in quanto hanno questa comunione coll'entità, sono. <sup>5</sup> Senza la comunione delle idee non vi sarebbe nè pensiero, nè discorso, perchè pensiamo e discorriamo con attribuire a ciascuna cosa nomi (predicati) molti, ciascuno dei quali attribuiamo pure a infinite altre cose. <sup>6</sup> Se le idee non avessero comunione, non partecipereb-

<sup>1</sup> Plat. Soph. 247 d-e.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 248 d, e.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> lb. 248 e-249 b.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Ib. 249 b-d.

<sup>3</sup> Ib. 250 a-d. Anche in Platone la nozione di οὐσία è entità, come si vede dai passaggi da οὐσία a δν e εἴναι e vicoversa.

<sup>6</sup> lb. 251 a-d.

bero neppure dell'essere, e nulla sarebbe; ma d'altronde se tutte comunicassero, i contrari comunicherebbero e si direbbero l'uno dell'altro; perciò le idee in parte comunicano e in parte non comunicano. La scienza deve dimostrare quali generi comunichino, e quali si escludano reciprocamente; e se s'accordano, come possano comporsi, e nelle divisioni, se la causa della divisione sia diversa per tutti; perchè sapere è discernere secondo i generi come ciascuna cosa possa comunicare, e come non possa; e la dialettica è questa scienza, che divide secondo i generi, distinguendo le specie diverse una dall'altra; essa è la scienza del filosofo vero, per cui egli vede un'idea distendersi per molte distinte, e molte reciprocamente diverse comprese da una fuori di loro, e di nuovo una idea congiunta in uno per tutte le molte, e le molte affatto distinte.

Massimi fra tutti i generi sono le idee di ente, di moto, e di permanenza. Il moto e la permanenza si escludono reciprocamente, l'ente è comune ad amendue, laonde ciascuna idea è altra dalle altre, e identica a sè stessa. Dunque partecipano tutte delle idee di alterità e di identità. Ma non sono queste idee stesse; perchè se il moto o la permanenza fosse alterità, questa o quella idea si muterebbe nella natura dell'altra, o il moto sarebbe permanenza o la permanenza moto; e se l'ente fosse identità, e moto e quiete, essendo, sarebbero identici; e se l'alterità non differisse dall'entità, una cosa non sarebbe altra da un'altra per ciò ch'essa è, ma sarebbe altra dall'altra senza più, mentre ogni idea è altra non per sua natura, ma perchè partecipe dell'idea di alterità.

Dunque i generi massimi sono: ente, moto, permanenza, stesso, altro (ον, κίνησις, στάσις, ταὐτὸν, θάτερον) perchè ogni idea è permanente nel suo essere, è mobile nella sua comunione colle altre, è identica a sè, è altra dalle altre. Laonde

<sup>1</sup> Plat. Soph. 251 d-252 e.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> lb. 253 b-e.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. 254 d.

<sup>&#</sup>x27; lb. 254 c-255 c.

ogni idea in quanto altra dall' ente, è non ente; dunque il non ente è quanto l'ente, non come contrario, ma come altro, perciò non è il nulla, ma la negazione di un determinato ente.

12. Pertanto l'ente vero è insieme uno e molti; l'unità semplice è pura astrazione, che non esiste, e non è oggetto di conoscenza. Infatti pongasi questo uno, se è uno non è molti, perciò non ha parti, non è un tutto; 2 se non ha parti non ha principio, nè mezzo, nè fine, dunque è senza limiti, è illimitato, 3 è senza figura, nè rotondo nè retto. 4 Laonde non è in alcuno, nè in sè nè in altro, 5 e perciò è privo di ogni moto, non può essere variato, trasferito, generato, e di permanenza. 7 Non è altro ne da sè ne da altro, ne stesso a sè nè ad altro, 8 e perciò nè simile nè dissimile, º nè eguale nè diseguale, 10 quindi non può avere età nè maggiore, nè minore, nè eguale di sè o di altro. " Dunque non partecipa affatto del tempo, 12 non fu, non è, non sarà, laonde per nessun modo partecipa dell' entità, non è, 13 è nulla, non ha nome, e non possibile intorno ad esso nè discorso, nè scienza alcuna, nè senso, nè opinione. 15

Invece pongasi che l'uno sia, e si deducano le conseguenze sull'uno di questa ipotesi. 45 Se l'uno è, esso partecipa

<sup>1</sup> Plat. Soph., 255 e-259 b.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Plat. Parm., pag. 137 c.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. d.

<sup>1</sup>b. e.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> lb. 138 a-b.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> lb. b-e.

<sup>7</sup> lb. 139 a-b.

<sup>&</sup>quot; Ib. 139 b-e.

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> lb. 139 c-140 b.

<sup>18</sup> lb. 140 b-d.

<sup>11</sup> lb. 140 e-141 a.

<sup>12</sup> Ib. 141 a-d.

<sup>&</sup>lt;sup>13</sup> Ib. 141 c.

<sup>15</sup> lb. 142 a.

<sup>15</sup> Ib. 142 b εν εί εστε.... τὰ συμβαίνοντα περὶ αὐτοῦ, ποῖά ποτε τυγχάνει όντα, διομολογητέα ταῦτα.

dell' entità, perciò questo uno è l' uno ente, 1 ma l'entità non è lo stesso dell'uno, 2 perciò l'uno ente è un tutto le cui parti sono uno e ente; ma l'uno è, l'ente è uno, dunque ognuno consta di amendue, e ognuno ha due parti l'uno e l'ente, e così di nuovo senza limite, in guisa che l' uno ente è moltitudine illimitata. 3 Ma se si pensa l'uno da sè solo, esso non è che uno, partecipa dell'entità in quanto è; perciò l'uno è altro dall' entità, e l' entità altra dall' uno, ma non per essere uno, per essere entità, bensì per causa dell'altro e del diverso. Laonde l'altro non è lo stesso dell'uno nè dell'entità, ma due a due ciascuno implica l'altro a vicenda, perciò in ciascuna copulazione sono due e diventano tre; il due è pari, il tre è dispari, dunque se l'uno è, necessariamente anche il numero è, 'è una moltitudine illimitata di enti; l'entità è distribuita per tutti, è divisa in parti, e ogni parte è una, quindi l'uno è diviso esso pure per tutte, quindi è distribuito in altrettante parti dell' entità, dunque l' uno stesso distribuito dall' essenza è moltitudine illimitata. 5 Ed ogni parte essendo parte del tutto, è compresa dal tutto, quindi il tutto è limite, perciò l'uno secondo il tutto è limitato, e le parti pure, essendo comprese nel tutto, sono limitate, illimitate di moltitudine. Laonde l'uno ente è uno e molti, tutto e parti, limitato e illimitato di moltitudine. 6 Se è limitato ha principio, mezzo e fine, e figura. 7 Se uno è il tutto, une le parti, l'uno è in sè e in altro; 8 se sempre in sè, permane; se sempre in altro, si muove. Per tutte queste affezioni (ma-

<sup>1</sup> Vedi nota 1 pag. 176.

<sup>&</sup>lt;sup>9</sup> Plat. Parm. 142 b-d.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> lb. 142 d-e.

<sup>1</sup>b. 143 a-144 a.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> lb. 144 b-e.

<sup>6</sup> lb. 144 c-145 a.

<sup>7</sup> lb. 145 a-b.

<sup>8</sup> lb. 145 b-e.

<sup>9</sup> lb. 145 c-146 a.

CASALINI, Categorie. - I.

θήματα) l'uno è stesso a sè e alle altre cose, e altro da sè e dalle altre cose, quindi simile e dissimile a sè e alle altre cose, tocca sè e le altre cose e non tocca; è eguale, maggiore e minore; partecipe di tempo, era, è, sarà, diventò, diventa, diventerà; perciò havvi di lui e scienza, e opinione, e senso, e nome e discorso.

Se non che è impossibile che l'uno sia e non sia partecipe di queste assezioni nello stesso tempo, quindi sarà partecipe in un tempo, non sarà partecipe in un altro. È questo il diventare delle singole affezioni, il nascere e perire, il congregarsi e disgregarsi, l'assomigliare e dissomigliare, il crescere e diminuire, il muoversi e fermarsi. 8 Ora una cosa per passare dal moto alla permanenza, deve mutare, laonde fra il moto e la permanenza deve essere la mutazione, che non è nè moto nè permanenza. Ma è impossibile che una cosa in un tempo qualunque sia nè l' uno nè l' altro dei due contrari, nè stia nè si muova; dunque la mutazione non è nel tempo, ma nel momento (ἐξαίφνης), certa natura meravigliosa che si frappone al moto e alla permanenza, che non è nel tempo, a e da cui la cosa muta dal moto alla permanenza, e dalla permanenza al moto. E così nelle altre mutazioni dall'essere al perire, dal non essere al nascere; e allo stesso modo pel processo dall' uno al molti, e dal molti all' uno, dal simile al simile ecc., c'è sempre in mezzo qualcosa che non è l' uno nè l' altro.º

Dunque l'uno avrebbe tutte queste affezioni se è. 10 E quali sono le affezioni delle altre cose, in questa sup-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Plat. Parm. 146 b-147 b.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. 147 c-148 c.

<sup>3</sup> Ib. 148 d-149 d.

<sup>4</sup> lb. 149 c-151 d.

<sup>5</sup> lb. 151 e-155 d.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Ib. 155 d.

<sup>7</sup> lb, 155 e.

<sup>8</sup> Ib. 156 a-b.

<sup>9</sup> lb. 156 c-157 b.

<sup>10</sup> lb. 137 b ταῦτα δη τὰ παθήματα πάντ' ἃν πάσχοι τὸ ἔν, εί ἔστε.

posizione che l'uno sia? Le cose altre dall'uno ne partecipano in qualche modo, perchè sono altre avendo parti, altrimenti sarebbero affatto uno. Ma la parte è parte del tutto, quindi sono parti di certa idea una, di certo uno, il tutto, fatto di tutte uno perfetto, e ogni parte in quanto è distinta, è anch' essa uno perfetto di parti. 1 Dunque i partecipanti dell'uno sono illimitati di moltitudine, essendo sempre altri dall'uno, non si può pensare nessuna picciolissima parte che non sia molti; solo in quanto partecipano dell'uno, le parti hanno limite l'una rispetto all'altra e rispetto al tutto, la natura delle cose altre dall' uno in sè stesse è privazione di limite. 2 Ma se partecipano dell' uno hanno limite, dunque, in sè illimitate, sono affette dalle affezioni dell' uno, e perciò sono simili a sè e dissimili, e quindi sono affette dalle affezioni contrarie. 3 Ma se fossero affatto separate dall'uno, e non ne partecipassero punto, non formerebbero più l'uno di tutte, e neppure sarebbero molte, perchè dovrebbero essere molti uni, quindi ne due nè tre, nè alcun numero, e non sarebbero simili nè dissimili nè stesse all'uno, e non parteciperebbero di alcuna specie, perchè non partecipano dell' uno in nessun modo.

Ora si faccia invece la supposizione che l'uno non sia, e se ne deducano le conseguenze. Uno non è, non uno non è, sono contrari; grandezza non è, piccolezza non è, o simili, in ciascuno il non ente esprime un'altra cosa, quindi il non ente esprime altra cosa dagli altri anche nell'uno non è; e si intende quel che dice. Dunque col dire uno, sia aggiungendovi l'essere sia il non essere, si dice in primo luogo qualcosa che si può conoscere, poi qualcosa altra dalle altre cose, dacchè non si conosce meno cosa sia ciò che viene detto non essere, e perchè è differente dagli altri non essere. Dunque in primo luogo l'uno non ente è conoscibile, be ha alterità.

<sup>1</sup> Plat. Parm. 157 b-158 a. - 157 d. έξ ἀπάντων εν τέλειον γεγονός.

<sup>2</sup> lb. 158 b-d. — 158 d. ή δὲ αὐτῶν φύσις καθ' ἐαυτὰ ἀπειρίαν.

<sup>3</sup> lb. 158 d-e.

<sup>1</sup> lb. 159 b-160 a.

<sup>&</sup>quot; Ib. 160 b-c.

l'alterità propria a lui, quindi partecipa del molti; 1 ma è dissimile dalle cose altre dell' uno, e simile a sè; 2 e perciò disuguale alle altre, 3 quindi partecipa di grandezza e picciolezza; ma la grandezza e la picciolezza sono sempre distanti, vi è in mezzo la eguaglianza, quindi ha grandezza e picciolezza e eguaglianza. Ma se tutte queste sono cose vere, sono cose che sono, dunque l'uno non ente è, quindi esso partecipa in qualche modo dell' entità. Sicchè è necessario che l'essere non ente abbia il legame del non essere, se deve non essere, nella stessa guisa come l'ente abbia il non ente non essere; e sia partecipe dell'essenza dell'esser non ente, non dell'essenza del non esser non ente. 5 E deve pure partecipare della non entità se l'uno non è. Ma non è possibile che ciò che è a un certo modo non sia a questo modo, senza che muti da questo stato, e la mutazione è moto, dunque l' uno non ente in quanto muta dall'essere al non essere è mobile. 6 Ma se non è non sarà in nessun luogo degli enti, quindi non muoverà passando altrove; nè si convertirà in sè stesso, dacchè non viene mai a contatto dello stesso, essendo ente lo stesso. Dunque non si convertirà mai in quello che non è, nè si altererà, perchè il ragionamento non sarebbe più d'esso ma di qualcosa altro. Dunque è immobile. Ma in quanto si muove il non ente uno si altera, quindi si altera e non si altera, e ciò che si altera si fa diverso, si spoglia dell' abito anteriore, dunque l'uno non ente alterandosi diventa e perisce, non alterandosi non diventa nè perisce. 7 Se invece l'ipotesi uno non ente è negazione assoluta, mancanza assoluta di entità, allora l'uno è privo di tutte le affezioni dell'uno ente, ed è

<sup>1</sup> Plat. Parm. 160 d-e.

<sup>1</sup> lb. 161 a-b.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. c.

Ib. d.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Ib. 161 e-162 b.

Ib. 162 b-c.

<sup>1</sup> lb. 162 d-163 b

impossibile di lui e scienza e opinione e senso e discorso e nome e realtà qualsisia. 1

Quali sono le affezioni delle altre cose se l'uno non è? Le altre cose, poichè se ne ragiona, sono, e sono altre; l'altro è altro di altro, quindi saranno altre di qualcosa, ma non dell'uno che non è, quindi reciprocamente fra loro, e non secondo l'uno che non è, ma secondo la moltitudine, come massa illimitata di moltitudine, perchè ogni più piccola massa si risolve in molti; laonde le altre cose sono una moltitudine di masse, delle quali ciascuna apparisce una, ma non è, perchè l'uno non è; sembrano avere numero, perchè essendo molte, ciascuna apparisce una, e avere pari e dispari, e grandezza e picciolezza e eguaglianza, 3 e sono senza principio, senza fine, senza mezzo, perchè hanno termine solo rispetto l'altra, non in sè, quindi avanti il principio la mente trova sempre altro principio, e dopo il fine altro fine, e nel mezzo sempre altre parti più mediane e più piccole, non potendosi assumere alcuna unità. Perciò qualunque massa assunta dalla mente sarà divisibile all' infinito, a chi guarda da lungi e grossamente apparirà una, ma a chi intenda dappresso e acutamente apparirà moltitudine illimitata. E appariranno tutte simili e dissimili, a contatto e separate, e mosse di ogni moto e stanti, diventate e perite, e non diventate e non perite, e aventi e non aventi tutte le rimanenti affezioni. 5 Supposta invece la negazione assoluta dell'uno, le altre cose non saranno neppure molte, perchè nel molti c'è l'uno; ne tampoco appariranno molte, perchè con nessuno dei non enti le altre cose hanno nessuna comunione in nessun modo affatto, nè qualcosa dei non enti è presso qualcuna delle altre cose, quindi nè avranno apparenza qualsisia di unità, ne si potranno pensare in nessun modo ne una ne

<sup>1</sup> Plat. Parm. 163 c-164 b.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 164 b-d.

<sup>&</sup>lt;sup>a</sup> lb. e.

<sup>1</sup>b. 165 a-b.

s lb. 165 c-d.

molte, nè simili nè dissimili, nè con qualsisia altra affezione, neppure apparente come prima; laonde in una parola se l'uno non è, nulla è.

Pertanto l'uno puro e semplice è astrazione pura e semplice, l'uno che è veramente, è affetto da determinazioni molteplici, la sola posizione dell'essere mette già la molteplicità nell'uno, e determina l'altro dell'uno, i molti, che ne partecipano; mentre la posizione del non essere pone l'essere altro, e determina i molti di questa ipotesi coll'apparenza delle affezioni dell'uno.

13. Questa dialettica conteneva anch' essa molte fallacie, ma avea ben altro valore speculativo che la sterile idea dell'ente del vero Parmenide, e la Sofistica dell'uno e del molti. Essa riuniva in una sintesi superiore le idee della filosofia precedente, mediante appunto le idee di identità e di alterità, che, concepite in modo primitivo aveano condotta quella filosofia alle negazioni opposte. Essa idealizzava la nozione di limite, 2 e concepiva il processo all'essere quale processo di determinazione, l'unità dell'ente quale sintesi delle determinazioni molteplici. Lessa elaborava le idee generali delle diverse determinazioni reali, quali portandole a generalizzazione perfetta, quali a un grado più o meno astratto del processo. Così la dialettica platonica preparava le categorie aristoteliche. Infatti essa creava l'idea astratta dell'ente, dell'essere, colla οδοία; s non solo usava la nozione generale del quale, ma creava il ποιότης, l'idea astratta di qualità; e elevava il quanto a determinazione generale; 7 poneva, come già Protagora, 8 l'agire

Vedi pag. 185 e segg. e Phil. 16 c.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Plat. Parm. 165 e-166 c.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi Plat. Phil. 24 a segg.

<sup>3</sup> Ib. 25 b-26 a. Vedi γένεσις εἰς οὐσίαν ἐκ τῶν μετὰ τοῦ πέρατος ἀπειργασμένων μέτρων.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Vedi nota 5 pag. 182 e le deduzioni successive.

Plat. Theaet. 182 a.

<sup>7</sup> Plat. Soph. 248 d. Phil. 24 c.

<sup>&#</sup>x27; Vedi pag. 174.

e il patire a essenza stessa dell'ente; 'definiva il relativo in forma generale, e dava il maggiore rilievo alle relazioni di stesso ed altro, simile e dissimile, eguale e diseguale; infine deduceva lo spazio e il tempo quale ricettacolo dell'ente sensibile, e quale misura del moto, e l'essere in altro e l'esser partecipe di tempo fra le affezioni dell'uno che veramente è.

### § 2. — LA CRITICA DI ARISTOTELE.

14. Aristotele obbiettava alla filosofia platonica in primo luogo, che mentre essa cercava di apprendere le cause degli enti, di questi qui, introduceva altrettanti enti, diversi da questi, come se uno volendo numerare si figurasse che, le cose essendo poche, non potrebbe, ma moltiplicandole potrebbe numerarle. Poi che per nessuno degli argomenti platonici si dimostrava in fatto, che le idee ci fossero. Ma sopra tutto che non si saprebbe vedere cosa mai facciano le idee ai sensibili, poichè nè sono causa ad essi di moto o di mutazione alcuna, nè giovano punto alla scienza di questi altri, dacchè quella essenza non è affatto di questi, altrimenti sarebbe in essi, nè concorrono all'essere loro, appunto non esistendo dentro ai loro partecipanti. Certo

<sup>1</sup> Plat. Soph. 247 d. Vedi pag. 181.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi pag. 161.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Vedi tutte le deduzioni del Parmenide, pag. 184 e segg.

<sup>1</sup> Plat. Tim. 52 a.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Ib. 37 d-e.

<sup>6</sup> Plat. Parm. 138 a-b, 141 a-d, 151 e-157 b.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Met. A. 9. 990 a 34 οἱ δὲ τὰς ἰδέας αἰτίας τιθέμενοι πρῶτον μὲν ζητοῦντες τωνδὶ τῶν ὅντων λαβεῖν τὰς αἰτίας ἔτερα τούτοις ἔσα τὸν ἀριθμὸν ἐκόμισαν, ὥσπερ εἴ τις ἀριθμῆσαι βουλόμενος ἐλαττόνων μὲν ὅντων οἴοιτο μὴ δυνήσεσθαι, πλείω δὲ ποιήσας ἀριθμοίη. κ.τ.λ.

<sup>8</sup> lb. b 8 ἔτε καθ' οθς τρόπους δείκνυμεν ὅτε ἔστε τὰ εἴδη, κατ' οὐθένα φαίνεται τούτων :... κ.τ.λ.

<sup>9</sup> Ib. 991 a 8 πάντων δὶ μάλιστα διαπορήσειεν αν τις, τί ποτε συμβάλλεται τὰ εἴδη τοῖς αἰδίοις τῶν αἰσθητῶν ἢ τοῖς γιγνομένοις καὶ

192 LIBRO I.

per nessuno dei modi, che i platonici sogliono dire, questi altri hanno l'essere dalle idee; il dire che esse sono esemplari è un parlare vuoto, e far metafore poetiche, dacchè qual' è mai la causa che opera fissando lo sguardo alle idee? 1 Ne il ricorrere ai numeri approdava, chè impigliava la teoria in dissicoltà nuove, e creava astrazioni vuote. 3 La filosofia cerca la causa delle cose che si percepiscono, e i platonici nulla dicendo della causa, donde viene la mutazione mettevano questo problema da canto; essi credevano di dare l'essenza di queste cose col porre delle entità altre da esse, ma come quelle di lassu sieno essenze di queste di quaggiù, lo dicevano con una parola vuota, il partecipare. Neppure col principio di finalità, che è la causa delle scienze, e secondo cui agiscono l'intelletto e la natura, codeste idee trascendenti vengono a contatto, invece le matematiche finirono a diventare pei platonici la filosofia. 3 Ridurre i molti all' uno è facile, ma per ciò non diventano realmente uno; dacchè ammesso pur tutto, per l'astrazione non saranno i molti che diventino uno, ma diventerà un certo uno per sè,

φθειρομένοις · οὕτε γὰς κινήσεως οὕτε μεταβολῆς οὐδεμιᾶς ἐστὶν αἴτια αὐτοῖς. ἀλλὰ μὴν οὕτε πρός τὴν ἐπιστήμην ούθὲν βοηθεῖ τὴν τῶν ἄλλων (οὐδὶ γὰρ οὕσία ἐκεῖνα τούτων · ἐν τούτοις γὰρ ἦν), οὕτε εἰς τὸ εἴναι, μὴ ἐνυπάρχοντά γε τοῖς μετέχουσεν. Cír. Μ Β.

<sup>1</sup> Met. A 9. 19 άλλὰ μὲν οὐδ΄ ἐκ τῶν εἰδῶν ἔστι τἄλλα κατ' οὐθένα τρόπον τῶν εἰωθότων λέγεσθαι. τὸ δὲ λέγειν παραδείγματα αὐτὰ εἴναι καὶ μετέχειν αὐτῶν τἄλλα κενολεγεῖν ἐστὶ καὶ μεταφορὰς λέγειν ποιητικάς. τί γάρ ἐστι τὸ ἐργαζόμενον πρὸς τὰς ἰδέας ἀποβλέπον;

<sup>2</sup> Ib. b 9 ἔτι εἴπερ εἰσὶν ἀριθμοὶ τὰ εἴδη, πῶς αἴτιοι ἔσονται; κ.τ.λ.
3 Ib. 992 a 24 ὅλως δη ζητούσης τῆς σοφίας περὶ τῶν φανερῶν τὸ

<sup>3</sup> Ib. 992 a 24 δλως δή ζητούσης της σοφίας περί των φανερών το αίτιον, τοῦτο μὲν εἰάκαμεν (οὐθὲν γὰρ λέγομεν περί της αἰτίας ΰθεν ή άρχη της μεταβολης), την δ΄ οὐσίαν οἰόμενοι λέγειν αὐτῶν ἐτέρας μὲν οὐσίας εἶναι φαμέν, ὅπως δ΄ ἐκεῖναι τούτων οὐσίαι, διὰ κενης λέγομεν τὸ γὰρ μετέχειν.... οὐθὲν ἐστιν. οὐδὲ δή ὅπερ ταῖς ἐπιστήμαις ὁρῶμεν ὄν αῖτιον, διὸ καὶ πᾶς νοῦς καὶ πᾶσα φύσις ποιεῖ, οὐδὲ ταύτης τῆς αἰτίας η φαμεν μίαν τῶν ἀρχῶν, οὐθὲν ἄπτεται τὰ εἴδη, ἀλλὰ γέγονε τὰ μα θηματικὰ τοῖς νῦν ἡ φιλοσοφία, φασκόντων τῶν ἄλλων χάρεν αὐτὰ δεῖν πραγματεύεσθαι.

e neppur questo se non si concederà l'universale essere genere, e ciò in alcuni è impossibile. " « Insomma il cercare gli » elementi degli enti, che diconsi in più sensi, senza distinguere, » è cercare cosa impossibile a trovare, e sopra tutto poi cercando a questo modo da quali elementi sono. Da quali » infatti sia l'agire o patire, ovvero il retto, senza dubbio » non c'è da pescare nulla, ma se pure è possibile soltanto » delle sostanze, di modo che il cercare, o il credere di avere » gli elementi di tutte le cose, è ricerca, è opinione non vera. » "

di metodo, speciale poi della polemica contro le teorie dell'unità dell'ente. Se non si distinguono i più sensi di ciò che in più sensi è detto, la mente rimane necessariamente nell'indeterminato, perchè non è chiaro secondo quale natura accada ciò di cui si disputa. Da ciò il libro dei Detti in molti sensi, e le tante distinzioni dei più modi di una cosa. Il distinguere in quanti sensi ciascun nome dicesi è uno degli istrumenti dialettici, utile alla chiarezza e a fare che si ragioni sulle cose invece che sui nomi, come accade nella

¹ Met. A 9. 992 b 9.6 τε δοκεῖ βάδιον εἶναι, τὸ δεῖξαι ὅτι ἐν ἄπαντα, οὐ γίγνεται τἢ γὰρ ἐκθέσει οὐ γίγνεται πάντα ἐν ἀλλ' αὐτό τι εν, ἂν διδῷ τις πάντα καὶ οὐδὲ τοῦτο, εἰ μὴ γένος δώσει τὸ καθόλου εἶναι ˙ τοῦτο δ' ἐν ἐνίοις ἀδύνατον.

<sup>2</sup> lb. 18 όλως τε τὸ τῶν ὅντων ζητεῖν στοιχεῖα μὴ διελόντας, πολλαχῶς λεγομένων, ἀδύνατον εὐρεῖν, ἄλλως τε καὶ τοῦτον τὸν τρόπον ζητοῦντας ἐξ οῖων ἐστὶ στοιχείων. ἐκ τίνων γὰρ τὸ ποιεῖν ἢ πάσχειν, ἢ τὸ εὐθύ, οὐκ ἐστι δήπου λαβεῖν, ἀλλ' εἴπερ, τῶν οὐσιῶν μόνον ἐνδέχεται ωστε τὸ τῶν ὅντων ἀπάνιων τὰ στοιχεῖα ἢ ζητεῖν ἢ οῖεσθαι ἔχειν οὐκ ἀληθές.

<sup>3</sup> De Coelo A 11. 280 b 2 πολλαχῶς γὰρ λεγομένων, κᾶν μηδέν διαφέρη πρὸς τὸν λόγον, ἀνάγκη τὴν διάνοιαν ἀορίστως ἔχειν, ἄν τις τῷ διαιρουμένῳ πολλαχῶς ὡς ἀδιαιρέτῳ χρῆται · ἄδηλον γὰρ κατὰ ποίαν φύσιν αὐτῷ συμβαίνει τὸ λεχθέν.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Top. A 13. 105 a 23 (Vedi nota 2 pag. 10).

<sup>5</sup> lb. 18. 108 a 18 χρήσιμον δὲ τὸ μὲν ποσαχῶς λέγεται ἐπεσκέφθαι πρός τε τὸ σαφές.... καῖ πρὸς τὸ γίνεσθαι κατ' αὐτὸ τὸ πρᾶγμα καὶ μὴ πρὸς τὸ ὅνομα τοὺ; συλλογισμούς κ.τ.λ.

194 LIBRO I.

disputa se l'ente e l'uno significhino lo stesso in tutte le cose; il ragionamento di Zenone e di Parmenide si risolve col mettere in chiaro, che l'uno e l'ente si dicono in molti sensi.

16. Infatti poichė l'ente dicesi in molti sensi, devesi principiare dal chiedere come i filosofi dell'uno dicano tutte le cose essere uno, se entità o quanti o quali, e di più se entità una, come uomo uno, cavallo uno, anima una, ovvero un quale uno, come sarebbe bianco, calore o simile; poichè tutti questi casi disferiscono di molto, talmente che non si possono dire. Infatti se l'ente si dirà entità e quanto e quale, sia disciolti l' uno dall' altro, o no, sarà molti; se invece quale. o quanto, siavi o no entità, si cadrà nell' assurdo, se assurdo debbasi dire l'impossibile; dacché nessuna delle altre categorie può essere da sè, al di fuori della entità, ma tutte si predicano di un soggetto, della entità. 2 Melisso poi dice che l'ente è illimitato, dunque l'ente è un quanto, perchè l'illimitato è nel quanto; non è possibile che l'entità, la qualità, l'affezione, sieno illimitati se non per accidente (per conseguenza) quando sieno anche quanti, poichè la nozione dell'illimitato implica la nozione del quanto, non la nozione della entità, nè la nozione del quale. Se dunque è entità e quanto,

¹ Soph. 33. 182 b 23.... μάχονται πολλάκις περὶ τῶν ὀνομάτων, οἶον πότερον ταὐτὸ σημαίνει κατὰ πάντων τὸ ὅν καὶ τὸ ἕν ἢ ἔτερον.... οἱ δὲ τὸν Ζήνωνος λόγον καὶ Παρμενίδου λύουσι διὰ τὸ πολλαχῶς φάναι τὸ ἕν λέγεσθαι καὶ τὸ ὅν Cfr. 10. 170 b 21 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Phys. A 2. 183 a 20 ἀρχὴ δὲ οἰκειστάτη πασῶν, ἐπειδὴ πολλαχῶς λέγεται τὸ ὅν, ἰδιῖν πῶς λέγουσεν οἱ λέγοντες εἴναι ἐν τὰ πάντα, πότερον οὐσίαν τὰ πάντα ἢ ποτὰ ἢ ποιά, καὶ πάλιν πότερον οὐσίαν μίαν τὰ πάντα, οἴον ἄνθρωπον ἔνα ἢ ἔππον ἕνα ἢ ψυχὴν μίαν, ἢ ποιὸν ἕν δὲ τοῦτο, οἴον λευκὸν ἢ θερμὸν ἢ τῶν ἄλλων τι τῶν τοιούτων. ταῦτα γὰρ πάντα διαφέρει τε πολὺ καὶ ἀδύνατα λέγειν. εἰ μὶν γὰρ ἔσται καὶ οὐσία καὶ ποσὸν καὶ ποιόν, καὶ ταῦτα εῖ τε ἀπολελυμένα ἀπ' ἀλλήλων εἴ τε μή, πολλὰ τὰ ὅντα° εἰ δὲ πάντα ποιὸν ἢ ποσόν, εἴτ' οὕσης οὐσίας, εἴτε μὴ οὕσης, ἄτοπον, εἰ δεῖ ἄτοπον λέγειν τὸ ἀδύνατον οὐδὲν γὸρ τῶν ἄλλων χωριστόν ἐστι παρὰ τὴν οὐσίαν, πάντα γὰρ καθ' ὑποκειμένου λέγεται τῆς οὐσίας.

l'ente sarà due e non uno; se entità soltanto, non sarà illimitato, nè avrà grandezza alcuna, poichè sarebbe un quanto.

Inoltre poichè anche l'uno stesso dicesi in molti sensi, affatto come l'ente, è da esaminarsi in quale dicano uno il tutto. Uno significa o il continuo o l'indivisibile o le cose di cui la nozione è identica e una. Se intendono che sia continuo, l'ente è molti, perchè il continuo è divisibile all'infinito. Se indivisibile, l'ente non è nè quanto, nè quale, quindi nè illimitato, come dice Melisso, nè limitato come Parmenide; dacchè è indivisibile il limite, non il limitato. Se intendono tutti gli enti essere di nozione uno, cadranno nella sentenza di Eraclito; dacchè la nozione di buono e di cattivo, e di non buono e buono, saranno identiche, laonde la stessa cosa sarà buona e non buona, e uomo e cavallo, e il ragionamento sarà non sull'esser uno gli enti, ma sull'esser nulla, e le nozioni del tale e del tanto saranno identiche.

Amendue ragionano per sillogismo eristico, tanto Me-

¹ Phys. A 2. 185 a 32 Μέλισσος δὲ τὸ ὅν ἄπειρόν φησιν εἶναι ποσὸν ἄρα τι τὸ ὅν τὸ γὰρ ἄπειρον ἐν τῷ ποσῷ, οὐσίαν δὲ ἄπειρον εἶναι ἢ ποιότητα ἢ πάθος οὖκ ἐνδέχεται εἰ μὴ κατὰ συμβεβηκὸς, εἰ ἄμα καὶ ποσὰ ἄττα εἶεν ὁ γὰρ τοῦ ἀπείρου λόγος τῷ ποσῷ προσχοῆται, ἀλλ' οὐκ οὐσία οὖδὲ τῷ ποιῷ. εἰ μὲν τοίνυν καὶ οὐσία ἐστὶ καὶ ποσόν, δύο καὶ οὐχ ἔν τὸ ὅν εἰ δ' οὐσία μόνον, οὐκ ἄπειρον, οὐδὲ μέγεθος ἔξει οὐδέν ποσὸν γάρ τι ἔσται.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. 185 b 5 ετε έπει και αὐτὸ τὸ εν πολλαχῶς λέγεται ῶσπερ και τὸ ὅν, σκεπτίον τίνα τρόπον λέγουσιν εν είναι τὸ πᾶν. λέγεται δ΄ εν ἢ τὸ σννεχὲς ἢ τὸ ἀδιαίρετον ἢ ὧν ὁ λόγος ὁ αὐτὸς και είς, ὁ τοῦ τί ἢν είναι, ῶσπερ μέθυ και οίνος. ει μὲν τοίνυν συνεχές, πολλὰ τὸ δν° εἰς ἄπειρον γὰρ διαιρετὸν τὸ συνεχές... ἀλλὰ μὴν εἰ ὡς ἀδιαίρετον, οὐθὲν εσται ποσὸν οὐδὲ ποιόν, οὐδὲ δὴ ἄπειρον τὸ ὅν, ῶσπερ Μίλισσός φησι, οὐδὲ πεπερασμένον, ῶσπερ Παρμενίδης. τὸ γὰρ πέρας ἀδιαίρετον οὐ τὸ πεπερασμένον, ῶσπερ Παρμενίδης. τὸ γὰρ πέρας ἀδιαίρετον οὐ τὸ πεπερασμένον. ἀλλὰ μὴν εἰ τῷ λόγω εν τὰ ὅντα πάντα, ὡς λώπιον καὶ ἰμάτιον, τὸν Ἡρακλείτου λόγον συμβαίνει λέγειν αὐτοῖς ταὐτὸν γὰρ εσται ἀγαθῷ καὶ κακῷ είναι καὶ μὴ ἀγαθῷ καὶ ἀγαθῷ, ῶστε ταὐτὸν εσται ἀγαθὸν καὶ οὐκ ἀγαθόν, καὶ ἄνθρωπος καὶ εππος, καὶ οὐ περὶ τοῦ εν είναι τὰ ὅντα ὁ λόγος ἔσται, ἀλλὰ περὶ τοῦ μηθέν, καὶ τὸ τοιωδὶ είναι καὶ τὸ τοσωδὶ ταὐτόν.

196 LIBRO I.

lisso quanto Parmenide. Infatti e assumono premesse false, e tirano dalle premesse ciò che non ne segue. Il ragionamento di Melisso è più rozzo e senza alcuna dubitazione, ma mentre un assurdo è dato, gli altri risultano dal ragionamento stesso. E che ragioni fallacemente è chiaro, dacchè tiene per dimostrato che, se ogni diventato ha principio, il non diventato non ha principio; poi riferisce il principio a tutta la cosa e non al tempo, e al diventare, non nel senso assoluto, ma ben anco alla variazione, come se non avvenisse mutazione alcuna tutta in una volta. Eppoi perchè immobile se uno? come infatti la parte essendo uno, p. e. codesta acqua, si muove in sè stessa, perchè anche non si muoverebbe l'universo? e perchè non vi sarebbe variazione? ma veramente per la specie non può essere uno, eccetto che per ciò da cui; a questo modo anche taluni naturalisti pongono l'uno, ma a quello, no. 1

E anche contro Parmenide la soluzione è la stessa, cioè in parte che l'assunto è falso, in parte che la conclusione non segue dalle premesse; falso, in quanto assume l'ente dirsi semplicemente, mentre dicesi in molti sensi; inconcludente poi, perchè, prendesse anche un solo genere di cose, p. e. le bianche, non sarebbero punto meno molti e non uno. Infatti nè per continuità nè per nozione sarebbero uno, dacchè sarà diversa la nozione del bianco, e la nozione dell'avente

¹ Phys. A 3. 186 a 6 ἀμφότεροι γὰρ ἐριστικῶς συλλογίζονται, καὶ Μέλισσος καὶ Παρμενίδης καὶ γὰρ ψευδη λαμβάνουσι, καὶ ἀσυλγόγιστοί εἰσι αὐτῶν οἱ λόγοι μᾶλλον δὲ ὁ Μελίσσου φορτικὸς καὶ οὐκ ἔχων ἀπορίαν, ἀλλ. ἐνὸς ἀτόπου δοθέντος τἄλλα συμβαίνει. τοῦτο δ' οὐθέν χαλεπόν. ὅτι μὲν οὕν παραλογίζεται Μέλισσος, δήλον εἴεται γὰρ εἰληφίναι, εἰ τὸ γενόμενον ἔχει ἀρχήν ἄπαν, ὅτι καὶ το μὴ γενόμενον οὐκ ἔχει. (Cfr. Soph. 5. 167 b 13 segg. 28. 181 a 27 segg.) εἶτα καὶ τοῦτο ἄτοπον, τὸ παντὸς οῖεσθαι εἶναι ἀρχήν τοῦ πράγματος καὶ μὴ τοῦ χρόνου, καὶ γενέσεως μὴ τῆς ἀπλῆς ἀλλὰ καὶ ἀλλοιώσεως, ῶσπερ οὐκ ἀθρόας γενομένης μεταβολῆς. ἔπειτα καὶ διὰ τὶ ἀκίνητον, εἰ ἔν; ῶσπερ γὰρ καὶ τὸ μέρος ἔν δν, τοδὶ τὸ ὕδωρ, κινεῖται ἐν ἐκυτῷ, διὰ τὶ οὐ καὶ τὸ πᾶν; ἔπειτα ἀλλοιωσες διὰ τὶ οὐκ ᾶν εῖη; ἀλλὰ μὴν οὐδὶ τῷ εἴδει οἶόν τε ἐν εῖναι, πλὴν τῷ ἐξ οῦ. (Cfr. Met. Δ 6. 1016 a 17 segg.) οῦτως δὲ εν καὶ τῶν φυσικῶν τενὲς λέγουσεν, ἐκείνως δ' εῦ.

ricevuto, anche senza che vi sia nulla di separato da esso bianco. Infatti non è che sia molti in quanto qualcosa sia separato da esso, ma per essere altra la nozione del bianco e di ciò cui è inerente. Ma Parmenide per nessun modo lo scorgeva.

17. Platone invece credette di sciogliere l'argomentazione di Parmenide col porre il non ente, e così poter dedurre i molti dall'ente e da un altro. Ma in prima, se l'ente dicesi in molti sensi, quali sarebbero questi enti, che tutti sarebbero uno, se il non ente non fosse? le entità o le affezioni e le altre categorie, o tutte? Ma è assurdo, anzi impossibile che una qualche natura una sia causa, che l'ente sia di tanti generi quante le categorie. Poi da quale non ente e dall'ente sarebbero gli enti? Dacchè essendolo l'ente, anche il non ente è in molti sensi: non uomo significa non essere codesto, non retto non essere cotale, non di tre piedi non essere cotanto; il non ente dicesi secondo le negazioni in modi eguali alle

Phys. A 3. 22 καὶ πρὸς Παρμενίδην δὲ ὁ αὐτὸς τρόπος τῶν λόγων, καὶ εἴ τινες ἄλλοι ἰδιοί εἰσι καὶ ἡ λύσις τῆ μὲν ὅτι ψευδὴς τῆ δὲ ὅτι οὐ συμπεραίνεται, ψευδὴς μὲν ἤ ἀπλῶς λαμβάνει τὸ ὅν λέγεσθαι, λεγομένου πολλαχῶς, ἀσυμπέραντος δὲ ὅτι, εἰ μόνα τὰ λευκὰ ληφθείη, σημαίνοντος ἔν τοῦ λευκοῦ, σύθὲν ἤττον πολλὰ τὰ λευκὰ καὶ οὐχ ἕν οῦτε γὰρ τῆ συνεχεία ἔν ἔσται τὸ λευκὸν οὕτε τῷ λόγῳ. ἄλλο γὰρ ἔσται τὸ εἴναι λευκῷ καὶ τὸ δεδεγμένῳ, καὶ οὐκ ἔσται παρὰ τὸ λευκὸν οὐθὲν χωριστόν. οὐ γὰρ ἤ χωριστόν, ἀλλὰ τῷ εἴναι ἔτερον τὸ λευκῷ καὶ ῷ ὑπάρχει. ἀλλὰ τοῦτο Παρμενί δης οῦπω ἑώρα.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. N 2. 1089 a 2 ἔδοξε γὰρ αὐτοῖς πάντ' ἔσεσθαι ἔν τὰ ὅντα, αὐτὸ τὸ ὅν, εἰ μή τις λύσει καὶ ὁμόσε βαδιεῖται τῷ Παρμενίδου λόγῳ.... ἀλλ' ἀνάγκη εἶναι τὸ μὴ ὅν δεῖξαι ὅτι ἔστιν · οῦτω γὰρ ἐκ τοῦ ὅντος καὶ ἄλλου τινὸς τὰ ὅντα ἔσεσθαι, εἰ πολλά ἐστιν. Vedi Bonitz, comm. al passo.

<sup>3</sup> lb. 7 καίτοι πρώτον μέν, εἰ τὸ δν πολλαχῶς (τὸ μὲν γὰρ ὅτι οὐσίαν σημαίνει, τὸ δ' ὅτι ποιόν, τὸ δ' ὅτι ποτόν, καὶ τὰς ἄλλας δή κατηγορίας), ποῖα οὖν τὰ ὅντα πάντα ἕν, εἰ μὴ τὸ μὴ δν ἔσται; πότερον αἰ οὐσίαι ἢ τὰ πάθη καὶ τὰ ἄλλα δὴ ὁμοίως ἢ ἄπαντα, καὶ ἔσται ἔν τὸ τόδε καὶ τὸ τοιόνδε καὶ τὸ τοσόνδε καὶ τἄλλα ὅσα ὅν τι σημαίνει; ἀλλ' ἄτοπον, μᾶλλον δὲ ἀδύνατον, τὸ μίαν φύσιν τινὰ γενομένην αἰτίαν εἴναι τοῦ τοῦ ὅντος τὸ μὲν τόδε εἶναι, τὸ δὶ τοιόνδε, τὸ δὲ τοσόνδε, τὸ δὲ ποῦ.

categorie, e inoltre dicesi quale falso e secondo la potenza. Platone vuol dire che il falso sia il non ente, da cui e dall'ente gli enti sono molti, ma dal non ente a questo modo gli enti nè diventano nè periscono, bensì dal non ente secondo la potenza è il diventare.

Evidentemente la questione del come avvenga, che l'ente sia molti, è satta da Platone intendendo per ente la entità, dacchè è per dedurre numeri, lunghezze, corpi, che secondo lui sono entità; ma è assurdo il cercare come sia molti l'ente essenza, e i quali, i quanti, no. Davvero che nè la dyade indeterminata, nè il grande e il piccolo saranno causa dell' essere molti i colori, i sapori, le figure; altrimenti anche questi sarebbero numeri e monadi. Ma se Platone fosse venuto a considerare anche questi, avrebbe vista la causa che ha luogo anche in essi; dacchè la causa è la stessa, cioè la proporzionale. Questa aberrazione è causa altresì, che mentre cercava l'opposto dell' ente e dell' uno, dal quale e dai quali gli enti, pose a principio l'a qualcosa, cioè il diseguale, il quale non è nè contrario nè contradditorio all'ente e all'uno, ma una natura degli enti come il qualcosa e il quale. Inoltre usa più specie di relativi: il grande e piccolo, il molto e poco, da cui i numeri, il lungo e breve, da cui la lunghezza, il largo e stretto da cui la superficie, l'alto e basso, da cui i solidi; dunque dovea cercare anche come i relativi sieno molti e non uno. 2

² Ib. 31 φαίνεται δὲ ἡ ζήτησες πῶς πολλὰ τὸ δν τὸ κατὰ τὰς οί.

<sup>1</sup> Met. N 2. 1080 a 18 ξπειτα έχ ποίου μὴ ὅντος καὶ ὅντος τὰ ὅντα; πολλαχῶς γὰρ καὶ τὸ μὴ ὅν, ἐπειδή καὶ τὸ ὅν καὶ τὸ μὲν μἡ ἄνθρωπον σημαίνει τὸ μὴ είναι τοῦί, τὸ δὲ μὰ εὐθὺ τὸ μὰ εἴναι τοιονδί, τὸ δὲ μὰ τρίπαχυ τὸ μὰ εἴναι τοσονδί. ἐκ ποίου οῦν ὅντος καὶ μὴ ὅντος πολλὰ τὰ ὑντα; βούλεται μὲν δὰ τὸ ψεῦδος καὶ ταὐτην τὰν φύσιν λέγει τὸ οὐι ὅν, ἐξ οῦ καὶ τοῦ ὅντος πολλὰ τὰ ὅντα.... ಐ ὅντ ἐκ τοῦ οῦτω μὰ ὑντος τὰ ὁντα γίγνιται οὐδὲ ωθείρεται ἀλλ ἐπειδὰ τὸ μὶν κατὰ τὰς πτώσεις μὰ ὅν ἐνεται κατηγορίαις λέγεται, παρὰ τοῦτο δὲ τὸ ὡς ψεῦδος λέγεται μὰ ὅν καὶ τὸ κατὰ δύναμιν, ἐκ τούτου ἡ γένεσίς ἐστιν.... Vedι Bonitz, comm. al passo.

# § 3. L'ENTE E L'UNO SECONDO ARISTOTELE.

18. Ente, essere, è, diconsi in più sensi: per accidente, per sè, quale vero, l'in atto. Quando codesto è codesto significa a codesto accadde codesto, si enuncia il nesso di una cosa a un'altra secondo l'accaduto. Quando l'ente significa ciò che è, intendesi la realtà esteriore. Quando è significa essere vero, esprime la conformità della sintesi o divisione delle cose nella mente e nella realtà esteriore. Quando è significa esistere attualmente, esprime l'in atto. 'Ma se l'ente, detto così indeterminato, si intende in più sensi, uno è quello intorno a cui gli altri si aggirano, l'ente nel senso della realtà esteriore. Ora l'è enuncia sempre una realtà, ma non ha una realtà sua propria, neppure l'ente, detto così nudo da sè, la realtà è ciò che dall'è viene enunciato, questo significa qualcosa su cui il pensiero si ferma, che è oggetto del pensiero,

σίας λεγόμενου · άρεθμοί γάρ και μήκη και σώματα τὰ γεννώνενά έστεν. άτοπου δή τὸ ὅπως μὲν πολλὰ τὸ τί ἐστι ζητῆσαι, πῶς δὲ ἢ ποιὰ ἢ ποσά, μή, ού γάρ δη ή δυάς ή άδριστες αίτία ούδε το μέγα καί το μεκρόν του δύο λευκά η πολλά είναι χρώματα η χυμούς η σχήματα. άριθμοὶ γὰρ ἄν καὶ ταῦτα ἤσαν καὶ μονάδες. ἀλλὰ μὴν εἴ γε ταῦτ' ἐπῆλθον, είδον αν τὸ αίτιον καὶ τὸ ἐν ἐκείνοις τὸ γὰρ αὐτὸ καὶ τὸ ἀνάλογου αίτιου. αυτη γάρ ή παρέκβασις αίτία και του το άντικείμενου ζητούντας τῷ ὄντι καὶ τῷ ἐνί, ἐξ οὖ καὶ τούτων τὰ ὄντα, τὸ πρός τι καὶ τὸ ἀνισον ὑποθεῖναι, δ οὕτ' ἐναντίον οὕτ' ἀπόφασις ἐκείνων, μία τε φύσες των όντων ώσπερ και τό τί και τό ποιόν. και ζητείν έδει και τούτο, πῶς πολλὰ τὰ πρός τε ἀλλ' οὐχ Εν. νῦν δὲ πῶς μὲν πολλαὶ μονάδες παρὰ τὸ πρώτον εν ζητείται, πώς δέ πολλά άνισα παρά τὸ άνισον οὐκέτι. καίτοι χρώνται καὶ λέγουσι μέγα μικρόν, πολύ όλίγον, έξ ων οἱ ἀριθμοί, μακρόν βραχύ, έξ ων το μίλος, πλατό στενόν, έξ ων το ἐπίπεδον, βαθό ταπεινόν, έξ ων οί δγκοι καὶ ετι δή πλείω είδη λέγουσε τοῦ πρός τι. τούτοις δή τι αϊτιον τοῦ πολλὰ είναι;

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. Δ 7, E 2 e 4, K 8. Vedi pag. 26 segg.

Met. E 4. 1028 a 1... περὶ τὸ λειπου γένος τοῦ ὅντος... Κ 8. 1065 a 24... περὶ δὲ τὸ ἔξω δυ καὶ χωριστόν.

della conoscenza, quindi vi sono tanti modi di ente per sè, quanti sono i modi della predicazione secondo le realtà enunciate.

Le cose dette sono simboli delle assezioni dell'anima, e queste sono copie delle cose. Nessuna realtà è all'insuori dell'estensione sensibile, perciò gli intelligibili, sia astratti, sia concreti nelle cose sensibili, sono in sorme sensibili. Il senso distingue gli oggetti e ne apprende le sorme sensibili senza materia, coll'induzione l'intelletto astrae dalle disserenze, e apprende ciò che hanno comune i molti, e dei molti viene predicato, e procede di grado in grado sino ai comuni primi.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Herm. 3. 16 b 22 e 20. (Vedi note 6 e 5 pag. 28). Phys. H 3. 247 b 10 τῷ γὰρ ἡρεμῆται καὶ στῆναι τὴν διάνοιαν ἐπίττασθαι καὶ φρονεῖν λέγομεν. Probl. Λ 14. 936 b 39 ὅτι ἡ αῖτθησις καὶ ἡ διάνοια τῷ ἡρεμεῖν τὴν ψυχὴν ἐνεργεῖ δ καὶ ἡ ἐπιστήμη δοκεῖ είναι, ὅτι τὴν ψυχὴν ἔστησιν.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. Δ 7. 1017 a 27. (Vedi nota 4 pag. 27).

<sup>3</sup> Herm. 1. 16 a 3 "Εστι μὲν οῦν τὰ ἐν τῷ φωνῷ τῶν ἐν τῷ ψυχῷ παθημάτων σύμβολα, καὶ τὰ γραφόμενα τῶν ἐν τῷ φωνῷ.... καὶ ὧν ταῦτα ὑμοιώματα, πράγματα.... 13 τὰ μὲν οῦν ὀνόματα αὐτὰ καὶ ῥήματα.. ἔοικε τῷ ἄνευ συνθέσεως καὶ διαιρέσεως νοήματι. Cſr. Psyc. Γ 6 c 8. Vedi Watz, Org., I pag. 326.

Vedi pag. 125.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Psyc. Γ 8. 432 a 3 ἐπεὶ δὲ οὐδὲ πρᾶγμα οὐθὲν ἐστε παρὰ τὰ μεγέθη, ὡς δοκεῖ, τὰ αἰσθητὰ κεχωρισμένον, ἐν τοῖς εἴδισε τοῖς αἰσθητοῖς τὰ νοητά ἐστε, τὰ τε ἐν ἀραιρέσει λεγόμενα, καὶ δσα τῶν αἰσθητῶν ἔξεις καὶ πάθη. καὶ διὰ τοῦτο οὕτε μὴ αἰσθανόμενος μηθὲν οὐθὲν ἀν μάθοι οὐδὲ ξυνίοι ὅταν τε θεωρῆ, ἀνάγκη ἄμα φάντασμά τι θεωρεῖν τὰ γὰρ φαντάσματα ῶσπερ αἰσθήματά ἐστε, πλὴν ἄνευ ῦλης. Cfr. 7. 431 a 16 seg. de Sens. 6. 445 b 16 seg. e, Mem. et Rem. 1. 450 a 1 segg., il paragone fra la costruzione grafica e la rappresentazione intellettiva.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Psyc. B 12. 424 a 18 ή μέν αἴσθησίς ἐστι τὸ δεκτικὸν τῶν αἰσθητῶν εἰδῶν ἄνευ τῆς ῦλης, οἴον ὁ κηρὸς τοῦ δακτυλίου ἄνευ τοῦ σεδέρου καὶ τοῦ χρυσοῦ δέχεται τὸ σημεῖον...  $\kappa$  τ.λ.

<sup>7</sup> An. Pos. B 19. 99 b 35 ἔχει γὰρ δύναμιν σύμφυτον κριτικήν, ῆν

Questi comuni primi sono i soggetti primi delle differenze delle forme percette, soggetti irreduttibili l'uno all'altro o a un terzo comune, e perciò primi di nozione, ultimi rispetto al senso, quindi sono materia intelligibile delle determina-

μαλούσε αϊσθησεν ενούσης δ' αισθήσεως τοις μέν των ζώων έγγενταε μονή τοῦ αἰσθήματος, τοῖς δ' οὐκ ἐγγίνεται. κ.τ.λ. 100 a 10 οὕτε δη ἐνυπάρχουσεν άφωρισμέναι αί έξεις, ουτ' άπ' άλλων έξεων γίνονται γνωστικωτέρων, άλλ' άπο αίσθήσεως, είον έν μάχη τροπης γενομένης ένος στάντος έτερος έστη, είθ έτερος, έως έπὶ άργην ήλθεν. ή δὲ ψυχή ὑπάργει τοιαύτη ούσα οξα δύνασθαι πάσχειν τοῦτο.... στάντος γὰρ τῶν άδιαφόρων ένός, πρώτον μέν έν τη ψυχη καθόλου (και γάρ αισθάνεται μέν το καθ' έκαστον, ή δ' αίσθησις τοῦ καθόλου έστίν, οἴον ἀνθοώπου. άλλ' ού Καλλίου άνθρώπου) πάλιν έν τούτοις Εσταται, έως αν τὰ άμερη στη καί τὰ καθόλου, οἶον τοιονδί ζῷον, ἔως ζῷον·καί ἐν τούτω ώσαύτως. δηλον δη ότι ημίν τὰ πρώτα έπαγωγη γνωρίζειν άναγκατον. Cir. An. Pos. A 13. 81 b 1, 31. 87 b 28. Top. A 12. 105 a 13 ἐπαγωγὴ δὲ ἡ άπο τῶν καθ' ἔκαστον ἐπὶ τὰ καθόλου ἔφοδος.... ἔστι δ' ἡ μὲν ἐπαγωγὴ.... καὶ τοῖς πολλοῖς κοινόν. Cfr. τὰ κοινὰ πρῶτα An. Pos. B 13. 96 b 20 τὰ πρώτα Met. Z 9. 1034 b 9 (Vedi note 1 e 2 pag. 34). Il proposito del capo An. Pos. B 19 è di dimostrare, che i primi principii della scienza apodittica si conoscono mediante l'induzione. Ma il processo induttivo è da Aristotele stesso descritto coll'esempio Καλλίας-Ενθρωπος-ζωον cioè col processo dal particolare al generale nella nozione, dall'individuo al genere; i comuni primi di questa induzione sono le categorie. Il Pranti (Ges. d. Log. I, 186, 196, 200) non vuole che le categorie sieno καθόλου, ma soltanto κοινά, intendendo l' uno nel senso dell'apodittica, l'altro della dialettica; ma nè il καθόλου nè il κοινόν hanno sempre quel significato, essi anche sono sinonimi, in quanto amendue opposti al καθ' εκαστον. Vedi p. e. Met. Z 16. 1040 b 23, 25, 26, 1041 a 4. Il γένος poi necessariamente è κατά παντός e καθ' αὐτό dei particolari, τὰ γὰρ γένη καθόλου Met. A. 1. 1069 a 27. Vedi Bonitz, Met. II. 299 seg.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. △ 28. 1024 b 10 (Vedi nota 4 pag. 33).

<sup>2</sup> Ib. 4.... ἐν τοῖς λόγοις τὸ πρῶτον ἐνυπάρχον. (Vedi nota 6 pag. 16) Δ 11. 1018 h 9 πρότερα καὶ ὕστερα λέγεται ἔνια μὲν ὡς ὅντος τινὸς πρώτου καὶ ἀρχῆς ἐν ἐκάστω γένει τῷ ἐγγύτερον ἀρχῆς τινὸς ὡρισμένης, ἢ ἀπλῶς καὶ τῆ φύσει ἢ πρός τι ἢ ποῦ ἢ ὑπό τινων.... 30. ἄλλον δὲ τρόπον τὸ τῆ γνώσει πρότερον ὡς καὶ ἀπλῶς πρότερον. τοὐτων δὲ ἄλλως τὰ κατὰ τὸν λόγον καὶ τὰ κατὰ τὴν αἴσθησιν. κατὰ μὲν γὰρ Gasalisi, Galegorie.— 1.

zioni reali, 'soggetti delle differenze specifiche, l'in potenza delle forme apprese dal senso. Pertanto i comuni primi dell'induzione sono determinazioni generali, che sono in potenza tutte le determinazioni reali, sono generi reali. E tutte le determinazioni reali si coordinano in tante divisioni quanti sono i soggetti primi delle differenze reali, 'in ogni divisione il soggetto primo esprime l'in potenza di tutte le forme in atto di quella divisione, e questi sono appunto i generi delle realtà enunciate, laonde i predicati si coordinano in altrettante divisioni o figure, ognuna delle quali dà un modo di predicazione, e tutte, le figure della predicazione. Dunque essere per sè diconsi quanti significano le figure della predicazione.

Ed essendo le voci simboli delle affezioni dell' anima, e queste copie delle cose, ne segue che il giudizio è vero (materialmente) in tanti modi, in quanti dividonsi le categorie; che di più modi si conosce la stessa cosa, quante le categorie; che l'accidente, il genere, il proprio, la definizione hanno a soggetto le categorie, che i delti incomplessi significano una delle categorie.

Queste sono: entità, quale, quanto, agire, patire, luogo, tempo, a qualcosa; una categoria propriamente si chiama

τὸν λόγον τὰ καθόλου πρότερα, κατὰ δὲ τὴν αἴσθησεν τὰ καθ' ἔκαστα. Cfr. I 7. 1057 b 5, Cat. 13. 15 a 4, Top. Z 4. 141 b 25, An. Post. B 13. 96 b 15 χρη δέ, ὅταν ὅλον τι πραγματευήταί τις, διελεῖν τὸ γένος εἰς τὰ ἄτομα τῷ εἴδει τὰ πρῶτα.... 19 (Vedi nota 2 pag. 34). Met. Z 9. 1034 b 7 (Vedi nota 1 pag. 34).

<sup>1</sup> Met. Δ 28. 1024 b 8 (Vedi nota 6 pag. 10) οὖ γὰρ ἡ διαφορὰ καὶ ἡ ποιότης ἐστί, τοῦτ' ἐστὶ τὸ ὖποκείμενον, δ λέγομεν ῦλην.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi pag. 84 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Vedi pag. 33 seg. e 16.

Vedi pag. 15 seg.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Vedi pag. 15.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Met. Δ 7. 1017 a 22 (Vedi pag. 26).

<sup>7</sup> Vedi nota 2 pag. 30.

<sup>8</sup> Vedi nota 1 pag. 31.

<sup>9</sup> Vedi nota 1 pag. 19.

<sup>10</sup> Vedi nota 2 pag. 18.

entità, perchè quantunque l'ente sia di tanti modi, in quanti enuncia cose diverse di genere, un genere di cose si dicono essere, ente, in un senso primo e massimo, le altre conseguentemente a quelle. Quelle sono, puramente e semplicemente, queste sono di, sono in; quelle ente, puramente e semplicemente, queste un certo ente, qualcosa che è di, che è in quell'ente.

19. Dunque l'ente non significa una realtà universale, ma tante realtà diverse di genere quante le categorie, è determi-

nato dalle categorie. 2

Perciò le categorie non diconsi enti al modo delle cose, che hanno la stessa nozione, <sup>3</sup> tuttavia neppure al modo delle cose, che hanno comune il nome solo. <sup>4</sup> Infatti certe cose diconsi enti perchè entità, altre perchè affezioni delle entità o perchè relative alle entità, cioè tutte si riferiscono a un solo principio, a una natura unica. Come certe cose si dicono sane perchè conservano la sanità, certe perchè producono la sanità, certe perchè sono segno di sanità, certe perchè ricevono la sanità; tutte si dicono sane per ragioni diverse ma in relazione tutte a un principio solo, la sanità. <sup>5</sup> Avendo ragioni

\* lb. 1. Όμώνυμα λέγεται ων όνομα μόνον κοινόν, ὁ δὲ κατὰ τουνομα

λόγος έτερος.

<sup>1</sup> Vedi pag. 99 segg.

<sup>2</sup> Met. Z 3. 1029 a 20 (Vedi nota 1 pag. 35) οίς ώρισται τὸ ὄν.

<sup>3</sup> Cat. I. 1 a 6 συνώνυμα δὲ λέγεται ὧν τό τε ὅνομα κοινὸν καὶ ὁ λόγος ὁ αὐτός.

Μετ. Γ 2. 1033 a 33 Το δὲ δν λέγεται μὲν πολλαχῶς, ἀλλὰ πρὸς εν καὶ μίαν τινὰ φύσιν, καὶ οὐχ ὁμωνύμως, ἀλλ΄ ῶσπερ καὶ τὸ ὑγιεινὸν ἄπαν πρὸς ὑγίειαν, τὸ μὲν τῷ φυλάττειν, τὸ δὲ τῷ ποιεῖν, τὸ δὲ τῷ σημεῖον εἶναι τῆς ὑγιείας, τὸ δ΄ ὅτι δεκτικὸν αὐτῆς,... ὁμοιοτρόπως δὲ καὶ ἄλλα ληψόμεθα λεγόμενα τούτοις οῦτω δὲ καὶ τὸ δν λέγεται πολλαχῶς μέν, ἀλλ΄ ἄπαν πρὸς μίαν ἀρχήν τὰ μὲν γὰρ ὅτι οὐσίαι, ὅντα λέγεται, τὰ δ΄ ὅτι πάθη οὐσίας, τὰ δ΄ ὅτι ὁδὸς ἐἰς οὐσίαν, ἢ φθοραὶ ἢ στερησεις ἢ ποιότητις ἢ ποιητικὰ ἢ γεννητικὰ οὐσίας ἢ τῶν πρὸς τὴν οὐσίαν λεγομένων, ἢ τούτων τινὸς ἀποράσεις ἢ οὐσίας ὁ διὸ καὶ τὸ μὴ δν εἶναι μὴ δν φαμεν. Κ 3. 1060 b 32 τὸ δ΄ δν πολλαχῶς καὶ οὐ καθ' ἔνα λέγεται τρόπον.

204 · LIBRO I.

diverse, non diconsi secondo una nozione unica, καθ΄ εν, 1 ma non sono equivoci, perchè pure nella nozione hanno comune qualcosa, da cui hanno certa unità; sono nozioni diverse, ma si riferiscono tutte a un primo, da cui dipendono, e per cui diconsi. 2 Questo modo di dire una cosa, in più sensi ma in relazione a uno, πρὸς εν, 3 è intermedio fra il dire in senso unico, καθ΄ εν, e il dire in più sensi equivoci, όμωνόμως. Le categorie sono a questo modo, sono generi irreduttibili, ma si riferiscono tutte a un principio solo, a un primo da cui dipendono, e per cui diconsi enti. Esso è l'entità.

Questo riferirsi tutte a un primo non è la sola unità, che

2 Ib. 1003 a 33 πρὸς εν καὶ μίαν τινὰ φύσιν b 6 πρὸς μίαν ἀρχήν 16 τοῦ πρώτου.... ἐξ οὖ τὰ ἄλλα ἥρτηται, καὶ δι δ λέγονται. 1004 a 25 πρὸς εν οἱ λόγοι ἀναφέρονται.... πάντα πρὸς τὸ πρῶτον ἀναφέρεται 20 πρὸς τὸ πρῶτον.... πρὸς ἐκεῖνο λέγεται. 1003 b 14 τῶν πρὸς μίαν

λεγομένων φύσιν · καλ γὰρ ταῦτα τρόπου τινὰ λέγεται καθ Εν.

Met. Z 4. 1030 a 35 πρὸς τὸ αὐτὸ μέν καὶ ἕν, οὐ τὸ αὐτὸ δὲ καὶ ἕν, οὐ μέντοι οὐδὲ ὁμωνύμως.... b 2 λέγεται οὕτε ὁμωνύμως οὕτε καθ' ἕν. ἀλλὰ πρὸς ἔν.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. Γ 2. 1003 b 12 τῶν καθ' ἐν λεγομένων.... 1004 a 24 εἰ μήτε καθ' ἐν μήτε πρὸς ἐν οἱ λόγοι ἀναφέρονται. Cfr. Z 4. 1030 b 1, 3 (Vedi nota 4).

<sup>3</sup> Il Brentano espone chiaramente questa unità πρὸς εν, e la chiama unità di analogia, distinguendo due modi di analogia. Ma Aristotele in nessun luogo chiama analogia questa unità πρὸς εν, anzi in un passo lo distingue dall'analogia: Eth. A 4. 1096 b 25 οὐκ ἔστι ἄρα τὸ ἀγαθὸν κοινόν τι κατὰ μίαν ἰδίαν. ἀλλὰ πῶς δὶ λέγεται; οὐ γὰρ ἔοικε τοῖς γε ἀπὸ τύχης ὁμωνύμοις. ἀλλ' ἄρὰ γε τῷ ἀρ' ἐνὸς εἶναι, ἢ πρὸς ἔν ἄπαντα συντιλεῖν, ἢ μᾶλλον κατ' ἀναλογίαν; ὡς γὰρ ἐν σώματι ὅψις, ἐν ψυχῆ νοῦς, καὶ ἄλλο δὴ ἐν ἄλλω. Nὸ Alessandro fece del πρὸς ἔν un modo di analogia, ma un modo dei τῶν ὑπό τι κοινὸν τεταγμένων, intermedio fra gli equivoci e gli univoci (Vedi Sch. 638 a 17 segg.). Furono gli Scolastici che, volendo porre questa unità πρὸς ἔν in uno dei gradi di unità del Met. Δ 6: ἀριθμῷ, εἴδει, γένει, ἀναλογία, la ridussero all' unità proporzionale.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Met. Z 4. 1030 a 32,  $\Theta$  1. 1045 b 27, Z 1. 1028 a 18, 35, 4. 1029 b 22, 5. 1031 a 2 (Vedi note 2 pag. 71, 2 pag. 163, 9 pag. 54, 1 pag. 55, 1 pag. 70 e 2 pag. 72).

corra fra le categorie. In tutti i generi di determinazioni dell'ente vi sono cose, che hanno relativamente al loro genere la stessa ragione: il retto nella linea ha la stessa ragione del piano nella superficie, del pari nel numero, del bianco nel colore. L' È la proporzione di questo a questo o in questo come codesto a codesto o in codesto; il come codesto nel quanto significa eguale, nel quale simile, esprime una ragione comune a cose di genere diverso, il proporzionale. 2 Quindi anche fra le cose di genere diverso havvi qualche unità, le categorie sono generi irreduttibili, ma l'unità di proporzione corre per tutte. 3 Così il bene dicesi in tanti modi, quante sono le categorie, dunque non è qualcosa comune e uno secondo un' idea una, ma secondo la proporzione; l'intelletto, le virtù, la giusta misura, l'utile, l'opportuno, la dimora sono cose di genere diverso, ma ciascuna nel suo genere ha la stessa ragione, e quindi tutte l'unità di proporzione.

20. All'essere s'oppone il non essere. E poichè l'ente, detto

¹ Met. N 6. 1093 b 18 ἐν ἐκάστη γὰρ τοῦ ὅντος κατηγορία ἐστὶ τὸ ἀνάλογον, ὡς εὐθὺ ἐν μήκει, ςῦτως ἐν πλάτει τὸ ὁμαλὸν ἔσως, ἐν ἀριθμῷ τὸ περιττόν, ἐν δὲ χρόα τὸ λευκόν. L'analogia richiede veramente il pari invece del dispari. Vedi Trendelenburg Kat. pag. 157.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Met. Θ 6. 1048 b 6 λέγεται δὲ ἐνεργεία οὐ πάντα ὁμοίως, ἀλλ' ἢ τῷ ἀνάλογον, ὡς τοῦτο ἐν τούτω ἢ πρὸς τοῦτο, τόδ' ἐν τῷδε ἢ πρὸς τοδε. Gen. et Corr. B 6. 333 a 28.... κατ' ἀναλογίαν, οἴον ὡς τόδε λευκὸν τόδε θερμόν. τὸ δ' ὡς τόδε σημαίνει ἐν μὲν ποιῷ τὸ ὅμοιον, ἐν δὲ ποσῷ τὸ ἴσον. Eth. E 6. 1131 a 31 ἢ γὰρ ἀναλογία ἰσότης ἐστὶ λόγων, καὶ ἐν τέτταρσιν ἐλαχίστοις. Part. An. A 5. 645 b 26 τὰ μὲν γὰρ ἔχουσιν τὸ κοινὸν κατ' ἀναλογίαν, τὰ δὲ κατὰ γένος, τὰ δὲ κατ' εἴδος.

<sup>3</sup> Met. Δ 6. 1016 b 31 (Vedi nota 3 pag. 25). Met. Δ 9. 1018 a 13. Eth. A 4. 1096 a 19 το δ' άγαθον λέγεται καλ ἐν τῷ τί ἐστι καλ ἐν τῷ ποιῷ καλ ἐν τῷ πρός τι.... ὥττ' οὐκ ἄν εἴη κοινή τις ἐπὶ τοὐτων ιδία. ἔτι ἐπὶ τάγαθὸν ἰσαχῶ; λέγεται τῷ δντι (καὶ γὰρ ἐν τῷ τί λέγεται, οἶον ὁ θεὸς καὶ ὁ νοῦς, καὶ ἐν τῷ ποιῷ αὶ ἀρεταί, καὶ ἐν τῷ ποσῷ τὸ μέτριον, καὶ ἐν τῷ πρός τι τὸ χρήσιμον, καὶ ἐν χρόνῳ καιρός, καὶ ἐν τόπῳ δίαιτα καὶ ἔτερα τοιαῦτα), δηλον ὡς οὐκ ᾶν εἴη κοινόν τι καθόλου καὶ ἔν. οὐ γὰρ ᾶν ἐλέγετ ἐν πάσαις ταῖς κατηγορίαις, ἀλλ' ἐν μεᾶ μόνη. Ib. b 23 (Vedi nota 3 pagina preced.).

così indeterminato, è un equivoco a più sensi, altrettanti sensi ha il non ente. L'essere per accidente è esso stesso in certo modo non essere, nel senso che non è necessariamente nè come suole per lo più. All'essere quale vero si oppone il non essere quale falso, all'essere dell'in atto si oppone il non essere dell'in potenza, all'essere delle categorie si oppone il non essere dei modi negativi e delle privazioni.

Il non essere non è segno di cosa come non lo è l'essere, s'aggiunge nel predicare per esprimere certa divisione, il negare. 'Ma questo negare può essere di due modi: o negare qualcosa semplicemente, assenza di qualcosa senz' altro, o negare qualcosa a un soggetto di un certo genere; cioè dire che il soggetto non è naturato ad avere qualcosa, che di sua natura

<sup>&#</sup>x27; Met. N 2. 1089 a 16 πολλαχῶς γὰρ καὶ τὸ μὴ ὅν, ἐπειδή καὶ τὸ ὄν·

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. E 2. 1026 b 13 ώσπερ γὰρ ὅνομά τι μόνον τὸ συμβεβηκός ἐστιν. διὸ Πλάτων τρόπον τινὰ οὐ κακῶς τὴν σοφιστικὴν περὶ τὸ μὴ δν ἐταξεν. εἰσὶ γὰρ οἱ τῶν σοφιστῶν λόγοι πιρὶ τοῦ συμβεβηκὸς ὡς εἰπεῖν μάλιστα πάντων.... b 27 (Vedi nota 1 pag. 32). Cír. K 8. 1084 b 29 segg.

<sup>3</sup> Met. N 2. 1089 a 16 (Vedi nota 1 pag. 108) Λ 2. 1069 b 27 τριχώς γάρ το μή ου. Θ 10. 1051 a 34 το ου λέγεται καὶ το μή ου το μέν κατὰ τὰ σχήματα τῶυ κατηγοριῶυ, το δὲ κατὰ δύναμιν ἡ ἐνέργειαν τούτων ἡ τἀναντία, τὸ δὲ κυριώτατα ου ἀληθὲς ἡ ψεῦδος (Cír. Δ 7. 1017 a 31, nota 2 pag. 31) Γ 2. 1004 b 27 τῶν ἐναντίων ἡ ἐτέρα συστοιχία στέρησις, καὶ πάντα ἀνάγεται εἰς τὸ ου καὶ τὸ μἡ ου, καὶ ἔν καὶ πλήθος, οἶον στάσις τοῦ ἐνός, κίνησις δὲ τοῦ πλήθους. Phys. Γ 2. 201 b 28 τῆς δὲ ἐτέρας συστοιχίας εἰ ἀρχαὶ διὰ τὸ στερητικαὶ εἶναι, ἀόριστοι οῦτε γὰρ τόδε εὖτε τοιόνδε οὐδεμία αὐτῶν ἐστὶν οὐδὲ τῶν ἄλλων κατηγοριῶν.

Herm. 3. 16 b 22 (Vedi 6 pag. 28). Met. E 4. 1027 b 18 (Vedi nota 2 pag. 32). An. Pr. A 1. 24 b 18 (Vedi nota 3 pag. 29. Vedi Waitz, comm. al passo).

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Met. Γ 2. 1004 a 12... τὸ ἔν, οὖ ἡ ἀπόρωσις ἡ ἡ στίρησις ἡ γὰρ ἀπλῶς λέγομεν ὅτι οὐχ ὑπάρχει ἐκεῖνο ἡ τινι γένει· ἐνθα μὲν οὖν τῷ ἐνὶ ἡ διαφορὰ πρόσιστι παρὰ τὸ ἐν τῷ ἀποφάσει, ἀπουσία γὰρ ἡ ἀπόρωσις ἐκείνου ἰστίν, ἐν δὲ τὴ στερήσει καὶ ὑποκειμένη τις φύσις γίγνεται καθ ῆς λέγεται ἡ στέρησις).

si può avere, o che, naturato ad avere la cosa, sia esso, sia il genere, non l'ha, ovvero quando naturalmente dovrebbe, e nel mezzo in cui, e per quella parte, e rispetto quelle cose, e in quelle condizioni che è naturato ad avere la cosa, o anche che per violenza gli è tolta. Inoltre talora s' intende che non n' abbia punto, talora che n' abbia poco, e o non facilmente o non bene. Dicesi in più modi, ma è sempre privazione; ¹ nella negazione semplice oltre il contenuto della negazione non c'è che la negazione stessa, nella privazione v'è inoltre soggiacente una certa natura, secondo cui la privazione vien detta. ² Perciò la negazione è indeterminata, è detta tanto delle cose che sono come delle cose che non sono, come realtà non è che vocabolo; la privazione è determinata ed è reale, è negazione privativa, che implica la natura del soggetto, e negando certa determinazione, lo determina in modo opposto. ² Quindi la

<sup>1</sup> Met. Δ 22. 1022 b 22 Στέρησις λέγεται ενα μέν τρόπον αν μή εχη τι των πεφυκότων εχεσθαι, καν μή αύτό ή πεφυκός έχειν,... ενα εξ αν πεφυκός εχειν, ή αύτό ή τό γένος, μή έχη... ετι αν πεφυκός καὶ ότε πέφυκεν έχειν μή έχη... ὁμοίως δὲ καὶ ἐν ῷ αν ἢ καὶ καθ ὁ καὶ πρὸς δ καὶ ὡς αν μή ἐχη πεφυκός. Ετι ἡ βιαία ἐκάστου ἀφαίρεσις στέρησις λέγεται... ετι καὶ τῷ μικρὸν έχειν ... ετι τῷ μὴ ῥαδίως ἡ τῷ μὴ καλῶς... ετι τῷ πάντη μὴ ἔχειν.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. F 2. 1004 a 12 (Vedi nota 5 pag. preced.) 6. 1011 b 19

ή δὲ στέρησες ἀπόφασίς ἐστεν ἀπό τενος ὡρεσμένου γένους.

<sup>3</sup> Met. I 3. 1054 b 18 τό... ἔτερον... οὐδὶ... ἀντίφασίς ἐστι τοῦ ταὐτοῦ διὸ οὐ λέγεται ἐπὶ τῶν μὴ ὅντων (τὸ δὲ μὴ ταὐτὸ λέγεται), ἐπὶ δὲ τῶν ὅντων πάντων. Λ 2. 1069 b 5 οὐ λεθκὸν γὰρ ἡ φωνή. I 4. 1033 b 7 (Vedi nota 2 pag. seg.) 10. 1038 b 27 στέρκσις γὰρ ἀδυναμία διωρισμένη. Τορ. Z 3. 141 a 11 πᾶσα γὰρ στέρκσις ἐττι τοῦ κατὰ φύτιν ὑπάρχοντος. Met. I 5. 1036 a 17 e 24 ἀπόρασις στερκτικά. Η 1. 1042 b 2 καὶ νῦν μὲν ὑποκείμενον ὡς τέδε τι, πάλιν δ΄ ὑποκείμενον ὡς κατὰ στέρκσιν. Δ 12. 1019 b 5 ότὶ μὰν δὴ τῷ ἔχειν τι δοκεῖ, ότὲ δὲ τῷ ἐττι ρῆσθαι τοιοῦτον εἶναι. εἰ δ΄ ἡ στέρκσίς ἐστιν ἔξις πως, πάντα τῷ ἔχειν ὰν εἴη τι. Θ 1. 1046 a 29 καὶ ἡ ἀδυναμία καὶ τὸ ἀδύνατον ἡ τῆ τοιαῦτη δυνάμει ἐναντία στέρκσίς ἐστιν, ῶστε τοῦ αὐτοῦ καὶ κατὰ τὸ αὐτὸ πᾶσα δύναμις ἀδυναμία. Phys. B 1. 193 b 19 καὶ γὰρ ἡ στέρκσις εἰδός πώς ἐστιν.

privazione è negazione di forma, e ogni determinata privazione è negazione di quella determinata forma, ma per ciò stesso si riferisce sempre alla forma, e quale privazione determinata si riferisce a una forma determinata. Così sotto un aspetto è non ente per sè, sotto un altro ha la stessa nozione della determinazione.

Dunque ogni determinazione dell' essere dà luogo a due opposizioni: la contraddizione, l'abito e privazione; la privazione è anch' essa certa contraddizione, ma determinata, e assunta con ciò che ne è suscettibile. La contraddizione esclude sempre i termini di mezzo, la privazione solo quando abbia il soggetto definito, cioè quando il contenuto della privazione sia parte o conseguenza della nozione essenziale del soggetto, in guisa che debba necessariamente esserci esso o l'opposto; la privazione invece ammette termini di mezzo quando il contenuto suo appartenga a più soggetti di natura diversa, e quindi non sia connessa alla definizione di alcuno. <sup>2</sup>

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Phys. A 7 190 b 14 καὶ τὴν μὲν ἀσχημοσύνην καὶ τὴν ἀμορφίαν ἢ τὴν ἀταξίαν τὸ ἀντικείμενον.... 8. 191 b 15.... τῆς στερήσεως, ὅ ἐστι καθ' αὐτὸ μὴ ὅν. Met. Z 7. 1032 b 2 καὶ γὰρ τῶν ἐναντίων τρόπον τινὰ τὸ αὐτὸ εἴδος τῆς γὰρ στερήσεως οὐσία ἡ οὐσία ἡ ἀντικειμένη, οἴον ὑγίεια νόσου ἐκείνης γὰρ ἀπουσία δηλοῦται ἡ νόσος. Θ 2. 1046 b 3 ὁ δὲ λόγος ὁ αὐτὸς δηλοῖ τὸ πρᾶγμα καὶ τὴν στέρησιν, πλὴν οὐχ ὡσαύτως. H 1. 1042 b 3, 4 12. 1019 b 4, Phys. B 1. 193 b 19 (Vedi nota 4 pag. preced.).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. I 4. 1035 b 3 ή δε στέρησες αντίφασες τις εστιν η γάρ το αδύνατον όλως έχειν, η δ αν πεφυκός έχειν μη έχη, εστέρηται η όλως η πως αφορεσθέν.... ωστ' έστιν ή στέρησες αντίφασες τις η αδυναμέα διορισθείσα η συνειλημμένη τῷ δεκτικῷ. διὸ αντιφάσεως μὲν οὐκ έστι μεταξύ, στερήσεως δε τινός εστιν τσον μὲν γὰρ η οὐκ έσον παν, τσον δ΄ η ανισον οὐ παν, ἀλλ' είπερ, μόνον εν τῷ δεκτικῷ τοῦ έσου. 23 διὸ τῶν μὲν ἔστι μεταξύ, καὶ ἔστιν οὕτε άγαθὸς ἄνθρωπος οὕτε κακός, τῶν δὲ οὐκ εστιν, ἀλλ' ἀνάγκη είναι η περιττὸν η ἄρτιον, ὅτι τὰ μὲν ἔχει τὸ ὑποκιμενον ωρισμένον, τὰ δ΄ οῦ. « Verbum διορισθεῖσα non ita est accipiendum, ut idem fere sit ac χωρισθεῖσα.... sed ca significatione, qua no-

<sup>men διορισμός saepius usurpatum legimus (Cfr. Γ 3. 1003 b 23 Θ 5.
1048 a 2, 20). » Bonitz, comm. al passo.</sup> 

Quindi secondo le due opposizioni della contraddizione e dell'abito e privazione, alle categorie si oppongono il non essere secondo i modi negativi <sup>1</sup> e la coordinazione delle privazioni. <sup>2</sup>

<sup>1</sup> Met. N 2. 1089 a 16 segg. 26 (Vedi nota 1 pag. 198). Il Trendetenburg avea preso questo πτώσεις in senso grammaticale. « So entspre-, chen nach dieser Stelle den grammatischen πτώσεις τοδί, τοιονδί, το-ະ ເວດປີ die Kategorien der Substanz, des Quale, des Quantum (Kat. 29). ະ 11 Bonitz criticandolo interpreta: « πτώσις bei Aristoteles ungefähr , diejenige Bedeutung hat, in welcher wir von Modification sprechen, um beim Gleichbleiben des Wesentlichen Anderungen in den Neben-, sachen und Specialitäten dadurch anzudeuten.... so lassen sich auch die einzelnen Geschlechter der Kategorien als die Modificationen » betrachten, welche in den Umfang des allgemeinen und unbestimmten Seins eine nähere Bestimmung bringen bider die Kat. d. Ar. 614 seg.). Ma mi pare che neppure la interpretazione del Bonitz sia vera, perchè la πτῶσις non pone mai la nozione, e le categorie dànno appunto esse il contenuto all'astrazione vuota dell'ente e del non ente. Nel nome le πτώσεις significano relazione, Herm. 2. 16 b 2, cfr. Poet. 20. 1457 a 19, An. Pr. A 36. 49 a 1 segg., ovvero numero, Poet. 20. 1457 a 20, o derivato, Cat. 1. a 12; nel verbo significano tempo, Herm. 3. 16 b 18, cfr. 6. 17 a 30, 10. 19 b 18, ovvero κατά τὰ ὑποκριτικὰ l' interrogativo, l' imperativo, ecc. Poet. 20. 1457 a 21. Nei Topici la πτωσις ha sempre questo significato grammaticale e linguistico, vedi Top. B 9. 114 a 26 segg. F 3. 118 a 34 segg. 6. 119 a 37 segg.  $\Delta$  3. 124 a 10 segg. 4. 125 a 5 segg. E 4. 133 b 36 segg. 7. 136 b 13 segg. Z 10. 148 a 10 segg. H 1. 151 b 30 segg. 3. 153 b 25 segg. Negli Analitici πτῶτις è usata una volta quale sinonimo di τρόπος, An. Pr. A 26, 42 b 30, cfr. 43 a 10, a significare le variazioni della stessa figura di sillogismo per qualità e quantità delle proposizioni, e una volta quale sinonimo di θέσις, An. Pos. B 10. 94 a 12, cfr. 94 a 2 e A 8. 75 b 32, a esprimere il differente modo di porre la stessa nozione. In nessun caso la πτῶτις pone il contenuto stesso della nozione, quindi mi sembra che nel passo Met. N 2 Aristotele usi il πτωσις per analogia, perchè il μη είναι-τοδί, μη είναι-τοιονδί, μη είναιτοσονδί, hanno nella forma una certa analogia alie πτώσεις del nome. Così τὸ κατὰ τὰς πτώσεις μὴ ὄν può esprimere cosa parallela a τῶν ἐναντίων ή έτέρα συστοιχία στέρησις.

Phys. Γ 1. 201 a 3 ἔχαστον δὲ διχῶς ὑπάρχει πᾶσιν κτλ. (Vedi CASALINI, Gategorie.— I.

21. Come l'ente, così l'uno. Uno dicesì in più modi, che fanno capo ai primi e per sè: il continuo e il tutto, massime naturali, due modi di unità reale che si mostrano nell' unità del moto, perchè la cosa una si muove unita e non in luoghi e tempi divisi; l'uno per nozione una, unità di quelle cose che si apprendono con atto intellettivo uno, cioè indivisibile, e indivisibile o di numero o di specie, quindi l'individuo singolare e l'individuo della cognizione. Perciò i quattro: il continuo, il tutto, il singolare, l'universale, tutti perchè indivisibili, di quelli il moto, di questi la intuizione o la nozione. 1 Dunque la nozione essenziale di uno si risolve in quella di privazione di divisione. A questa consegue la nozione di misura, perchè quel primo, con cui si misura un certo genere di cose è sempre qualcosa di uno e individuo, e questo è cosa semplice o di qualità o di quantità, e sempre congenere alle cose che misura, delle grandezze è grandezza, dei suoni suono, del numero unità, 2

nota 1 pag. 37), 2. 201 b 23, Met. Γ 2. 1004 b 27 (Vedi nota 3 pag. 206), Gen. et Corr. A 3. 318 b 16, 319 a 14 (Vedi note 1 pag. 14 e 2 pag. 17), B 5. 332 a 23 στέρησις τὸ ἔτιρον τῶν ἐναντίων. Vedi pag. 17 seg.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. I 1. 1052 a 16 πλεοναχῶς δὲ λεγομένου, οἱ συγκεφαλαιούμενοι τρόποι είσὶ τέτταρις τῶν πρώτων καὶ καθ' αὐτὰ λεγομένων Εν. άλλὰ μὴ κατὰ συμβεβηκός. τό τε γὰρ συνεχὲς ἢ ἀπλῶς ἢ μάλεττά γε τὸ φύσει καὶ μὴ ἀφῆ μηδὲ δεσμῶ.... ἔτι τοιοῦτον καὶ μᾶλλον τὸ έλον καὶ έχον τινὰ μορφάν καὶ είδος · μάλιστα δ' εί τι φύσει τοιούτον καὶ μὴ βία... τοιούτον δὲ τῷ μίαν τὴν κίνησιν είναι καὶ ἀδιαίρετων τόπω καὶ χρόνω.... τὰ μὲν δη ούτως εν η συνεχές η όλον, τὰ δέ ὧν ᾶν ὁ λόγος εἴς η. τοιαθτα δὲ ὧν ή νόησις μία τοιαύτα δὲ ὧν ἀδιαίριτος ἀδιαίρετος δὲ τοῦ ἀδιαιρίτου είδει η άριθμω. άριθμω μέν ούν το καθ' έκαστον άδιαίρετον, είδει δέ τό τω γνωστώ και τη επιστήμη, ώσθ' ει αν είη πρώτου τό ταις ούσίαις αϊτιον τοῦ ένός. λέγεται μέν οῦν τὸ εν τοσαυταχῶς, τό τι συνεχές φύσει καὶ τὸ όλον, καὶ τὸ καθ' ἔκαστον καὶ τὸ καθ' όλου. πάντα δὶ ταῦτα ἐν τῷ ἀδιαίρετου είναι τῶν μέν τὴν κίνησιν, τῶν δὲ τὴν νόησιν ἢ τὸν λόγον. Cfr. A 6. 1015 b 36 segg. (Vedi nota 1 pag. 26), Phys. A 2. 185 b 6 (Vedi nota 2 pag. 195). Met. I 1. 1052 b 15 ded nat to tot etvat to adeathirm totis

Giò quanto alla nozione dell' uno; quanto alla realtà, l' uno è predicato universale, e nessun universale può essere entità, lo stesso entità come qualcosa d' uno all' infuori dei molti non è che cosa predicata, quindi l' uno non può essere genere per le stesse cause, per cui neppur l'ente e l'entità e le altre categorie. L'uno dicesi in altrettanti modi dell'ente, e in ogni categoria l'uno è certa cosa e certa natura diversa, nei colori è colore, nelle armonie è intervallo, nei suoni della voce è elemento vocale, nelle figure rettilinee è triangolo, e del pari negli altri generi, in tutti l'uno è del genere delle cose che sono il numero, l'esser uno non è mai la natura sua. Perciò in tutti i generi l'uno è certa natura congenere, e l'esser uno non è la natura di cosa alcuna. Che l'uno significhi la stessa cosa in certo modo del-

είναι, δπερ τῷδε ὅντι καὶ ἀχωρίστῳ ἢ τόπῳ ἢ είδει ἢ διανοία, ἢ τῷ ὅλω καὶ ἀδιαιρέτῳ. (continua nota 1 pag. 117). 3¼ πανταχοῦ γὰρ τὸ μέτρον ἔν τι ζητοῦσι καὶ ἀδιαίρετον τοῦτο δὲ τὸ ἀπλοῦν ἢ τῷ ποιῷ ἢ τῷ ποσῷ.... 1053 a 2¼ ἀεὶ δὲ συγγενὲς τὸ μέτρον μεγεθῶν μὶν γὰρ μέγεθος, καὶ καθ' ἔκαστον μήκοις μῆκος, πλάτοις πλάτος, φωνῶν φωνή, βάροις βάρος, μονάδων μόνας.... b ¼ ὅτι μὶν οῦν τὸ ἐνὶ εἶναι μάλιστά ἑστι κατὰ τὸ ὅνομα ἀφορίζοντι μέτρον τι, καὶ κυριώτατα τοῦ ποσοῦ, εἶτα τοῦ ποιοῦ, φανερόν ἔσται δὶ τοιοῦτον τὸ μὶν ἄν ἢ ἀδιαίρετον κατὰ τὸ ποσόν, τὸ δὲ ἄν κατὰ τὸ ποιόν διόπερ ἀδιαίρετον τὸ ἐν ἢ ἀπλῶς ἢ ἢ ἔν. Cſr. Δ 6. 1016 b 18-30.

ί Met. I 2. 1053 b 9 Κατὰ δὲ τὴν οὐσίαν καὶ τὴν φύσιν ζητητίον ποτέρως ἔχει... 16 εἰ δὲ μηθὲν τῶν καθόλου δυνατὸν οὐσίαν εἶναι ... οὐδ' αὐτὸ τοῦτο οὐσίαν ὡς ἔν τι παρὰ τὰ πολλὰ δυνατὸν εἶναι (κοινὸν γάρ) ἀλλ' ἢ κατηγόρημα μόνον, δηλον ὡς οὐδὲ τὸ ἔν· τὸ γὰρ ὅν καὶ τὸ ἔν καθόλου κατηγορεῖται μάλιστα πάντων. ὧστε οὕτε τὰ γένη φύσεις τι νὲς καὶ οὐσίαι χωρισταὶ τῶν ἄλλων εἰσίν, οὕτε τὸ ἔν γένος ἐνδέχεται εἶναι διὰ τὰς αὐτὰς αἰτίας δι ἄσπερ οὐδὲ τὸ δν οὐδὲ τὴν οὐσίαν.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Met. I 2. 1053 b 24 ετι δ΄ όμοιως επί πάντων άναγκαῖον έχειν. λεγεται δ΄ ισαχῶς τὸ ὅν καὶ τὸ εν· ῶστ' ἐπείπὶρ ἐν τοῖς ποιοῖς ἐστὶ τὶ τὸ ἐν καὶ τὸς φύσις, ὁμοίως δὲ καὶ ἐν τοῖς ποσοῖς, δήλον ὅτι καὶ ὅλως ζητητέον τὶ τὸ εν, ῶσπερ καὶ τὶ τὸ ὁν, ὡς οὐχ ἰκανὸν ὅτι τοῦτο αὐτὸ ἡ φύσις αὐ τοῦ. ἀλλὰ μὴν ἔν γε χρώμασίν ἐστι τὸ εν χρῶμα, οἶον τὸ λευκόν, εἰ τὰ ἄλλα ἐκ τούτου καὶ τοῦ μέλανος φαίνεται γιγνόμενα, τὸ δὲ μέλαν στί-

212 LIBRO I.

l'ente, appare manifesto dal seguire le categorie allo stesso modo dell'ente, e non essere contenuto da alcuna, e dal non predicare in più qualcosa d'altro: uomo uno, uomo ente valgono lo stesso di uomo, l'aggiungere uno o ente nel predicare non significa qualche altra cosa in più di uomo, qualche realtà che se ne separi nel diventare o nel perire, e a dire l'uomo è uno, è appunto come se con una duplicazione nella frase si dicesse l'uomo è uomo. Come l'essere non è all'infuori del cosa o quale o quanto ec., la nozione dell'uno non indica che l'essere individuale delle singole cose, l'ente e l'uno sono nozioni distinte, che si implicano a vicenda, della stessa realtà. ¹ Dunque le categorie sono i generi reali dell'uno come dell'ente, e i molti modi dell'uno sono tutti in relazione a un primo, l'unità di entità. ²

ρησις λευχοῦ, ὥσπερ καὶ φωτὸς σχότος τοῦτο δ' ἐστὶ στίρησις φωτός. 
ὥστ' εἰ τὰ ὅντα ἤν Χρώματα, ἤν ἄν ἀριθμός τις τὰ ὅντα. ἀλλὰ τίνων; 
δῆλον δὴ ὅτι Χρωμάτων. καὶ τὸ ἔν ἤν ᾶν τὶ ἔν, οἶον τὸ λευχόν.... 1054 a 
θ ὁμοίως γὰρ ἔχει ἐπὶ πάντων. ὅτι μὲν οὖν τὸ ἔν ἐν παντὶ γένει ἐστί τις 
φύσις, καὶ οὖθενὸς τοῦτό γ' αὐτὸ ἡ φύσις τὸ ἔν φανερόν.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. 1 2. 1054 a 13 δτι δὶ ταὐτὸ σημαίνει πως τὸ ἔν καὶ τὸ δν, δῆλον τῷ τε παρακολουθεῖν ἰσαχῷς ταῖς κατηγορίαις καὶ μὴ εἴναι ἐν μη-δεμιῷ, οἴον οὕτ' ἐν τῷ τἱ ἐστιν οὕτ' ἐν τῷ ποῖον, ἀλλ' ὁμοίως ἔχει ὥσπερ τὸ ῦν, καὶ τῷ μὴ προσκατηγορεῖσθαι ἔτερόν τι τὸ εἶς ἄνθρωπος τοῦ ἄνθρωπος, ὥσπερ οὐδὶ τὸ εἴναι παρὰ τὸ τί ἢ ποιὸν ἢ ποσόν, καὶ τὸ ἐνὶ εἴναι τὸ ἐκάστω εἴναι. Γ 2. 1003 b 22.... τὸ ὄν καὶ τὸ ἐν ταὐτὸν καὶ μία φύσις, τῷ ἀκολουθεῖν ἀλλήλοις ὥσπερ ἀρχὴ καὶ αἴτιον, ἀλλ' οὐχ ὡς ἐνὶ λόγω δηλούμενα.... ταὐτὸ γὰρ εἴς ἄνθρωπος καὶ ἄνθρωπος καὶ ἄνθρωπος, καὶ ούχ ἔτερόν τι δηλοῖ κατὰ τὴν λέξιν ἐπαναδιπλούμενον τὸ εἴς ἐστὶν ἄνθρωπος καὶ ἔστιν ἄνθρωπος ἄνθρωπος (\*) δῆλον δ' ὅτι οὐ χωρίζεται οὕτ' ἐπὶ γενέσεως οὕτ' ἐπὶ φθορᾶς. ὁμοίως δὲ καὶ ἐπὶ τοῦ ἐνός. ὥστε φανερὸν δτι ἡ πρόσθεσις ἐν τούτοις ταὐτὸ δηλοῖ, καὶ οὐθὲν ἔτερον τὸ ἐν παρὰ τὸ ὄν. ἔτι δ' ἡ ἐκάστου οὐσὶα ἕν ἐστιν οὐ κατὰ συμβεβηκός, ὁμοίως δὲ καὶ ὅπερ ὅν τι.

<sup>(\*)</sup> Seguo la lezione di Alessandro per le ragioni date dal Bonghi nota C pag. 208.

oppone il molti, e in più modi. Secondo la nozione: se la nozione dell'uno è l'indivisibile o non diviso, la nozione del molti sarà il divisibile o diviso, cioè all'uno è opposto il molti quale molteplice. Questa opposizione è quella dei contrarii, perchè l'altro è detto per privazione perfetta. Il diviso ha la

25 πάντα πρὸς τὸ πρῶτον ἀναφέρεται, εἶον ὅσα εν λέγεται πρὸς τὸ πρῶτον εν ατλ. 1005 a 6 ἀλλ' ὅμως εἰ καὶ πολλαχῶς λέγεται τὸ εν, πρὸς τὸ πρῶτον τἄλλα λεχθήσεται ... Tutto il capo Γ 2 ragiona tanto dell' ente che dell' uno.

<sup>1</sup> Met. I 3. 1054 ο 20 'Αντίκειται δε τό εν και τὰ πολλά κατά πλείους τρόπους, ων ένα το εν και το πληθος ως άδιαίρετον και διαιρετόν. το μέν γάρ η διηρημένον η διαιρετόν πληθός τι λέγεται, το δὲ άδιαίρετον η μή διηρημένου εν. έπεὶ οῦν αὶ ἀντιθέσεις τετραχῶς, καὶ τούτων κατὰ στέρησεν λέγεται θάτερον, εναντία αν είη, και ούτε ως αντίφασες, ούτε ως τα πρός τι λεγόμενα. In questo ultimo periodo credo che sia da mantenere la lezione volgata, come fece il Bekker, e non da seguire le Ab, come fecero Brandis e Bonitz, ad onta che abbia l'autorità di Alessandro. Infatti, leggendo καὶ οὕτε κατὰ στέρησεν λέγεται θάτηρον, bisogna riferirlo al τὰ πολλά, perchè sarebbe una contraddizione flagrante dirlo dell'opposizione ἀδιαίρετον-διαιρετόν, e tutto il passo 4. 1055 b 14 segg. verrebbe poi a contraddirlo. E riferendo il ragionamento al principio del capo, l' ούτε ώς τὰ πρός τε λεγόμενα contraddirebbe il capo 6, e inoltre sarebbe tolta la filatura del discorso, perchè dopo avere premesso che l' uno e i molti si oppongono in più modi, Aristotele distingue quello di uno e moltitudine quale individuo e dividuo, e poi continua a parlare di questo, in guisa che tanto quello che precede, come quello che segue alla proposizione controversa, è riferito a questo modo. Mantenendo invece la lezione volgata il τούτων si riferisce ad ἀδιαίριτον καὶ διαιρετόν, c'è filatura in tutto il ragionamento, e non si contraddicono i capitoli seguenti. Sola difficoltà sarebbe questa, di dire che le opposizioni sono di quattro modi, l'altro nella opposizione di cui si ragiona vien detto per privazione, dunque è l'opposizione dei contrarii, invece di concludere che è quella appunto di privazione. Ma questa difficoltà è risoluta dal capo seguente, in cui le diverse opposizioni sono paragonate l' una all'altra, ogni ἐναντίωσες è una certa privazione, ma non reciprocamente, 1055 b 14 segg., l'abito e privazione è la πρώτη ἐναντίωσες quando la privazione sia perfetta, 1055 a 33 segg. La ragione data dai due passi è, che στέρησες si dice in più sensi, priorità di nozione, perchè il molteplice è direttamente percepito. Le cose differiscono fra loro quali più quali meno, contrarie sono quelle che, essendo dello stesso genere e quindi comparabili, differiscono al massimo; perciò la contrarietà è differenza perfetta, e contrarietà primaria è l'abito e la privazione perfetta. L'uno e i molti, quali indiviso e diviso, abito e privazione di divisione, sono i contrarii primi, a cui si riducono gli altri, p. e. permanenza a uno, moto a moltitudine. Secondo il numero: all'uno si oppone il molti quale multiplo, uno-uni. In questa opposizione l'altro non è detto per privazione, ma l'uno si riferisce all'altro come a misura; è è quel modo di a qualcosa in cui a qualcosa è riferito un

<sup>1055</sup> a 34, b 15 segg., e infatti vedi Δ 10. 1018 a 25 segg. e Δ 22. Ciò che è primario nella nozione degli ἐναντία è la dissereta massima, della στέρησις la mancanza nel naturato ad avere; perciò quando il contrario è nel naturato ad avere, è privazione, quando la privazione è perfetta, è contrario, ma l'una opposizione non si risolve nell'altra. Nel caso nostro dunque quel κατὰ στέρησιν λέγεται θάτερον va inteso nel senso dei passi 1055 a 33, e b 26 (Vedi note 2 e 3 segg.).

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Met. I 3. 1054 a 26 (Vedi nota 3 pag. 59).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 4, 1055 a 3. Έπει δι διαφέρειν ενδέχεται άλλήλων τλ διαφέροντα πλεΐον και ελαττον, έστι τις και μεγίστη διαφορά, και ταύτην λέγω εναντίωσιν. ὅτι δ΄ ή μεγίστη έστι διαφορά, δήλον έκ τῆς ἐπαγωγῆς... 28 μεγίστη γὰρ διαφορὰ τούτων ή τέλειος... 33 πρώτη δι ἐναντίωσις εξις και στέρησις έστιν οὐ πάσα δι στέρησις (πολλαχῶς γὰρ λέγεται ή στέρησις), ἀλλ΄ ήτις ᾶν τελεία ἤ. τὰ δὶ ἄλλα ἐναντία κατὰ ταῦτα λεχθήσεται. b 13 (Vedi nota 3 pag. 218).

<sup>3</sup> Ib. b 26 ώστε φανερον ότι ἀεὶ θάτερον τῶν ἐναντίων λέγεται κατὰ στέρησιν ἀπόχρη δὲ κὰν τὰ πρῶτα καὶ τὰ γένη τῶν ἐναντίων, οἴον τὸ ἔν καὶ τὰ πολλά τὰ γὰρ ἄλλα εἰς ταῦτα ἀνάγεται. Cír. Met.  $\Gamma$  2. 1004 b 27 (Vedi nota 3 pag. 206) 1005 a 4 ἀρχαὶ δὲ τῶν ἐναντίων τὸ ἕν καὶ πλῆθος.

<sup>\*</sup> Met. I 6. 1056 b 19.... τὸ δὲ ὡς ἀριθμός, ὁ καὶ ἀντίκειται τῷ ἐνὶ μόνον. οὕτως γὰρ λέγομεν ἔν ἢ πολλά, ὥσπερ εῖ τις εἴποι ἔν καὶ ἔνα ἢ λευκὸν καὶ λευκά, καὶ τὰ μεμετρημένα πρὸς τὸ μέτρον καὶ τὸ μετρητόν. οὕτως καὶ τὰ πολλαπλάσια λέγεται πολλὰ γὰρ ἐκσστος ἀριθμὸς ὅτι ἕνα καὶ ὅτι μετρητὸς ἐνὶ ἕκαστος. καὶ ὡς τὸ ἀντικείμενε τῷ ἐνὶ, οὐ τῷ ὁλίγῳ.

altro, non quello che ciò appunto che la cosa è dicesi

Dunque come all'ente s' oppone il non ente con due opposizioni, la contraddizione e la privazione, così anche all'uno si oppone il molti con due opposizioni, quella dei contrarii e quella dei relativi. °

23. E poiché l'ente e l'uno sono di più modi, necessariamente ne segue, che lo sieno anche lo stesso e il diverso, e quanti mai dell'uno e dell'ente sono detti. La medesimezza è certa unità dell'essere di più cose, ovvero di cosa trattata come fosse più, perchè quando si dice che una cosa è identica a sè stessa, si pone l'unità fra due termini. La diversità è pluralità di specie o di materia o di nozione, il diverso è opposto allo stesso come il molti all'uno. Dunque lo stesso e il diverso implicano l'uno e l'ente, perciò sono di più modi come l'uno e l'ente, cioè sono diversi secondo ciascuna categoria: nell'entità sono identico e altro, nel quale simile e dissimile, nel quanto eguale e diseguale. E come l'ente e

¹ Met. I 6. 1056 b 32 (Vedi nota 1 pag. 160) 1057 a 2 τὸ δὶ πλῆαι οἴον γένος ἐστὶ τοῦ ἀριθμοῦ Ἐστι γὰρ ἀριθμὸς πλῆθος ἐνὶ μετρητόν.
καὶ ἀντίκειται πως τὸ Ἐν καὶ ἀριθμός, οὐχ ὡς ἐναντίον, ἀλλ' ὥσπερ εἔκπαι τῶν πρός τι ἔνια ἢ γὰρ μέτρον, τὸ δὲ μετρητόν, ταύτη ἀντίκειται.

² lh. 1057 a 14 το μέν.... δτι διαιρετόν το δ΄ άδιαίρετον, το δ΄ ώς πρό; τι, ώσπερ ή έπιστήμη έπιστητῷ, ἐὰν ἢ ἀριθμός, το δ΄ εν μέτρον.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Met.  $\Delta$  10. 1018 a 35 (Vedi nota 2 pag. 36).

<sup>&#</sup>x27; Met. Δ 9. 1018 a 5 (Vedi nota 2 pag. 25) Τ ώστε φανερὸν ὅτι ἡ ταυτότης ἐνότης τίς ἐστιν ἢ πλειόνων τοῦ εἴναι, ἢ ὅταν χρῆται ὡς πλείοσιν, οἴον ὅταν λέγη αὐτὸ αὐτῷ ταὐτόν ' ὡς δυσὶ γὰρ χρῆται αὐτῷ. ἔτερα δὶ λέγεται ὧν ἢ τὰ εἴδη πλείω ἢ ἢ ῦλη ἢ ὁ λόγος τῆς οὐσίας ' καὶ ὅλως ἀντικιμένως τῷ ταὐτῷ λέγεται τὸ ἔτερον. διάφορα δὲ λέγεται ὅσ΄ ἔτερά ἱστι τὸ αὐτό τι ὅντα, μὴ μόνον ἀριθμῷ, ἀλλ' ἢ εἴδει ἢ γένει ἢ ἀναλογία. ἔτειὧν ἔτερον τὸ γένος, καὶ τὰ ἐναντία, καὶ ὅσα ἔχει ἐν τῷ οὐσία τὴν ἱτερότητα. (Vedi nota 1 pag. 115) ἀντικειμένως δὲ τοῖς ὁμοίοις τὰ ἀνόμοια. Ι 3. 1054 a 29 ἔστι δὲ τοῦ μὶν ἐνὸς... τὸ ταὐτὸ καὶ ὅμοιον καὶ ἰσον, τοῦ δὲ πλήθους τὸ ἔτερον καὶ ἀνόμοιον καὶ ἄνεσον Δ 15. 1021 a 11 (Vedi nota 3 pag. 158).

l'uno sono detti in relazione a un primo, così lo sono lo stesso e il diverso. 1

24. Le opposizioni dell'ente e dell'uno in parte sono le stesse in parte diverse. La contraddizione è semplice presenza e assenza, la privazione è presenza e assenza nel naturato; la contrarietà è differenza massima e perfetta, l'abito e privazione (perfetta) è differenza massima e perfetta nel naturato, cioè l'opposizione di abito e privazione implica le nozioni delle altre due in quella di natura, naturato, suscettibile. D' altronde la contraddizione per la sua stessa indeterminatezza non si limita alle sole categorie, essa è ambigua come l'essere e il non essere, quindi in un senso esprime l'opposizione delle categorie e dei modi negativi, in un altro dell' in atto e in potenza, in un altro del vero e del falso. Invece l'opposizione di abito e privazione come forma positiva e privativa è sempre in atto e nella realtà, quindi corre soltanto fra le categorie e la coordinazione delle privazioni. Egualmente la contrarietà come differenza massima e perfetta delle cose dello stesso genere non può correre che fra i generi delle realtà. Finalmente l'opposizione dei relativi non solo non può correre che fra realtà e realtà, ma è essa stessa un genere primo di determinazioni dell'ente, la realtà minima delle categorie.

25. Ciò che esiste è sempre qualcosa in atto, ma fosse questo solo, non vi sarebbe mutazione alcuna; 2 invece ta-

<sup>1</sup> Met. Γ 2. 1004 a 17 τῷ δ' ἐνὶ πλῆθος ἀντίκειται ο ὥστε καὶ τὰντικείμενα τοῖς εἰρημένοις, τό τε ἔτερον καὶ ἀνόμοιον καὶ ἄνισον, καὶ ὅτα ἄλλα λέγεται ἢ κατὰ ταῦτα ἢ καπὰ τλῆθος καὶ τὸ ἔν.... ὧν ἐστὶ καὶ ἡ ἐναντιότης διαφορὰ γάρ τις ἡ ἐναντιότης, ἡ δὶ διαφορὰ ἐτερότης. ὧστὶ ἐπειδὴ πολλαχῶς τὸ ἐν λέγεται, καὶ ταῦτα πολλαχῶς μὲν λεχθήσεται.... 25 ἰπεὶ δὶ πάντα πρὸς τὸ πρῶτον ἀναφέρεται, οἶον ὅτα ἔν λέγεται πρὸς τὸ πρῶτον ἀναφέρεται, οἶον ὅτα ἔν λέγεται πρὸς τὸ πρῶτον ἕν, ὡσαὐτως φατέον καὶ περὶ ταὐτοῦ καὶ ἐτέρου καὶ τῶν ἐναντίων ἔχειν. 1005 a 6 ἀλλ' ὅμως εἰ καὶ πολλαχῶς λέγεται τὸ εν, πρὸς τὸ πρῶτον τάλλα λεχθήσεται καὶ τὰ ἐναντία ὁμοίως.

 $<sup>^2</sup>$  Met.  $\Theta$  3. 1046 b 29 Είσὶ δέ τινες οἱ φασιν, οἶον οἱ Μεγαρικοί. ὅταν ἐνεργῆ μόνον δύνασθαι, ὅταν δὲ μὴ ἐνεργῆ οὐ δύνασθαι, κ.τ.).

lune cose sono in atto soltanto, ma talune sono qualcosa in atto e altresì qualcosa in potenza, quando questo in potenza si attui c'è mutazione, moto; il moto in senso largo è l'attuazione dell' in potenza, è fra la potenza pura e la attualità perfetta. la fabbricazione è l'attuazione del fabbricato, l'attualità del fabbricabile, è fra il fabbricato in potenza (i materiali) e il fabbricato in atto (la casa). Perciò il moto non è all' infuori delle categorie, e vi sono tante forme di moto cioè di mutazione quante di ente. ' Nella attualità ogni mutazione è fra gli opposti, l'essere il non essere, l'essere questo, l'essere il contrario. Moto in senso proprio è soltanto da realtà a realtà, il non ente diventa, ma non si muove; tutto ciò che si muove è nel luogo, il non ente non è nel luogo. Ma le cose di genere diverso nessuna via hanno l'una all'altra, esse distano troppo e non sono comparabili, il moto è da cosa a cosa differente ma dello stesso genere, a cosa di genere diverso non c'è mutazione che per accidente, p. e. da colore a figura.3 Onindi il moto è o da contrario a contrario, ovvero da interme-

<sup>1047</sup> a 14 ώστε οὖτοι οἱ λόγοι ἐξαιροῦσι καὶ κίνησιν καὶ γένεσιν ἀεὶ γὰρ τό τε ἐστηκὸς ἐστήξεται καὶ τὸ καθήμενον καθεδεῖται οὐ γὰρ ἀναστήσεται ἄν καθέζηται ἀδύνατον γὰρ ἔσται ἀναστήναι ὅ γε μὴ δύναται ἀναστήναι. εἰ οὖν μὴ ἐνδέχεται ταθτα λέγειν, φανερὸν ὅτι δύναμις καὶ ἐνἐργεια ἔτερόν ἐστιν.... ὥστ' ἐνδέχεται δυνατὸν μέν τι εἶναι μὴ εἶναι δὲ, καὶ δυνατὸν μὰν τι εἶναι μὴ εἶναι δὲ, ὁμοίως δὶ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων κατηγοριῶν βαδίζειν δν μὴ βαδίζειν, καὶ μὴ βαδίζον δυνατὸν εἶναι βαδίζειν. (Vedi nota 3 pag. 32) 35 τοῦτο δὲ ὅτι οὐκ ὅντα ἐνεργεία ἔσονται ἐνεργεία. τῶν γὰρ μὴ ὅντων ἔνια δυνάμει ἐστίν οὐκ ἔστι δὲ, ὅτι οὐκ ἐντελεχεία ἐστίν.

Phys. F 1. 200 b 26 segg. 201 a 16 segg. b 9 seg. (Vedi nota 1 pag. 37).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Phys. E 1. 224 b 28 segg. (Vedi nota 1 pag. 40).

<sup>3</sup> Met. I 4. 1056 a 6 τὰ μὲν γὰρ γένει διαφέροντα οὐκ ἔχει δδὸν τἰς ἄλληλα, ἀλλ' ἀπέχει πλέον καὶ ἀσύμβλητα τοῖς δ' εἰδει διαφέρουστικ αὶ γενέσεις ἐκ τῶν ἐναντίων εἰσὶν ὡς ἐσχάτων. 7. 1057 a 21 μεταξύ μὲν γὰρ ταῦτα λέγομεν εἰς ὅσα μεταβάλλειν ἀνάγκη πρότερον τὸ μεταβάλλον.... 26 μεταβάλλειν δ' ἐξ ἄλλου γένους εἰς ἄλλο γένος οὐκ ἔστιν ἀλλ' ἢ κατὰ συμβεβηκός, οἶον ἐκ χρώματος εἰς σχῆμα. ἀνάγκη ἄρα τὰ CASALTNI, Categorie.— I.

248 LIBRO I.

dio a intermedio, perchè l'intermedio fa da contrario all'uno e all'altro estremo, è in qualche modo i contrarii. Perciò tanti sono i generi di moto, quante le categorie che hanno
i contrarii, cioè la qualità, la quantità, il luogo. Di più la
mutazione dal non essere all'essere, e questa di due maniere
come l'essere, cioè dal non essere all'essere, puramente e
semplicemente, dell'entità, e dal non essere all'essere di, essere in, degli accidenti; quindi diventare puramente e semplicemente dell'entità, un diventare qualcosa delle altre categorie.

26. Ma non essere, non ente, dicendosi in più modi, questo non essere del diventare è sotto un punto di vista l'in potenza, sotto un altro la privazione, perchè il diventare, quale attuazione della cosa, è mutazione dal non essere dell'in potenza all'essere dell'in atto, quale mutazione nella attualità, è dall'essere privo della forma all'averla. Perciò a un modo le

μεταξύ καὶ αὐτοῖς καὶ ὧν μεταξύ είσεν ἐν τῷ αὐτῷ γένει εἶναι. Vedi i cap. Met. I 3-5, 7-8 che trattano degli opposti e dei contrari.

<sup>&#</sup>x27; Vedi pag. 40 e seg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Phys. A 7. 100 a 31 πολλαχῶς δὲ λεγομένου τοῦ γίγνεσθαι, καὶ τῶν μὲν οὐ γίγνεσθαι ἀλλὰ τόδε τι γίγνεσθαι, ἀπλῶς δὲ γίγνεσθαι τῶν οὐσίων μόνον, κατὰ μὲν τἄλλα φανερὸν ὅτι ἀνάγκη ὑποκεῖσθαί τι τὸ γιγνόμενον καὶ γὰο ποσὸν καὶ ποιὸν καὶ πρὸς ἔτερον καὶ ποτὲ καὶ ποῦ γίνεται ὑποκειμένου τινός, διὰ τὸ μόνην τὴν οὐσίαν μηθενὸς κατ' ἄλλου λέγεσθαι ὑποκειμένου, τὰ δ' ἄλλα πάντα κατὰ τῆς οὐσίας. Cſr. Gen. et Corr. A 3.

<sup>3</sup> Met. Λ 2. 1060 b 27 ἀπορήσειε δ΄ ἄν τις ἐκ ποίου μὴ ὅντος ἡ γένεσις τριχῶς γὰρ τὸ μὴ ὅν. εἰ δή τἱ ἐστι δυνάμει, ἀλλ΄ ὅμως οὐ τοῦ τυ. χόντος, ἀλλ΄ ἔτερον ἐξ ἐτέρου. ib. 15 ἐπεὶ δὲ διττὸν τὸ ὁν, μεταβάλλει πῶν ἐκ τοῦ δυνάμει ὅντος εἰς τὸ ἐνεργεἰα ὄν, σἴον ἐκ λευκοῦ δυνάμει εἰς τὸ ἐνεργεἰα λευκόν ὁμοίως δὲ καὶ ἐπ΄ αὐξήσεως καὶ φθίσεως. ῶστε οὐ μόνον κατὰ συμβεβηκὸς ἐνδίχεται γίγνεσθαι ἐκ μὴ ὅντος, ἀλλὰ καὶ ἐξ ὑντος γίγνεται πάντα, δυνάμει μέντοι ὅντος, ἐκ μὴ ὅντος ἐνεργεἰα. Ζ 7. 1033 ι 8.... γίγνεται ἐκ τῆς στερήσεως καὶ τοῦ ὑποκειμένου ὁ λέγομεν τὴν ὅλην, οἴον καὶ ὁ ἄνθρωπος καὶ ὁ κάμνων γίγνεται ὑγιἡς. Cſr. Phys. Λ 7. 190 α 5 sogg. Met. Η 1. 1042 b 2 καὶ νῶν μὲν ὑποκείμενον ὡς τόῦε τι, πάλιν δ΄ ὑποκείμενον ὡς κατὰ στέρησεν. Ι 4. 1056 b 11 εἰ δὴ αὶ γενίσεις τῷ ὑποκείμενον ὡς κατὰ στέρησεν. Ι 4. 1056 b 11 εἰ δὴ αὶ γενίσεις τῷ ὑποκείμενον ὡς κατὰ στέρησεν. Ι 4. 1056 b 11 εἰ δὴ αὶ γενίσεις τῷ ὑποκείμενον ὡς κατὰ στέρησεν. Ι 4. 1056 b 11 εἰ δὴ αὶ γενίσεις τῷ ὑποκείμενον ὡς κατὰ στέρησεν. Ι 4. 1056 b 11 εἰ δὴ αὶ γενίσεις τῷ ὑποκείμενον ὡς κατὰ στέρησεν. Ι 4. 1056 b 11 εἰ δὴ αὶ γενίσεις τῷ ὑκης ἐκ τῶν ἐναντίων, γίγνονται δὲ ἢ ἐκ τοῦ εἴδους καὶ τῆς τοῦ εἴδους

cause delle cose sono l'atto e la potenza, a un altro sono la forma, la privazione, la materia. Queste cause sono e principii ed elementi delle cose, perchè sono gli intrinseci primi della realtà attuale, la realtà in atto al principio e alla fine della mutazione; oltre ad essi la mutazione richiede una causa da cui parta il moto, cioè il motore, la quale causa è bensì principio, ma non elemento, perchè esteriore. Le cause poi a un modo ricadono nelle cause all'altro, perchè in atto sono la forma, se è tale che stia da sè, e il tutt'insieme, quindi il motore, e la privazione, se assunta col soggetto; in potenza è la materia. 2 Queste cause e principii non sono come universali, perchè principio reale è il singolare e del singolare, e le cose di genere diverso hanno principii di genere diverso, omogenei ad esse. Ma pur in due modi le cose di ogni categoria hanno gli stessi principii, cioè i principii delle entità sono principii d'ogni cosa, nel senso che tolte le entità, anche le altre cose sono tolte, e le cose di genere diverso hanno principii ed elementi diversi bensi, ma che hanno la stessa ra-

έξεως η έχ στερήσεως τινος του είδους και της μορφής, δήλον ότι η μέν εναντίωσες στέρησες αν τες είη πάσα, ή δε στέρησες εσως ου πάσα έναντιότης. αξτιον δ' ότι πολλαχώς ενδέχεται έστερησθαι το έστερομένον έξ ων γάρ αι μεταβολαί εσχάτων, εναντία ταυτα, φανερον δε και διά της

ξπαγωγης. χ.τ.λ.

. <sup>3</sup> Ib. 5. 1071 a 4. ἔτι δ' άλλον τρόπον τῷ ἀνάλογον ἀρχαὶ αἰ αὐταὶ, οἶον ἐνέργεια καὶ δύναμις... Τπίπτει δὲ καὶ ταῦτα εἰς τὰ εἰρηκίνα εὐτια. ἐνεργεία μὲν γὰρ τὸ εἴδος, ἐὰν ἢ χωριστόν, καὶ τὸ ἐξ ἀμροῦν, στέρησις δὲ οἶον σκότος ἢ κάμνον, δυνάμει δὲ ἡ ὕλη (Vedi Bonitz,

comm. al passo).

¹ Met. Λ 2. 1069 b 32 τρία δὴ τὰ αἴτια καὶ τρεῖς αὶ ἀρχαί, δύο μὶν ἢ ἐναντίωσις, ἤς τὸ μὲν λόγος καὶ εἴδος τὸ δὲ στέρησις, τὸ δὲ τρίτον ἢ ὕλη. 4. 1070 b 22 ἐπεὶ δὲ οὐ μόνον τὰ ἐνυπάρχοντα αἴτια, ἀλλὰ καὶ τῶν ἰκτὸς οἴον τὸ κινοῦν, δηλον ὅτι ἔτερον ἀρχὴ καὶ στοιχεῖον, αἴτια δ᾽ ὑμρω καὶ εἰς ταῦτα διαιρεῖται ἡ ἀρχή τὸ δ᾽ ὡς κινοῦν ἢ ἰστὰν ἀςχὴ τις καὶ οὐσία. ὥστε στοιχεῖα μὲν κατ ἀναλογίαν τρία, αἰτίαι δὲ καὶ ἀρχαὶ τέτταρες ἄλλο δ᾽ ἐν ἄλλω, καὶ τὸ πρῶτον αἴτιον ὡς κινοῦν ἐλλο ἄλλω. ὑγίεια, νόσος, σῶμα τὸ κινοῦν ἰατρική. εἴδος, ἀταξία τοιαδί, πλίνθοι τὸ κινοῦν οἰκοδομική.

220 LIERO 1.

gione di quelli dell' entità, cioè tutte le categorie dell' ente hanno gli stessi principii di proporzione. 1

Perciò i principii del diventare si collegano alle opposizioni dell' essere e dell' uno, e nel diventare come nell' essere l' unità è di proporzione, unità dalla stessa ragione, la diversità è di categoria; cioè le proporzioni danno l' unità universale, le categorie la diversità fondamentale dell' essere e del diventare.

27. Questa è la dottrina dell'ente e dell'uno secondo Aristotele, la quale procede dal concetto fondamentale: l'ente l'uno lo stesso e i loro opposti, quale realtà sono di tanti modi quante le categorie, e perciò come le categorie si riferiscono tutti a un primo da cui dipendono, e per cui diconsi. Questo primo è l'entità, ciò a cui conviene propriamente la nozione stessa dell'ente, e nell'entità è primo ciò che è causa dell'esser ente, uno, identico, il che cos' è nella sua priorità ideale l'essere proprio alla cosa, che definisce la cosa e viene enunciato nel che cos' è. Conseguenti a questo sono gli altri, che diconsi enti perchè qualità, quantità, ecc. dell'entità. Questa intima connessione della etimologia e della genesi ideale è uno dei caratteri della filosofia aristotelica, che non s'intende

<sup>1</sup> Met. Λ 4. 1070 a 31 Τὰ δ΄ αἔτια καὶ αὶ ἀρχαὶ ἄλλα ἄλλων ἔστιν ὡς, ἔστι δ΄ ὡς, ἃν καθόλου λέγη τις καὶ κατ' ἀναλογίαν, ταὐτὰ πάντων. ἀπορήσειε γὰρ ἄν τις πότερον ἔτιραι ἢ αὶ αὐταὶ ἀρχαὶ καὶ στοιχεῖα τῶν οὐσιῶν καὶ τῶν πρός τι, καὶ καθ' ἐκάστην δὴ τῶν κατηγοριῶν ὁμοίως.... b 16 τούτων μὲν οὖν ταῦτα στοιχεῖα καὶ ἀρχαὶ, ἄλλων δ΄ ἄλλα, πάντων δὶ οῦτω μὲν εἰπεῖν οὐκ ἔστιν, τῷ ἀνάλογον δὲ, ῶσπερ εῖ τις εἶποι διι ἀρχαὶ εἰσι τρεῖς, τὸ εἶδος καὶ ἡ στέρησις καὶ ἡ ῦλη. ἀλλ' ἔκαστον τούτων ἔτερον περὶ ἔκαστον γένος ἰστίν, οἶον ἐν χρώματι λευκόν. μέλαν, ἐπιφάνεια.... 5. 1070 b 36 Ἐπεὶ τὰ μὲν χωριστὰ τὰ δ΄ οὐ χωριστὰ, οὐσίαι ἐκεῖνα. καὶ διὰ τοῦτο πάντων αῖτια ταῦτα, ὅτι τῶν οὐτιῶν ἄνευ οὐκ ἔστι τὰ πάθη καὶ αὶ κινήσεις.... ἔτι δ΄ ἄλλον τρόπον τῷ ἀνάλογον ἀρχαὶ αὶ αὐταί, οἷον ἐνέργεια καὶ δύναμις ἀλλὰ καὶ ταῦτα ἄλλα τε ἄλλοις καὶ ἄλλως.... 19 ἐκεῖνα μὲν οὖν τὰ καθόλου οὐν ἔστιν. ἀρχὴ γὰρ τὸ καθ' ἔκαστον τῶν καθ' ἔκαστον · ἄνθ ,ωπος μὲν γὰρ ἀνθρώπου καθόλου ἀλλ' οὐκ ἔστιν οὐθείς, ἀλλὰ Πηλεὺς 'Αχιλλέως, σοῦ δὲ ὁ πατήρ, κ.τ.λ.

se non si studia Aristotele dimenticando per quanto è possibile le formule, a cui la scolastica ridusse le nozioni e le espressioni aristoteliche, e le definizioni posteriori date dal progresso di astrazione e determinazione del pensiero filosofico.

Tre sono i principii cardinali di questa dottrina: l'ente e l'uno in più sensi, 1 l'uno distinto di nozione tutt'uno di realtà all'ente, 2 l'essere dalla determinazione.

Il distinguere i molti sensi dei nomi in molti sensi detti viene dal processo socratico-platonico di induzione e definizione, Aristotele lo ridusse a metodo, e ne determinò i modi secondo la relazione dei nomi al pensiero e alla realtà, cioè secondo che allo stesso nome risponde la nozione stessa, o nozioni diverse, oppure nozioni diverse bensì, ma tutte in relazione a un primo da cui dipendono e per cui diconsi. Portando la sua critica alle teorie dell'ente, e specialmente alla platonica e all'eleatica, Aristotele avverti che l'ente, l'uno, lo stesso sono detti equivocamente in più sensi, i quali si aggirano intorno a uno, l'ente nel senso della realtà esteriore. E anche in questo senso è inteso in molti modi, tanti quanti i generi primi della realtà, sensi non univoci, perchè il soggetto primo della nozione è diverso e irreduttibile l'uno all'altro o a un primo, ma non equivoci perchè in relazione a un primo.

Dalla filosofia Aristotele chiedeva i principii e le cause dell'ente sia in quanto ente sia in quanto mosso, ma in tutte le filosofie precedenti egli trovava mancanza di determinatezza. « La filosofia primitiva pare che balbetti d'ogni cosa, come giovane e rozza ch'era nei primordi » la filosofia platonica poneva entità trascendenti, e non sapeva dire cosa mai facessero ai sensibili, nè come quelle fossero causa di questi, e in fine era ricorsa ai numeri. « E qui è il punto

<sup>1</sup> Vedi pag. 22 e 193 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi pag. 211 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Vedi pag. 99 segg.

Met. A 10. 993 a 11 segg., linea 13 ἀλλ' ἀμυδρῶς ταύτας.

» più duro e soggetto a maggior dubbio, se l'uno e l'ente,

» come già dicevano i Pitagorei e Platone, senza essere qual-

» cos' altro, siano essi stessi l'essenza degli enti, o se invece non lo siano, ma abbiano qualcos' altro a sostrato, l'amici-

» zia, per esempio, direbbe Empedocle; ed altri il fuoco, e

» chi l'acqua, chi l'aere. » 1 È questa dubitazione che Aristotele risolve col dimostrare, che l'uno come realtà è tutt'uno e identico all' ente, perchè amendue non hanno realtà alcuna distinta dalla cosa detta ente e una, ma l'essere enuncia appunto quella, l' uno è l' individualità di essa cosa. 2

L'essere dalla determinazione è un concetto, che non è posto esplicitamente ad assioma, ma informa la filosofia aristotelica. La essenza principio della generazione come dei sillogismi, perchè e generazione e sillogismo dalla nozione. 3 La natura è causa finale, ' il fine è la forma, la forma del generante è la forma del generato, fine della generazione, 5 e così la natura è divina e eterna quale specie reale che si perpetua colla generazione continua dell' individuo. 6 Ma il finale è di

<sup>1</sup> Met. B 996 a 4 segg. trad. Boughi.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Met. I 2. 1033 b 9 (Vedi nota 1 pag. 211) καθάπερ έν τοῖς δια. πορύμασιν επήλθομεν τί τὸ εν έστι καὶ πῶς δεῖ περὶ αὐτοῦ λαβιεν, πότερον ως ούσίας τινός ούσης αὐτοῦ τοῦ ἐνός, καθάπερ οῖ τε Ηυθαγόρειοί φασι πρότερον καὶ Πλάτων ῦστερον, ἢ μᾶλλον ὑποκειταί τις φύσις, κ.π.λ. Vedi note 1 e 2 pag. 211 e 1 pag. 212.

<sup>3</sup> Met. Z 9. 1034 a 31 ώσπερ εν τοῖς συλλογισμοῖς πάντων ἀοχή. ή ούσία, έχ γάρ τοῦ τί έστιν οι συλλογισμοί είσιν, ένταῦνα δὲ αὶ γενέσεις.

<sup>4</sup> Phys. B 8. 199 a 7 segg. Psyc. B 4. 415 b 16 ботер үйр с νοῦς ἔνεκά του ποιεῖ, τὸν αὐτὸν τρόπον καὶ ἡ φύσις, καὶ τοῦτ' ἐστιν αὐτζ τέλος. Gen. An. A 1. 713 b 16 η δε φύσις ἀεί ζητεῖ τέλος. Part. An. A 1. 639 b 11 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Ib. 7. 198 a 24, 8. 199 a 30. Gen. et Corr. B 9. 338 b 6. Gen. Ao. A 1. 715 a 4. Met. A 4. 1015 b 10 H 4. 1044 a 36. Cfr. Met. Z 7 e 8, ⊖ 8. 1049 b 18. Gen. An. A 1. 713 b 30.

<sup>6</sup> Gen. An. B 1. 731 b 31 segg. Psyc. B 4. 415 a 26 segg. Occon. A 3. 1343 b 23. Questo è il significato vero di vivos, la continuità della γένισις e la totalità dei γιγνομένων, e di είδος, l'aspetto. la forma che presentano questi individui.

due modi, in grazia di, per mezzo di, 'fine della natura è il bene, perciò la cosa meno eccellente è in grazia della più eccellente, e quindi la finalità determina le specie naturali in una serie continua dall'essere inorganico al vivente all'animale all'uomo. Come la mano è l'istrumento degli istrumenti, l'intelletto è la forma delle forme, 'l'intelletto pensa la quiddità, il che cos' è secondo la quiddità, la definizione la pone, il sillogismo ne deduce le determinazioni che necessariamente ne seguono. Quindi natura e scienza dalla quiddità. L'ente determinato dalle categorie 'è una conseguenza dello stesso concetto; senza una determinazione l'ente è nulla, con una determinazione è tutt' uno a quella e null'altro che quella.

28. Da ciò il concetto informatore delle categorie: l'ente significa la realtà che enuncia, quindi è di molti modi, tanti quanti i comuni primi delle determinazioni enunciate; e dal concetto il nome, ai zazyyopia. Si può dire, usando idee aristoteliche, che le categorie sono la materia della teoria dell'ente, di cui i principii e le cause sono la forma. Perciò nè la potenza e l'atto e il moto sono categorie, nè le opposizioni, ma le categorie porgono il soggetto alla potenza e all'atto, al moto, alle opposizioni. Cioè le categorie non sono cause nè principii, ma i generi primi di ciò, di cui si chiedono le cause e i princi-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Phys. B 2. 194 a 35. Psyc. B 4. 415 b 20. Gen. An. B 6. 742 a 22. Vedi Trend. de An., pag. 335.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 3. 195 a 23, Met. Δ 2. 1013 b 25, A 3. 983 a 31, K 1. 1059 a 35, Gen. An. B 1. 731 b 22 segg., Vit. et mor. 4. 469 a 28, Pol. A 2. 1252 b 34.

Nist. An., Θ 1. 588 b 4 segg., Part. An., Δ 5. 681 a 12 segg.
Pol. A 8. 1256 b 16 segg.

Руус. Г 8. 432 a 1 segg...

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> lb. 6. 430 a 26, b 6 segg. 27 segg. Met. Δ 6. 1016 b 1.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> An. Pos. A 2. 72 a 21, B 9. 93 b 21 segg., 10. 94 a 9, A 6. b 5 segg., B 3. 90 b 30 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Met. Z 3. 1020 a 21 от бриотае то бу.

<sup>8</sup> Herm, 3, 16 b 22. Met, I 2, 1054 a 17, Z 4, 1030 b 11.

pii; quindi comprendono tutti i dati di fatto della teoria dell'ente, della determinazione cioè e della mutazione.

Perciò le categorie non sono il risultato di un processo di induzione puramente obbiettiva, nè di una deduzione sistematica; ma di una induzione sulla realtà e sulla lingua, che la significa, guidata da quelle idee e da quei principii, che vennero a costituirsi a sistema; esse sono nate colla dottrina aristotelica e la ragione loro è da quelle stesse cause, che produssero la dottrina aristotelica.

Aristotele « tendente a determinatezza in ogni cosa » avverti i più sensi dell'ente quale realtà obbiettiva, in senso primo e massimo l'oggetto reale, entità esso, affezioni sue le altre cose. I due contrarii della dialettica platonica l' idea e la materia, che egli portò nel mondo reale a principii immanenti dell' individuo concreto, la forma e la materia, gli misero in rilievo quali comuni primi il quale e il quanto; il moto gli fece porre a comuni primi l'attivo e il passivo già elevati a determinazione generale dalle filosofie precedenti, e le condizioni universali di luogo e di tempo dell'ente reale e del moto lo condussero ad elevare a generi primi le determinazioni concrete di luogo e tempo. Accanto a questi le tante relazioni specifiche della dialettica platonica, la opposizione del per sè e ad altro, gli a qualcosa espressi dalla lingua, la forma comune delπρός τι interrogativo e indeterminato; Aristotele elevò questo a qualcosa a nozione generale, ma la forma linguistica del caso complementare, la esteriorità di queste relazioni, opposta al nesso dell'attivo e passivo colla forma e colla materia, la necessità dell'agire e patire nel moto, opposta alla contingenza del moto nell' a qualcosa, gli impedirono di elevarsi a una generalizzazione maggiore. Le due altre categorie del numero classico, l'avere e l'essere posto, o furono abbandonate da Aristotele stesso per non avere nessuna ragione nel suo sistema, o furono introdotte dai posteriori per fare il numero dieci.

-ccanb->

# LIBRO II.

## LE CATEGORIE DELLA SCUOLA.

### CAPO I.

#### COMMENTO E POLEMICA.

### § 1. — I PRIMI PERIPATETICI.

1. Il concetto informatore della dottrina delle categorie, che procede dalle teorie dell'ente anteriori ad Aristotele, fu smarrito nei secoli che seguirono, e la scuola peripatetico-ecclettica dei commentatori vi sostitui un concetto nato dal processo della filosofia posteriore ad Aristotele.

I primi Peripatetici esposero, e in qualche parte svolsero le dottrine aristoteliche in libri imitati su quelli del maestro, o libri che a quelli si attenevano. Ammonio narra, e David ripete, che Eudemo Teofrasto e Fania scrissero libri anche sulle categorie, ma probabilmente Ammonio è incorso in errore stimando, che i libri di Teofrasto e di Eudemo περὶ Λέξεως corrispondessero al Κατηγορία. È da credere che nessuna opera

<sup>1</sup> Amm. in Cat. (Ven. 1543) f. 9 οὶ γὰρ μαθηταὶ αὐτοῦ Εὕδημος καὶ Φανίας καὶ Θεόρραστος κατὰ ζῆλον τεῦ διδασκάλου γεγραφήκαστ κατηγορίας καὶ περὶ ἐρμηνείας καὶ ἀναλυτεκήν. Cfr. David, Prol., Sch. 19 a 34.

Brandis, Ueber die Reihenfolge ecc. pag. 269, fonda questa ipotesi sul seguente passo del commento anonimo dell' Ermeneutica, Sch.
 94 h 14: καὶ ἀπὸ τοῦ γιγράφθαι ἐτέροις κατὰ ζῆλον ᾿Αριστοτέλους Casalini, Categorie.—I.

speciale sia stata scritta dai primi Peripatetici sulle categorie, altrimenti Simplicio non avrebbe mancato di citarla. Perciò delle categorie essi avranno trattato incidentalmente, esponendo le dottrine ove le categorie ricorrono. Due saggi di queste esposizioni più o meno libere sono il passo dell' Etica di Eudemo e le citazioni di Simplicio nella Fisica.

Nell' etica Eudemo dimostra come Aristotele che il bene non è un'idea una, ma dicesi in tanti modi quante le categorie, come l'ente. 1 Nella fisica sembra che Eudemo non seguisse la tacita esclusione della categoria xorè nella deduzione dei generi di moto, e che ponesse moto anche in essa « ma a un altro modo, » che Simplicio spiega col distinguere il moto dei soggetti secondo gli abiti, dal moto secondo le disposizioni. 2

Più liberamente Teofrasto; egli s'atteneva alla definizione del moto quale attuazione dell' in potenza, e ne concludeva il moto essere in ogni genere delle categorie, e quindi anche nell' a qualcosa, non quello secondo il discorso, ma quello secondo la potenza, s colle quali espressioni forse intese di di-

όμώνυμα συγγράμματα καὶ φέρεσθαι ἐν αὐτοῖς ἀντὶ μὲν τῶν Κατηγοριῶν τὸ περὶ Λέξεως, ἀντὶ δὲ τοῦ περὶ Ἑρμηνείας τὸ περὶ Καταφάσεως καὶ ᾿Αποφάσεως.

Eth. Eud. A 8. 1217 b 12 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Simpl. in Phys. 94 r°. (Sch. 357 a 37) καὶ οἴδα μὲν δτι προπετὶς εἴναι δοκεῖ τὸ τὴν ἐναντίαν ἀφιέναι τῷ 'Αριστοτέλει φωνὴν.... ἀρκούμεθα πρὸς παραμυθίαν τῆ τε Εὐδήμου συνηγορία ἐπὶ τῆς ποτὶ κατηγορίας ἐκ-θείση. Ib. 201 r°. (Sch. 399 a 24) ὁ μέντοι Εῦδημος... εἰπὼν ὅτι ἐν τῷ πρός τι οὐκ ἔστι κίνησις πλὴν κατὰ συμβεβηκός... ἐπὴγαγεν « εἰ ἐν χρόνω δὲ πάντα κινεῖται, τρόπον δὲ ἄλλον, » τοῦτο οἔμαι ἐνδειανὑμενος, ὅτι κίνησις μὲν τῶν ὑποκειμένων ἐστὶν ἡ κατὰ τὰς σχέσεις, ἄλλον δὶ τρόπον ῆπερ κατὰ τὰς διαθέσεις κ.τ.λ.

<sup>3</sup> Ib. 94 1°. (Sch. 357 a 42) καὶ ἔτι μᾶλλον τῆ Θιοφράστου, σαφῶς τὴν κίνησιν καὶ μεταβολὴν ἐν πάσαις ταῖς κατηγορίαις θεωροῦντος· λέγοιε γοῦν ἐν τῷ διυτέρῳ τῶν περὶ Κινήσεως· « οἰκείοτερον δὲ ὅπερ καὶ λέγομεν, καὶ ἐστιν ἐνέργεια τοῦ δυνάμει κινητοῦ ἢ κινητὸν κατὰ γένος ἔκαστον τῶν κατηγοριῶν, οἴον οὐσίας ποσοῦ ποιοῦ φορητοῦ, τῶν ἄλλων· οῦτω

stinguere i relativi di causalità dai relativi del dirsi d'altro, ponendo così un modo reale di relativi; e sarebbe interessante sapere se e come abbia risolute le difficoltà, che le idee aristoteliche presentano a un concetto più largo della categoria di relazione; ma Simplicio non lo dice.

Del resto nulla di notevole sappiamo dai primi Peripatetici intorno alle categorie. Eudemo le chiama πτώσεις nell' Etica, νατηγορίαι e διαιρέσεις nella Fisica, ' quindi continuava la varietà di denominazioni, e quello di κατηγορίαι ancora non era diventato il nome tecnico. E probabilmente neppure il numero era ancora fissato a dieci, ma non abbiamo alcuna citazione su questo punto. Degna di nota è la preferenza data dai primi Peripatetici alla logica, alla fisica e all'etica quale oggetto dei loro scritti, e nella logica alla teoria delle forme e alla topica,

1 Eth. Eud. A 8. 1217 b 29 καὶ τὸ ἀγαθὸν ἐν ἔκάστη τῶν πτώσεών ἐστε τοὐτων, ἐν οὐσία μὲν ὁ νοῦς καὶ ὁ θεός, ἐν δὲ τῷ ποιῷ τὸ δίκαιον, κ.τ.λ. Simpl. in Phys. 21 τ°. « εἰ δὲ τις καὶ τὰς λοιπὰς κατηγορίας » προσεπεθείη, πιστώτερον ἄν κατασκευάσειεν ἔτι τὸν λόγον οὐ φαίνεται γὰρ οὖτε οὐσία οὖτε ποιὸν ἢ στιγμὴ οὖσα, οὖτε ἄλλο τῶν κατὰ τὰς

• διαιρέσεις ούδέν. »

γαρ άλλοίωσες αυξησες φορά γένεσες και αι έναντίαι ταύταις. » έν τω τρίτω δὲ σαφέστερον ταῦτα γέγραφεν « ἐν μὲν τῷ ἀφορισμῷ τῆς κινήσεω; τοσαύτα φαμέν αὐτῆς εἔδη, ὅσαι κατηγορίαι την γὰρ τοῦ δυνάμει ὅντος χ τοιούτον έντελέχειαν κίνητιν. » καὶ τούτο δὲ ἐν τῷ αὐτῷ βιβλίω φησί· • τοῦ δὲ πρός τι κίνησις τοῦ μὲν κατὰ λόγον οὐκ ἔστι, τοῦ δὲ κατὰ δύναμεν έστεν ή γαρ ένέργεια κίνησίς τε καὶ καθ' αὐτό. » — Ib. ſ. 201 v°. (Sch. 399 a 34) ὁ μέντοι Θεόρραστος ἐν τῷ πρώτω τῶν ἐαυτοῦ Φυσικῶν καί καθ' έκαστον γένος των κατηγοριών την κίνησεν θεωρείσθαί φησεν, γράφων ούτως. « περί δὲ κενήσεως τὸν μὲν καθόλου καὶ κοινὸν λόγον οὐ χαλεπου ἀποδούναι και είπεῖν ως ενέργειά τές έστεν ἀτελής τοῦ δυνάμει έντος ή τοιούτον καθ' έκαστον γένος των κατηγοριών. » έοικε δέ καὶ νύν κίνησεν κοινώς την μεταβολήν λέγειν. — 202 r°. δεό καὶ προελθών όλίγον δ Θεόρραστος ζητείν δείν φησί περί των κενήσεων, εί αι μέν κενήσεις είσί, αὶ δὶ ῶσπερ ἐνέργειαί τενες.... ῶστε κῶν ὁ Θεόρραστος ἐν πάσαις εἴναι λίγη ταξς κατηγερίαις την κίνησεν, άδιορίστως εἶπε, μήπω μήτε την κίνησιν της μεταβολής διορίσας, μήτε το καθ' αύτο και το κατά συμβεβημός. Cfr. in Cat., f. 110 B (Sch. 92 b 24).

228 nonche la cura posta agli studi grammaticali e linguistici sulle parole in più sensi, trascurando la filosofia prima, in guisa che senza poter ancora parlare di logica formale si intende però un avviamento in quella direzione. 1 Ma dopo i primi Peripatetici la scuola perdette ogni forza speculativa, e sotto l'influenza degli Stoici e dei Neoplatonici i Peripatetici posteriori vennero formando la esposizione scolastica delle categorie.

# § 2. - STOICI E PLATONICI.

2. Il concetto cardinale di una ragione universale della natura a cui il saggio deve conformare l'azione ricondusse gli Stoici al principio naturalista, da cui il loro materialismo panteista e il loro sensismo.2

Ente reale è ciò che agisce e patisce, quindi due sono i principii della natura il passivo e l'attivo, cioè la materia e la forza o causa, amendue reali, quindi amendue corporei; essi si compenetrano, inseparabili l'uno dall'altro, la materia è il principio di cui, la forza il principio da cui le cose sono fatte. La materia è inerte, informe, disposta a tutto; la forza muove, informa la materia, produce da essa le cose, è il dio che agisce nella materia, la ragione, λόγος, delle cose che è in esse, la qualità loro. 3 Dovendo essere corporea anche la forza, perchè reale, gli Stoici la concepirono dallo spirare dell' aria

<sup>1</sup> Vedi Prantl, Gesch. d. Log., I, 346 segg. e Brandis, Gesch. d. Gr.-Röm. Ph., III, 1, 213 segg. Il Brandis tempera in ciò che hanno di eccessivo i giudizi del Prantl, il quale però ha ragione di porre nei discepoli immediati di Aristotele i principii della scolastica posteriore.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi Zeller, Die Phil. d. Gr., III, 1, 46 segg. Brandis, op. cit.,

III, n, 66 segg. Prantl., op. cit., 1, 409 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Plut. Comm. Not. 30, 2, Cicer. Acad. pr., II, 12. Acad. Post., I, 11. Senec. Ep. 106, Plut. Pl. Ph., IV, 20, 1, 11. Stob. Eel., 1, 336. Diog. VII, 134. Senec., Ep. 65. Sext. Emp. ad. Math., IX, 11. Desipp. in Cat., I, 22, pag. 28 (Monaco 1859) e Simpl. in Cat., f. 12 Δ, 69 Γ.

come cosa che spira, quindi le forze, le qualità delle cose sono spiriti, πνεόματα, permeanti la materia, che si distendono dalle estremità al centro e dal centro alla estremità con una tensione, τόνος, propria a ciascuna cosa, tensione che costituisce la individualità sua. ¹ Perciò la ragione o qualità è permanente in ogni cosa fino alla sua distruzione, la cosa nasce e perisce per sorgere e cessare quella forza, mentre la materia scorre nella cosa agitata dalla forza. Quindi in natura la forza, per la somma delle singole, aumenta e diminuisce, mentre la materia nè aumenta nè diminuisce; ma è trasformata, mischiata, divisa. ² Le cose diventano da semi come le parti di un tutto, ragioni seminali, λόγοι σπερματικοί, ³ pervadono la materia, e secondo codeste ragioni le singole cose nascono ai tempi dovuti. ² La natura è forza che si mette in azione da sè, e produce cose secondo ragioni seminali. 5

3. La parte direttiva dell'anima, la mente, agisce come una carta in cui si disegnano le singole rappresentazioni, il senso è il modo primo di disegno, dal quale, procedendo, la memoria, la esperienza. L'apparibile produce nell'anima una impressione, una affezione, la apparizione, φαντασία, che mostra sè e il suo fattore come la luce mostra sè e le cose che contiene, e attira l'attenzione dell'anima, che vi presta assenso, atto di volontà con cui l'anima percepisce il sog-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Plut. Stoic. rep., 43. Stob. Ecl., I, p. 374. Phil. q. Deus s. imm., 298 D. Ps. Censor. fragm., 1, pag. 73. Simpl. in Cat., f. 68 E. Nemes. Nat. hom., 2, pag. 29, e 5, pag. 72.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Plut. Comm. Not. 44. Stob. Ecl., I, 322, 432. Diog. VII, 136, 151.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Vedi Heinze Die Lehre vom Logos in der griech. Phil. (Oldenb. 1872), pag. 108 segg.

Diog. VII, 136. Plut. Pl. Ph., I, 7. Stob. Ecl., I, pag. 372.

<sup>5</sup> Ib., 148.

Plut. de Plac. Phil., IV, 11.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Diog. VII, 50. Plut. Pl. Ph., IV, 12. Sext. Emp. adv. Math., VII, 228.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Plut. 1. c.

getto. 1 Tutto ciò che può muovere l'anima è apparibile. l'apparizione che non ha questo soggetto reale nasce da irritazione vuota, da affezione dell'anima, ed è apparenza. φάντασμα. 3 L'anima razionale ha apparizioni e apparenze della mente, νοήσεις e νοήματα, che esprime col discorso; discorrere è prosserire voce significativa della cosa pensata, il contenuto del discorso è qualcosa intermedia fra il concetto e la realtà, è la cosa significata, la cosa detta, τὸ σημαινόμενον, τὸ λεκτόν. 3 Il significato il significante e il reale sono conjugati l'uno all'altro, significa la voce, è significata la cosa espressa, reale è il soggetto esteriore; la voce e il reale sono corporei, la cosa significata è incorporea. Si apprende una realtà quando l'apparizione è prodotta da un soggetto presente e corrisponde fedelmente ad esso, questa apparizione apprensiva della realtà, φαντασία καταληπτική (la percezione), colla forza con cui s'impone all'assenso dell'anima è il criterio della verità. 5 Dunque i concetti, le idee, cioè i comuni, non sono realtà ma apparenze della mente simili alla realtà.6

Il genere è la comprensione di più concetti riducibili a uno superiore, la specie è il contenuto dal genere, generalissimo è quello che, essendo genere, non ha genere, specialissima è quella che, essendo specie, non ha specie; la divisione e suddivisione danno la dissezione del genere nelle sue parti, e la

<sup>2</sup> Plut. Pl. Ph., IV, 12. Diog. VII, 50.

Sext. Emp. adv. Math., VIII, 11.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Cic. Acad. post., I, 11. De fato, 19, 13. Acad. pr., II, 12 e 47. Sext. Emp. adv. Math., VIII, 397. Gell. Noct. Att., I. XIX, c. 1, pag. 267 (ed. Ald.).

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Diog. VII, 51, 57, 61, 63. Sext. Emp. adv. Math., VIII, 70, 80. Plut. Pl. Ph., IV, 11. Amm. in Aris. de Interpr. 1. 13 v°. Simpl. in Cat., 3 A.

Diog. VII, 46, 47, 54. Cic. Acad. post., I, 11. Acad. pr., II, 12, 14, 47. Cfr. Sext. Emp. adv. Math., VII, 248, 227.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Stob. Ecl., I, 332. Diog. VII, 61. Plut. Pl. Ph., I, 10. Simpl. in Cat. 26 E. Syrian. in Met. 59.

partizione ne dà la distribuzione. La definizione viceversa deve esaurire i membri della divisione e suddivisione in modo congruente secondo l'analisi, in guisa da rendere il proprio della cosa; il concetto è il tutto di queste parti, il cumulo di tutte.

4. Gli enti reali constano di due principii, la materia e la forza, o la sostanza e la qualità, che sono le parti costitutive dell'essere loro; oltre ad esse gli enti reali non presentano che condizioni avventizie, le quali non sono parti integranti dell'essenza, ma soltanto modi di essere o modi di riferirsi a qualcosa. Dunque i generalissimi sono quattro: i soggetti, le qualità, i modi, i modi relativi. Ma ognuno è un genere di cose reali, corporee, un genere di ente, dunque i quattro si possono ridurre a un genere superiore, l'ente, generalissimo veramente è l'ente, τὸ ὄν. Di contro poi all'ente reale corporeo vi sono gli incorporei, cioè il vuoto, il luogo, il tempo, i concetti, il λεπτόν, quindi si può ancora risalire a un generalissimo superiore il qualcosa, τὸ τί, da cui con una divisione prima, le cose che sono o corporee, e le cose che non sono o incorporee.

Il primo generalissimo comprende i soggetti, τὰ ὁποκείμενα, sia la materia informe, sia la materia qualificata, che sussiste in due modi comunemente e propriamente alle singole

¹ Diog. VII, 60. Il testo è γένος δἱ ἐστι πλειόνων καὶ ἀναφαιρέτων ἐνοημάτων σύλληψες, il Prantl (Ges. d. Log., pag. 422 nota 66) crede che sia da leggere ἀναφορητῶν, e mi pare che abbia ragione, perchè coll' ἀναφαιρέτων il σύλληψες non ha senso.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Vedi Prantl, op. cit., pag. 422 segg. Sext. Emp., adv. Math., VII 276. dice del concetto: τὸ ἐξ αὐτῶν σύνθετον ὅλον νοεῖται... τὸ ἐξ ἀπάντων ἄθροισμα. La definizione era detta da Crisippo: ἡ τοῦ ἰδίου ἀπόδοσις, da Antipatro: λόγος κατ' ἀνάγκην ἐκφερόμενος, τουτέστι κατ' ἀντιστροφήν, ovvero: κατὰ ἀνάλυσιν ἀπαρτιζόντως ἐκφερόμενος, Βekk. Anec. pag. 647 e Diog. VII, 60. Cfr. Alex. ad. Ar. Top., pag. 24.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Plot Enn., VI, 1. 25, pag. 387 (ed. Didot.) Simpl. in Cat., 16 Δ. Senec. Ep. 88. Alex. in Top., pag. 155. Plot. I. c. Sext. Emp. Pyrr. Πyp., II, 86 adv. Math., X, 234. Dexipp. in Cat., II, 1, pag. 47.

cose; poichè la materia è il principio universale dell'essere, è la οὐσία, è il soggetto delle qualità, e perchè tanto il bronzo quanto Socrate sono soggetto agli accidenti e predicati.

Questi quali sia comuni sia proprii formano il secondo genere, tà ποιά. Sono le forze posseditrici le cose, strici che hanno a caratteristica le attività delle cose, attività che provengono da esse, esse dominano e tengono insieme le cose, e perciò sono soltanto delle cose che hanno unità, non di quelle composte da cose connesse (per es. un tempio) o da cose distanti (per es. un esercito). Sono o semplice forza posseditrice, come nelle pietre, o natura, come nelle piante, o anima, come negli animali. Sono spiriti materiali misti alla sostanza dei corpi, non abiti astratti, ma concreti, abiti avuti da quelle cose che possono averli, śntá. Carattere comune della qualità è di non essere percepita separata, da per sè, ma nei corpi quale differenza dell' essere loro, separata finisce al concetto uno, alla proprietà; e di specificare non per tempo nè per violenza, ma per causa della fattezza secondo cui prende

<sup>2</sup> Sext. Pyrr. Hyp., 1, 57. Stob. Ecl., 1. c.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Plot. l. c. Dexipp. in Cat., I, 22, pag. 28. Cfr. Simpl. in Cat., f. 12 Δ. Stob. Ecl., I, 436.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Simpl. in Cat., 61 B, Cfr. Diog. VII, 134. Senec. Ep. 65. Sext. Emp. adv. Math., IX, 11.

<sup>\*</sup> Flut. de Stoic. rep., 43, 2. Ach. Tat. Isag. Arat., 14, pag. 134. Sext. Emp. adv. Math., IX, 78. Simpl. in Cat., 55 E.

<sup>5</sup> Sext. Emp., l. c., 81.

C Vedi pag. 228 e seg. e Zeller, op. cit., Ill, 1, pag. 89.

γες βιπρι. in Cat., 55 A, E, 70 E. Dexipp..in Ar. Cat., II, 22, pag. 61. Da questi passi mi pare che l' έκτον si debba intendere nel senso in cui Simplicio corregge la definizione degli Academici: 36 Γ....οι 'Ακαδημαϊκοί ὡρίσαντο έκτον, το οἴον τε ἔχεσθαι αὐτο ἀποδύντες, οὐα ἀπο τῆς ἐτυμολογίας αὐτοῦ παραλαβόντες τὸν λόγον. λογικῶς γὰρ τὸ τοιοῦτον εἴρηται, ἀλλ' οὐχὶ πραγματικῶς. μᾶλλον μὲν οὖν τὸ ἔχεισθαι τὰ εἴδη σημαίνει ὑπὸ τῶν οἴον τε αὐτὰ ἔχειν. Il Prantl invece distingue ἔξις e ἰκτὸν col passo 38 Λ: « Jene höhere Qualität nun, » welche die je herrschende ist, heisst ἔξις, die von ihr beherrschten aber heissen ἐκτὰ (G. d. L., I, 434). » Il Brandis accetta questa in-

sussistenza la genesi del quale. 1 Anche gli incorporei hanno differenze e perciò qualità, ma sono qualità incorporce, nè formano un genere colle corporee. 2 E nei corpi una determinazione non è qualità se essa non è parte integrante dell' essenza della cosa, se avviene e cessa senza che la cosa nasca e perisca. 3 Questa condizione apposta alla nozione di qualità conduceva a distinguere un significato sistematico del quale dal significato comune. E alcuni Stoici distinguevano anzi tre significati, uno generico affatto secondo le differenze delle cose, sia in ciò che mutano, sia in ciò che hanno, e una più particolare di ciò che le cose hanno stabilmente secondo le disferenze, e in questo distinguevano il siapilicato specifico di ciò che nella manifestazione esteriore e nel concetto è congruente, cioè ne più ne meno della pura qualità della cosa, dal significato di ciò che è incongruente, vale a dire contiene quelle parti estrance, mediante cui la qualità si manifesta; dei tre soltanto il congruente corrisponde alla qualità. Dunque il generalissimo dei quali non è definito dal con-

terpretazione (Gr.-Röm. Ph., III, 11, 100), ma essa è erronea. Infatti nel passo 58 A Simplicio non chiama affatto ἐκτὰ quegli accidenti e quelle forze dominate, e nel passo 53 E invece dice espressamente che gli Stoici chiamavano ἐκτὰ le ποιότητας, che poi spiega nel senso dello ἔξις, e nei due passi 54 Γ e 56 Γ, ove parla della definizione dell' ἐκτὸν dato dagli Accademici, e dell' estensione datavi dagli Stoici, egli usa l' ἐκτὰ tanto per le ἔξιις come per le σχέσιις. Anche lo Zeller interpreta l' ἐκτὸν erroneamente, ma soltanto perchè inverte la relazione di ἔξις ε ἐκτὸν: « Die unkörperlichen Eigenschaften nannten sie, im Unterschied von den ἔξιις, ἐκτά, (Ph. d. Gr., III, 1, 90 nota 3) e cita il passo di Dexippo. Ma in questo passo la relazione di ἔξις ε ἐκτὸν è inversa, tutto il ragionamento è una analogia in cui una serie è formata da ποιότητες, ἔξιις, διαροραί, l' altra da ποιά, ἐκτά, ὑποκείμενα, questa è la serie dei concreti, quella degli astratti, e infatti il passo principia col θαυμάζω δὲ τῶν Στωϊκῶν χωριζόντον τὰς ἔξεις ἀπὸ τῶν ἐκτῶν.

<sup>1</sup> Simpl. in Cat., 57 E.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> lb. 56 Δ, 57 E.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. 12 Δ.

b. 55 A. Nella traduzione latina delle edizioni venete dello GASALINI, Categorie. -1.

tenuto delle determinazioni, ma dalla causalità, i tanto che una determinazione, la stessa quanto al contenuto, può essere e non essere qualità, e qualità invece possono essere delle relazioni.

E così modi di essere rispetto a qualcosa sono le sole disposizioni relative contingenti ed estrinseche, quelle che pos-

Scoto prima della conclusione τριχώς ούν ec. havvi un periodo, che manca nel testo greco sia dell'edizione veneta che dell'edizione di Basilea: « Tertium autem significatum adducebant illud, quod erat maxime periodo, sub quo comprehendebant eos qui stabiliter

<sup>»</sup> habiles erant ad aliquid agendum, quo significato negabant eos esse

s quales qui stabant extenso brachio et parati ad puguam.

<sup>1</sup> Vedi pag. 228.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Simpl. in Cat., 12 Δ, 54 Γ, 42 E.

<sup>3</sup> Per tradurre disserentemente εξις e σχέσις bisogna abbandonare la etimologia e cercare di esprimere il concetto. Questo è benissimo reso da Simplicio 61 Β τὰς μὲν γὰρ σχέσις ταῖς ἐπικτητοις καταστάσεις χαρακτηρίζεσθαι, τὰς δὲ εξιις ταῖς ἐξ ἐαυτῶν ἐνεργείαις. Quindi traduco la εξις forza, la σχέσις stato.

<sup>&</sup>lt;sup>b</sup> Plot. Enn., VI, 1, 30. Dexipp. in Ar. Cat., I, 38, pag. 41. Simpl. in Cat., 16 Δ.

<sup>5</sup> Simpl. in Cat., 61 B.

<sup>6</sup> Ib., 44 Δ.

sono avvenire e cessare senza mutazione del soggetto. 'Come altro è il concetto delle determinazioni delle cose secondo sè stesse, τὰ καθ' αὐτά, e altro il concetto delle determinazioni delle cose secondo le differenze loro, τὰ κατὰ ὁταφοράν, così altro è il concetto delle cose relative, τὰ πρός τι, e altro il concetto dei modi d'essere rispetto a qualcosa, τὰ πρός τί πως ἔγοντα. Quelle sono cose che disposte in un certo modo secondo il carattere proprio accennano ad altra cosa, questi sono tutti quanti possono accadere a un soggetto e non accadere senza mutazione in esso, con direzione al di fuori. Laonde ciò, che disposto secondo qualche differenza accenna ad altro, è a qualcosa, ciò che non è secondo la differenza inerente, ma secondo semplici stati relativi ad altra cosa, è modo d'essere rispetto a qualcosa. Questi sono sempre legati a qualcosa di esteriore per la sussistenza. È

5. È evidente che questi generalissimi stoicì sono una tra-

Simpl. in Cat., 44 B.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> 1b. 42 E, 43 B.

<sup>3</sup> Il Trendelenburg (Kat , pag. 220) e dietro lui lo Zeller (pag. 92) e il Prantl (Ges. d. Log., pag. 428) orgomentano da alcuni passi di Plotino, Simplicio e Plutarco che le quattro categorie stoiche erano subordinate in guisa che la posteriore comprendeva l'anteriore. Mi pare che ai passi citati diano una interpretazione inesatta, e quindi non sia provata la conseguenza. Il primo passo è Plot. Enn., VI, 1, 29: εὶ δὲ σύνθετα, πρώτεν μεν άτοπος ή διαίρισις άπλα και σύνθιτα άντιδιαστί).λευσα, καί ταθτα υφ' εν γένος επειτα εν θατέρω των είδων το επερον πεθείσα, ώσπερ ών τις διαιρών την έπιστήμην, την μέν γραμματικήν λέγοι, την δε γραμματικήν και άλλό τι. Questo periodo è parte di un ragionamento con cui Plotino deduce le conseguenze assurde del materialismo stoico: τὰ δὶ ποιὰ αὐτοῖς ἔτερα μὲν δεῖ εἴναι τῶν ὑποκειμένων καὶ λέγουσιν · ...εἰ τοίνου έτερα, δεῖ αὐτὰ καὶ ἀπλᾶ εἶναι εἰ τοῦτο, μὴ σύνθετα εἰ τοῦτο, μηδ΄ ύλην έχειν, ή ποιά: εἰ τοῦτο, ἀσώματα εἶναι καὶ δραστήρια.... εἰ οὶ σύνθετα ecc.; è dunque obbiezione di Plotino non asserzione degli Stoici. Il secondo passo è Plut. de Com. Not., 44, 6 τέτταρά γε ποι ούσεν ύποκείμενα περί έκαστον, μάλλον δε τέτταςα έκαστον γμών. Anche questa è una obbiezione polemica, Plutarco dopo avere opposto che nessuno

sformazione delle categorie aristoteliche secondo la teoria stoica, e quindi mentre le categorie indicano un processo di induzione coordinato a un sistema, i generalissimi sembrano piuttosto venire da una deduzione dai principii di un sistema. Il primo genere è in fondo la entità intesa dal punto di vista del materialismo, la obsía quale únousiusvoy, il sostrato, la sostanza; il secondo è la categoria aristotelica toltene le determinazioni mutabili, e materializzata anch'essa; il terzo è la sintesi del τὰ πάθη, τὰ συμβεβημότα fatta genere; il quarto in fondo corrisponde all' a qualcosa aristotelico. Senonchè la loro fisica, e quindi la loro logica, conducevano gli Stoici a dedurre i generalissimi dai principii della fisica, ma a dar loro valore formale; e da ciò il sovrapporre ai quattro un generalis-

mai vide nè sentì di essere due, uno mutabile uno permanente, amplifica l'argomento col dire ἀπλούστερον δὲ ποιεύμαι τὸν λόγον ἐπεὶ τέτταρα ecc. Il senso può essere questo solo: che ponendo gli Stoici in ogni cosa i quattro generalissimi, ognuno di noi si dovrebbe sentire quadruplo; e i quattro generalissimi sono detti ὑποκείμενα nel senso in cui il materialismo e il sensismo intendono la realtà. Il terzo passo è Simpl. in Cat., 43 A: Επεται δε αύτοῖς κάκεῖνο ἄτοπον τὸ σύνθετα ποιείν τὰ γένη ἐκ προτέρων τενῶν καὶ δευτέρων, ὡς τὸ πρός τι ἐκ ποιοῦ καὶ τοῦ πρός τε. Neppur questo passo espone cosa che dicessero gli Stoici, ma obbietta agli Stoici un assurdo che Simplicio tira dalla loro dottrina; egli rimprovera loro di avere divisi i πρός τι dai πρός τί πως εγούτα, e obbietta che da questa divisione ne segue l'assurdo di fare un genere composto da elementi anteriori e da posteriori, non che la categoria o il generalissimo posteriore contenga l'anteriore. I passi di Plotino e di Simplicio proverebbero invece l'opposto della tesi, perchè non si oppone a uno quale assurdo, che segue dalla sua dottrina, questa sua dottrina stessa. Ε il τὰ δὲ ποιὰ αὐτοῖς ἔτερα μέν δεῖ εἶναι τῶν ὑποκειμένευν και λέγουσεν di Plotino dice appunto l'opposto della tesi; e le obbiezioni che i πως ἔχοντα e πρός τί πως ἔχοντα non hanno sussistenza propria, che sono legati a qualcosa di esterno per la sussistenza, vedi Simpl. 42 E 53 B 44 A, lo confermano.

<sup>1</sup> Vedi pag. 64.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi pag. 113. Vedi Trend., Kat., pag. 222.

<sup>1</sup> Ivi, pag. 227.

simo supremo, l'ente, e vieppiù il qualcosa, il distinguere i generi non più secondo il contenuto dai primi irreduttibili del processo induttivo, ma da caratteristiche. E quindi il metodo del subordinare a un genere per caratteristica, cioè la classificazione, che si connette alla teoria del concetto quale tutto composto, cumulo, dei membri della divisione e suddivisione. Dunque i due concetti cardinali delle categorie stoiche sono la voce significativa, la divisione del concetto; laonde se da un lato i generalissimi stoici sono infine una riduzione delle categorie aristoteliche, dall'altro ne sono diversi, perchè il concetto che li informa è diverso, ed è a questo concetto che i peripatetici posteriori si accostarono.

6. Se degli Stoici si può parlare come di una certa unità di pensiero filosofico ad onta delle notizie frammentarie o di seconda mano e non tutte concordi che ne abbiamo, e delle differenze o delle opinioni singolari, non si potrebbe parlare allo stesso modo dei Platonici, nè collegare i seguaci immediati di Platone, gli Accademici e i Neoplatonici. Allo stesso modo che fra i primi Peripatetici e i nuovi corre lungo tratto di tempo, in cui il pensiero aristotelico non dà segno di vita, così e nello stesso corso di tempo il pensiero platonico è spento, e la nuova Accademia rappresenta un corso di idee diverse dalla vecchia. Lo sforzo di dare nelle entità matematiche un contenuto reale alle idce per dedurne il mondo reale e le entità reali, continuato dalla vecchia Accademia, era seguito dallo scetticismo della nuova Accademia, e per qualche secolo si discussero i criteri della verità, invece di tentare la determinazione dell'ideale e la deduzione del reale dall'ideale. Ma nell'eclettismo che si mostra fino dal primo risorgere degli studi aristotelici, e si sviluppa in appresso, idee platoniche vengono ad innestarsi alla dottrina peripatetica. I primi che ripresero lo studio di Platone surono dotti non filosofi, poi vennero i filosofi eclettici.

<sup>&#</sup>x27; Simpl. in Cat., 16 Δ οἱ δὲ γε Στωϊκοὶ εἰς ἐλάττονα συστέλλειν άξεοῦσε τὸν τῶν πρώτων γενῶν ἀρεθμόν.

Questi doveano considerare le categorie da un punto diverso da quello degli Stoici, cioè non da quello del significato, ma da quello dell'ente, e perciò introdurre nelle categorie la distinzione cardinale del sensibile e dell'intelligibile. Così uno dopo l'altro si applicavano alle categorie due concetti cardinali i più diversi, quello della voce significativa e quello dell'intelligibile, e l'eclettismo neoperipatetico trovò modo di conciliarli.

## § 3. — GLI INTERPRETI ANTICHI.

7. Lo studio di Aristotele risorge con Andronico da Rodi, l'autore della nostra edizione delle opere di Aristotele. Simplicio dice che Andronico scrisse una perifrasi al libro delle Categorie, ma dalle citazioni si argomenta che fosse una esposizione scritta con una certa ampiezza e una certa libertà.

Simplicio cita Andronico fra coloro che obbiettavano alle categorie il numero superfluo, e lo unisce a Senocrate nel-

<sup>3</sup> Simpl. in Cat. 6 R.... 'Ανδρόνικος παραφράζων τὸ τῶν κατηγο-

Lasciando stare le questioni se il racconto di Strabone e Plutarco sulla biblioteca di Nelco meriti fede, e se vi fossero altre copie delle opere di Aristotele, e quantunque Strabone L. XIII, pag. 609 c. (Par. 1620) dica soltanto che il grammatico Tyrannion fece copiare negligentemente i libri portati a Roma, la tradizione antica attribuiva il lavoro di critica dell'edizione da allora in poi volgata ad Andronico. Plutarco. Sulla, pag. 468 (Par. 1624): καὶ παρ' αὐτοῦ (Tyrannion) τὸν 'Ρόδον 'Ανδρώνικον εὐπορήσωντα τῶν ἀντιγράφων, εἰς μέσων θεῖναι καὶ ἀναγράψαι τους νῶν φερομένους πίνακας. Portirio, Vita Plot., e. 24, pag. 140 (Bibl. Fabr.), 'Ανδρώνικοντὸν περιπατητικὸν.... ὁ δὲ τὰ 'Αριστοτέλους καὶ Θεοφράστου εἰς πραγματείας διεῖλε, τὰς cἰκείας ὑποθέσεις εἰς ταὐτὸ συναγός ων... Βυσείο, in Ar. l. de int., II, 284: « Andronicus quem cum exactum diligentemque Aristotelis librorum et judicem et repertorem judicavit antiquitas. »

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Brandis, op. cit., pag. 273. Zeller, III, 1, pag. 550, nota 5; 1'rautl, 1, pag. 537.

l'opinione che tutte le cose sono comprese dal per sè e dall'a qualcosa. Senonchè poi Simplicio cita Andronico fra quelli che mantenevano i dieci generi, e altre citazioni attestano che Andronico seguiva pure il concetto aristotelico dei relativi. Perciò reca sorpresa vedere Andronico associato a Senocrate, e riesce difficile indovinare come intendesse quella divisione. Ma questa sorpresa diminuisce quando si ponga mente a un'altra citazione, che associa Andronico agli eclettici posteriori in quel certo accomodamento colle idee platoniche, che non negava i numeri ideali, ma li assegnava ad altra scienza; nelle categorie non si tratta dell'uno e della monade e del punto secondo le idee, ma di quelli secondo il senso o il pensiero.

Andronico distingueva un grande e piccolo rispetto a qualcosa, e un grande e piccolo per sè. El grande e piccolo, il molto e poco sono non solo a qualcosa, ma altresì quanti indeterminati. Secondo Andronico alcuni quali non sono de-

¹ Simpl. in Cat., 13 Ε &λλοι δὲ κατ' ἄλλον τρόπον αἰτιῶνται τὴν περιττότητα. οἱ γὰρ περὶ Ξενοκράτην καὶ ᾿Ανδρόνικον πάντα τῷ καθ' αὐτὸ καὶ τῷ πρός τι περιλαμβάνειν δοκοῦσι, ῶστε περιττὸν εἴναι κατ' αὐτοὺς τοσοῦτον τῶν γενῶν πλῆθος. ἄλλοι δὲ εἰς οὐσίαν καὶ συμβεβηκὸς διατέμνουσι καὶ οὖτοι δὲ ταὐτόν πως δοκοῦσι τοῖς προτέροις λέγειν, τοῖς τὰ τυμβεβηκότα πρός τι λέγουσιν, ὡς ἄλλων ἀεὶ ὄντων, καὶ τὴν οὐσίαν καθ' αὐτό. Cfr. Dexip. in Cat., I, 36, pag. 37 seg.

<sup>• \*</sup> Ib. 87 A ὁ μὲν 'Αρχύτας καὶ 'Ανδρόνικος.... οὕτως ἔθεντο τὰς δύο κατηγορίας φυλάξαντες τὴν δεκάδα καὶ οὕτοι τῶν γενῶν.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Vedi pag. 241.

Vedi i passi 38 B, 66 B, 84 B e 97 Z nelle note seguenti.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Simpl. in Cat., 38 Z ἐπειδή δὲ ἐνταῦθα διαρθροῦν ὁ Πορφύριος ἐπιχεἰρεῖ τῷ ᾿Ανδρονίκῳ κατακολουθῶν, τὴν ἔννοιαν τού τε ἐνὸς καὶ τῆς μονάδος καὶ τῆς στιγμῆς οὐ τῶν κατ᾽ ἰδέας λεγομένων, ἀλλὰ τῶν κατ᾽ αἰσθησιν ἡ διάνοιαν ἐναργῶν, περὶ ὧν καὶ ἡ παροῦσα πρόσθεσις πραγματιύεται....

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> lb. 38 B τὸ γὰρ μὴ πρός τε λεγόμενον μέγα ἀλλὰ καθ' αὐτὸ ἀντίκειται τῷ καθ' αὐτὸ λεγομένῳ μεκρῷ καὶ οὕτως 'Ανδρόνεκος διατάττεται.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Ib. 36 Δ μήποτε δὲ, φησὲν ὁ Ἰάμβλιχος, τῷ ᾿Ανδρονίκῳ καὶ τὸ

nominati dalla potenza che hanno, ma da quella che avranno, poichè così si chiamano quelli che sono bene disposti ad essere in quello stato in futuro. ¹ Egli non divideva le qualità passive in essere produttive di passione, e essere provenienti da passione, perchè tutte sono provenienti da passione, mentre invece l'essere produttrici di passione accade ad esse, e in tanto sono a qualcosa, dacchè sono dette quali secondo il modo d'essere, ma non secondo l'a qualcosa. ² Il raro e denso, il leggero e grave, che il libro delle Categorie dice non essere quali ma posizioni e quindi a qualcosa, Andronico invece diceva essere quali, perchè detti da qualità, e di queste faceva un genere quinto, altrimenti avrebbero dovuto congiungersi alle qualità passive, poichè il corpo diventò siffatto perchè passivo di qualcosa, mentre esse differiscono dalle qualità passive, perchè non producono passioni. ³ Egli esprimeva l'opinione

μέγω καὶ μικούν καὶ τὸ πολύ καὶ ἀλίγον οὐ μόνον πρός τι ἐστὶν ἀλλὰ καὶ ποσὸν ἀόριστον διαν γὰρ λέγωμεν μέγα, ποσὸν ἀόριστον δηλοῦμεν. C.r. Cat. 6. 5 b 14 segg.

' Simpl. in Cat., 55 Ε οἱ δὲ περὶ τὸν 'Ανδρόνικον ἤξίουν, οὐα ἀρ' ἢς ἔχουσι δυνάμεως ώνομπσθαι αὐτοὺς (κο. πυκτικοὺς ἢ δρομικοὺς — nota la forza del suffissso κο) ἀλλ' αρ' ἢς ἔξουσι. τοὺς γὰρ εὖ πρὸς τὰς μελλούσας ἔξεις διακειμένους οῦτως καλεῖσθαι. Cír. Cat. 8. 9 a 14 segg.

<sup>2</sup> Ib. G6 B 'Ανδρόνικος δὲ κζίου μὴ διαιρεῖσθαι τὰς παθητικὰς ποιότητας εἰς τὸ ἐμποιεῖν πάθη καὶ εἰς τὸ ἐκ πάθους συνίστασθαι; αλλὰ πάσας ως ἐκ πώθους συνισταμένας παθητικὰς εἴναι τὸ δὲ πάθους ποιητικὰς εἴναι συμβαίνει αὐταῖς τὸ γὰρ θερμὸν θερμαίνειν δύναται, ἀλλὰ καθ' ὅσον εἰς ἄλλα ποιεῖ οὐ ποιὰ ἀλλὰ ποιητικὰ καλοῦμεν αὐτά, οἴον οὐ θερμὰ ἀλλὰ θερμαντικά, ἄπερ εἴδη πρός τι, καθάπερ τὸ καυστικὸν καὶ τὸ καυστὸν καὶ τὰ ὅμοια. διὸ θερμὸν μέν ἐστι, καὶ μηδενὸς ὅντος θερμαντοῦ, θερμαντικὸν δὲ οὐκέτι. ποὶς γὰρ κατὰ τὸ πώς ἔχειν, ἀλλὰ οὐ κατὰ τὸ πρός τι λέγεται.

<sup>3</sup> Ib. 67 Γ. 'Ανδρόνικος δὲ πέμπτον εἰσάγει γένος, ἐν ῷ τἀττει μανότητα καὶ πυκυότητα, κουρότητα βαρύτητα, παχύτητα λεπτότητα. οὐ τὴν κατὰ τὸν ὅγκον ἀλλὰ καθ' ὅ ἀέρα λέγομεν λεπτὸν είναι καὶ τοῦ ὕδατος λεπτότερον ποιὰ γὰρ φησὶ λέγομεν πάντα τὰ τοιαῦτα τῷ ἀπὸ ποιότητος είναι αὐτὰ ὁμοίως δὲ καὶ τὸ διαφανὲς καὶ τὸ σκοτεινόν, ῶττε φησὶν ἢ ἄλλο τι γένος ποιότητος τοῦτο θετέον ἢ συζευκτέον αὐτὰ ταῖς

che l'agire e il patire fossero non soltanto opposti, ma anche contrarii. Sostituiva al dove e al quando come categorie il luogo e il tempo, perchè aventi essi natura propria, poneva subordinati ad essi il dove e il quando, che sussistono nel luogo e nel tempo. Finalmente poneva l'a qualcosa ultima dopo tutte le categorie, perchè non ha natura propria, ma sorge accanto e s'avviticchia a ciò che ha fondamento proprio,

παθητικαΐς, τῷ μὲν γὰρ παθεῖν τι τὸ σῶμα τούτων ἔκαστον τοιοῦτον γέγονεν, διαφέρει δὲ ἐκείνων ὅτι πάθους οὐκ εἰσὶν ἐμποιητικαὶ αὐται. 69 Λ ὅσα οὖν τούτων μὴ τῷ ποσῷ συντάττεται ἀλλὰ τῷ χαρακτῆρι καὶ τῷ ποιῷ, πότερον ἐν ἄλλῳ εἴδει τάττεται παρὰ τὰ εἰρημένα τέτταρα τῆς ποιότητος, ώσπερ ᾿Ανδρόνικός τε καὶ Πλωτῖνος ὑπολαμβάνουσιν.... Cſr. Cat. 8, 10 a 17 segg.

¹ Simpl. in Cat. f. 84 B περί δὲ τὸ πρὸς ἄλληλα αὐτῶν σχέσεως ζητοῦντες λέγουσεν, ὅτι ἀντιθίτως μὲν λέγεται, ἐναντία δὲ οὐκ ἔστεν, ῶσπερ ᾿Ανδρόνικος ώήθη. 97 Ζ ᾿Ανδρόνικος δὲ οὐκ ἀντίθετα μόνον, ἀλλὰ καὶ

εναντία τὸ ποιεῖν καὶ τὸ πάσχειν ἀπεφήνατο.

<sup>2</sup> Ib. 34 Β ἄμεινον ἴσως φασίν 'Ανδρόνικος ἐποίησεν , ἰδίας μὶν ποιήσας κατηγορίας τὸν τόπον καὶ τὸν χρόνον, ὑποτάξας δὲ αὐταῖς τὸ ποῦ καὶ τὸ ποτέ. 36 Β ἀλλὰ καὶ πρὸς τούτους ἡητέον ὡς τὸ ἄνω καὶ κάτω οὐ τόπον σημαίνει ἀλλὰ τὴν τοῦ ποῦ κατηγορίαν, ὥσπερ τὸ χθὲς καὶ σήμερον οὐ χρόνον ἀλλὰ τὸ ποτέ, τουτέστι τὸ κατὰ χρόνον ταῦτα γὰρ καὶ τῷ 'Ανδρονίκῳ δοκεῖ. 87 Α ὁ μέντοι 'Αρχύτας καὶ 'Ανδρόνικος ἀκολουθῶν τῷ 'Αρχύτα τῷ μὲν χρόνῳ τὸ ποτὶ συντάξαντες, τῷ δὲ τόπῳ τὸ ποῦ. 88 Α 'Αρχύτας δὲ καὶ 'Ανδρόνικος ἰδίαν τινὰ φύσιν τὴν τοῦ χρόνου θέμενοι ὁμοῦ τούτῳ συνέταξαν τὸ ποτὶ ὡς περὶ τὸν χρόνον ὑφιστάμενον. Β ὅταν οῦν οἱ περὶ Πλωτῖνον καὶ 'Ανδρόνικον τὸ χθὲς καὶ αῦριον καὶ πέρυσι μὶρη χρόνου λέγουσι, καὶ διὰ τοῦτο ἀξιῶσι τῷ χρόνῳ συντετάχθαι.... Cír. 90 E, Z, 91 B 'Ανδρόνικος δὶ εἰς τὸ ποῦ τίθησιν αὐτὰ (sc. τὸ πόρρω καὶ τὸ ἐγγὺς), ἀόριστα κατὰ τόπον δντα.

3 Ib. 40 Z άλλ' οὐδὲ 'Ανδρόνικον ἀποδεκτέον, τὰ πρός τι μετὰ πάσας θέντα τὰς κατηγορίας, διότι σχέσις ἐστί, καὶ παραφυάδι ἔοικε. David (Sch. 60 a 38) 'Ανδρόνικος μὲν γὰρ ὁ Ρόδιος τελευταίαν ἀπονέμει τοῖς πρός τι τάξιν, λέγων αἰτίαν τοιαύτην. τὰ πρός τι ΰλην οἰκίαν οὐκ ἔχει παραφυάδι γὰρ ἔοικεν οἰκείαν φύσιν μὴ ἰχούση ἀλλὰ περιπλοκομένη τοῖς ἔχουσιν οἰκείαν ῥίζαν αὶ δὲ ἐννέα κατηγορίαι οἰκείαν ῦλην ἐχουσιν εἰκότως οὕν τελευταίαν ὥρειλον ἔχειν τάξιν. Forse non è citazione testuale ma esposizione, in cui David esagera la ſrase.

e la definiva colla seconda definizione del libro delle Categorie, ma sostituendo rispetto ad altro all' a qualcosa, forse non perchè intendesse porvi appunto l'idea dell'alterità dei termini, ma per evitare di ripetere nella definizione il soggetto della definizione stessa. <sup>1</sup>

Nel prendere a guida il libro delle Categorie Andronico non lo accettava tutto, perchè con indipendenza di critica egli giudicava che le *ipoteorie* non rispondessero al proposito del libro, ma contro esso proposito vi fossero poste da qualcuno di coloro che intendevano il libro come premessa dei Topici. Da ciò si argomenta che Andronico era dell'altra opinione, cioè che il libro delle Categorie fosse il principio dei trattati di logica, come è posto nell'edizione volgata.

Pertanto due secoli dopo i primi Peripatetici vediamo il caposcuola dei nuovi, l'editore stesso delle opere di Aristotele esporre la dottrina delle categorie sulla traccia del libro delle Categorie, che egli trovava già nella sua forma attuale. Egli ancora espone il contenuto del libro, piuttosto che commentarlo, e lo espone con una certa libertà, ma da un lato accenna a un certo accomodamento coi platonici, dall'altro dimostra che il concetto predominante è quello della classificazione.

8. Il vero caposcuola di questi nuovi Peripatetici fu il discepolo di Andronico, Boeto, che sei secoli dopo Simplicio ancora ammirava. Egli scrisse non più una parafrasi più o meno libera del libro delle Categorie, ma un commento in

<sup>2</sup> Simpl. in Cat. f. 95 Z τινές μέν γάρ, ων καὶ 'Ανδρόνικός έστι, παρώ την πρόθεσιν του βιβλίου προκεῖσθαί φασιν ὑπό τινο; ταῦτα τοῦτο τῶν

χατηγοριών βιβλίον πρό των Τόπων ἐπιγράψαντος.

<sup>1</sup> Porph. in Cat. f. 43 r°. η ώς 'Ανδρόνικος « οἶς τὸ εἴναι ταὐτόν ἐστι τῷ πρὸς ἔτιρόν πως ἔχειν, ἐκεῖνά ἐστι πρός τι. » Simpl. in Cat. 42 B e 54 B (Vedi nota 1 pag. 248). Cfr. Gat. 7. S a 32 (Vedi nota 1 pag. 156).

<sup>3</sup> Ib. f. 1 A ὁ θαυμάσιος Βοηθός. 3 Γ πολλής άγχινοίας γίμοντα. 41 Β ἐλλόγιμος άνλο. 94 Ζ τοῦ γενναίου Βοηθοῦ. 209 Γ ὁ Βοηθὸς κατλτήν αὐτοῦ ἀγχίνοιαν.

cui lo interpretava frase per frase. 1 A lui pare risalire la tesi diventata poi tradizionale nella scuola, che la divisione secondo il nome e il verbo è divisione del discorso nei suoi elementi, la divisione invece secondo le dieci categorie è fatta secondo la relazione che le dizioni hanno agli enti, essendo quelle significative di questi, perciò le congiunzioni, non sienissicando un ente, cadono all'infuori delle categorie; 2 laonde il libro delle Categorie è trattato logico che ha per iscopo di trattare delle voci semplici e prime e generali, in quanto significative degli enti. 3 Ma però questo del discorso e della cosa significata dovea essere il concetto in cui la scuola intendeva le categorie, come si argomenta anche dalle distinzioni sul dello: la cosa, il concetto, la dizione significativa, la dizione insignificante, dei quali modi Boeto ammetteva i quattro per i detti incomplessi, ma tre soli per i detti con nesso di proposizione, perchè questi non sono cose, sono bensì intorno a cose ma non nomi di cose."

<sup>&#</sup>x27; Simpl. in Cat., f. 7 Γ έξηγούμενος δὲ ὁ Βοηθὸς καθ' ἐκάστην λέξεν.

<sup>\*</sup> Ib. 3 Γ. προστίθησε δὲ καὶ τὰ τοῦ Βοηθοῦ ὁ Πορφύριος, πολλῆς 
ἀγχινοίας γέμοντα, καὶ εἰς τὸ αὐτὸ τείνοντα τοῖς εἰρημένοις. λέγει γὰρ 
καὶ ἐκεῖνος, ὅτι κατὰ μὶν τὸ ὅνομα καὶ τὸ ρῆμα ἡ διαίρεσις εἰς τὰ τοῦ 
λόγου γίνεται στοχεῖα \* κατὰ δὲ τὰς κατηγορίας ἡ διαίρεσις γίνεται, 
καἱ ὁ σχέσιν ἔχουσιν αὶ λέξεις πρὸς τὰ ὁντα, σημαντικαὶ τούτων οὖσαι. 
δ ὁ, κησίν, οἱ σύνδεσμοι ἐν μὶν τῆ λέξει εὐρίσκονται, τῶν δὲ κατηγοριῶν 
ἐκπίπτουσιν \* οὐδὲν γὰρ τῶν ὅντων δηλοῦσιν, οὕτε οὐσίαν, οὕτε ποιόν, 
οὖτε ἄλλο τι τοιοῦτον.

<sup>3</sup> lb. 3 Ε ξστιν οὖν ἐκ τῶν εἰρημένων δῆλον, ὅτι ἔστι μὲν ὁ σκοπὸς οἰκεῖος τῆ λογικῆ πραγματεία περὶ τῶν ἀπλῶν καὶ πρώτων καὶ γενεκῶν φωνῶν, καθ' δ σημαντικαὶ τῶν ὅντων εἰσί συνδιδάσκεται δὶ πάντως καὶ τὰ σημαινόμενα ὑπ' αὐτῶν πράγματα καὶ τὰ νοήματα, καὶ καθ' δ σημαίνεται τὰ πράγματα ὑπὸ τῶν φωνῶν καὶ ταῦτα τοῖς περὶ ᾿λλιξανδρον καὶ Ἑρμῖνον καὶ Βοηθών καὶ Πορφύριον δοκεῖ, καὶ ὁ θεῖος Ἰέμβλικος ἐπιψηφίζει, καὶ Συριανὸς σαρηνίζει, καὶ οἱ κμέτεροι διδάσκαλοι ἀποδέχονται.

<sup>1</sup>b. 10 B ἰστέον δὲ ὅτι λεγόμενά ἐστι καὶ τὰ πράγματα περὶ ὧν ὁ λόγος καὶ τὰ νοήματα τὰ περὶ τῶν πραγμάτων... κατὰ τρίτον σημαινόμενον καὶ αὐτὴ ἡ λέξις ἡ σημαντεκή καὶ ὁ λόγος λεγόμενον ἐστι... καὶ

È caratteristico il commento alla definizione della entità prima. Pare che fosse di già proposta la massima obbiezione della critica neoplatonica, come cioè la obsia possa essere genere uno, comune alla intelligibile e alla sensibile. Boeto se ne cavava coll'escluderla dalle questioni pertinenti alle categorie, perchè quivi non si tratta della entità intelligibile.

Trattava invece l'altra questione: come Aristotele nelle categorie, ponga la entità categoria una, mentre altrove distingue la entità in tre modi, forma, materia, tutt' insieme; che entità dunque è questa, e come si subordineranno ad essa le entità non dette secondo la nozione stessa e una? La soluzione di Boeto non è molto aristotelica: la definizione della entità prima data nel libro delle Categorie torna bene alla materia e al tutt' insieme, non torna alla forma, quindi la materia e il tutt' insieme si assoggetteranno alla categoria dell'entità, la forma ne sarà fuori e cadrà sotto un'altra categoria. La differenza specifica è certa forma del genere, il genere quale

κατὰ τέταρτον καὶ άσημος λέξις, οἴον τὸ βλίτυρι... ἀλλ' ὅγε Βοηθὸς ἐπὶ μὲν τῶν ἀσυμπλόκων τετραχῶς τὸ λεγόμενον ἀκουεῖν ἀξιοῖ, ἐπὶ δὲ τῶν κατὰ συμπλοκήν τριχῶς μόνον. οὐ γὰρ εἶναι τὰ συμπεπλεγμένα πράγματα, οἴον τὸ ἡμέρα ἐστὶ λεγόμενον, οὐχ ὅτι οὐδὲν σημαίνει ὁ λόγος, ἀλλ' ὅτι οὐπ ἔστι τοῦ πράγματος ὅνομα ὥσπερ τὸ ἡμέρα, ἀλλ' οὐκ ἔστι μὲν τοῦ πράγματος περὶ δὲ τοῦ πράγματος.

Simpl. in Cat., f. 20 B ὁ μέντοι Βοηθὸς ταῦτα μὲν παρέλκειν ἐνταῦθα τὰ ζητήματα βούλεται. μὴ γὰρ εἶναι περὶ τῆς νοητῆς οὐσίας τὸν λόγον μᾶλλον δὲ ἔδει φησὶ προσαπορεῖν, ὅτι ἐν ἄλλοις τὴν οὐσίαν διελόμενος εἰς τρεῖς, ἄλλως μὲν τὴν ὕλην, ἄλλως δὲ τὸ εἴδος, ἄλλως δὲ τὸ συναμφότερον οὐσίαν λέγεσθαι εἴπεν, ἐνταῦθα δὲ μίαν τίθεται κατηγορίαν τὴν οὐσίαν. τίνα οὖν ταύτην καὶ πῶς αὐτῆ ὑποτάξει τὰς μὴ καθ' ἕνα λόγον λεγομένας;

<sup>1</sup>b. Γ ἀπαντῶν δὲ πρὸς ταῦτα ὁ Βοηθὸς τὸν τῆς πρῶτης củσίας λόγον καὶ τῆ ὅλη καὶ τῷ συνθέτῳ ἐφαρμόττειν φησίν ἐκατέρω γὰρ αὐτῶν ὑπάρχει τὸ μήτε καθ' ὑποκειμένου τενὸς λέγεσθαι μήτε ἐν ὑποκειμένου τενὸς λέγεσθαι μήτε ἐν ὑποκειμένῳ τενὶ εἴναι... ὅυτω μὲν, φησὶν ὁ Βοηθός, ἡ ὕλη καὶ τὸ σύνθετον ὑπαχθήσονται τῆ τῆς οὐσίας κατηγορία, τὸ δὲ εἴδος τῆς μὲν οὐσίας ἐκτὸς ἑσται, ὑρ' ἐτέραν δὲ πεσεῖτα κατηγορίαν ἤτοι τὴν ποιότητα ἡ ποτότητα καλλην τενά.

soggetto precede, genere differenza e specie sono parti integranti dell'essenza, ma la disserenza in modo più semplice del genere e della specie, quale semplice qualità, mentre nel genere e nella specie c'è il soggetto; perciò i generi e le specie sono entità seconde, le differenze diconsi di un soggetto, e non sono entità; infatti contribuiscono non all'essere, ma all'essere tale. ' Tuttavia non sono neppure accidenti, perchè contribuiscono all' entità di queste cose che informano, laonde non sono in soggetto, perchè l'in soggetto è separabile anche senza che il soggetto perisca, il siffatto della differenza non è separabile senza corruzione del soggetto. È vero che anche gli accidenti inseparabili non si separano senza corruzione, ma in questi si vede remissione e intensità maggiore o minore, mentre la differenza non è separabile nè ha più o meno. Essa è qualità essenziale, integrante dell'essenza, intermedio fra la entità e la qualità che porge un certo nesso comune all' entità e agli accidenti; imperocchè la natura non procede dagli opposti agli opposti senza gradi intermedi. 2 Idee e distinzioni rimaste nella scuola.

¹ Simpl. in Cal., f. 24 Z ὁ μέντοι Βοηθὸς πρὸς τὸ εἶδος κυρίως φησὶ συντάττεσθαι τὴν διαφορὰν ἀλλ' οὐ πρὸς τὸ γένος ... 25 Λ διενήνοχε δὲ τοῦ εἴδους, ὅτι ἡ διαφορὰ ἐστι μετὰ τοῦ γένους, καὶ ἔστιν ἡ μὲν διαφορὰ μορφή τις ποῦ γένους, τὸ δὲ γένος ὥσπερ ὑποκείμενον προϋπάρχει · ἔστιν οὖν ἡ διαφορὰ συμπληρωτική οὐσίας ἀπλούστερον ὡς τὰ εἴδη καὶ τὰ γένη συμπληρωτικὰ οὐσίας λέγεται, συμπληροῖ γὰρ τὸν ἀνθρωπον καὶ τὸ ζῷσν καὶ τὸ λογικὸν, ἀλλὰ τὸ μὴν ζῷον (corr. ἄνθρωπος) μεθ' ὑποκειμένου καὶ διαφορᾶς, τὸ δὲ λογικὸν ὡς ἀπλῆ ποιότης.... διὸ τὰ μὲν εἴδη καὶ τὰ γένη ὡς ὑποκείμενα δεύτεραι οὐσίαι λέγονται, αὶ διαφοραὶ καθ' ὑποκειμένου μὲν λέγονται, οὐ μὲν εἰσιν οὐσίαι, οὐ γὰρ εἰς τὸ εἴναι ἀλλ' εἰς τὸ τοιόνδε εἴναι συμβάλλονται.

<sup>\*</sup> Ib. f. 28 A (continua) ου μέντει ευτι συμβιβηκότα είσὶν, στι συμβάλλονται είς οὐσίαν τούτων ἄπερ είδεποιεύσεν. διὰ τοῦτο οὖν οὐδὲ ἐν ὑποκειμένω καὶ χωρίζεται ἄνευ τῆς τοῦ ὑποκειμένου φθορᾶς, τὸ δὲ τῆς διαφορᾶς τοιὐνῶς ἄνευ τῆς φθορᾶς οὐ χωριζεται. ἀλλ. οὐδὲ τὸ ἀχώριστοι συμβιβηκὸς, φαίη ἄν τις, χωρίζεται ἄνευ φθορᾶς. ἀλλὰ κᾶν μὴ χωρίζηται τοῦτο, ἄνησις ὅμως καὶ ἐπίπτατις

Anche nella questione dell'unità e del numero sembra che Boeto non impugnasse le idee platoniche sui numeri ideali, ma gli bastasse una soluzione comunque per far cadere i numeri entro le categorie. Se c'è un doppio numero, corporeo, incorporeo, di due modi sarà anche l' unità, l' una entità nel numero intellegibile, l'altra a qualcosa (come misura) o quanto. O anche meglio: come la bianchezza sta al bianco concreto, così la dyade sta ai due; se dunque i primi sono quale amendue, anche i secondi saranno quanto.

Pertanto sembra che ai tempi di Boeto sosse già principiata la critica neoplatonica delle categorie, perchè non pare verosimile che Boeto rispondesse a obbiezioni dell'antica Accademia. Ma più viva sembra che fosse allora la discussione cogli Stoici sulla categoria dei relativi, la categoria appunto ove le due scuole in fondo erano d'accordo; perciò la discussione pare cadesse sulla definizione peripatetica e sulla distinzione stoica delle cose relative e dei modi relativi. Boeto scrisse appunto un libercolo sopra gli a qualcosa e i modi d'essere rispetto a qualcosa, che non pare fosse la sezione del commento corrispondente a questa categoria, ma uno scritto di polemica.2

περί αὐτὸ θεωρείται... έπὶ δὲ τῆς διαφοράς τὸ μάλλον καὶ τὸ ἤττον οὐκ έστιν ούτε έν πλειύσιν είδεσιν η άτόμοις ούτε έν τῷ αὐτῷ.... ἀνάγκη οὐν ποιίτητα ούσιώδη την διαφοράν είναι συμπληρωτικήν της ούσίας η μίσην ποιότητος καὶ ούσίας κοινόν τενα σύνδεσμον παρεχομένην ταῖς μέν ούσίαις πρὸς τὰ συμβεβημότα τοῖς δὲ συμβεβημότι πρὸς τὰς οὐτίας ἡ γὰο φύσες ούν άμεσως άπό των εναντίων είς τὰ έναντία μεταβαίνειν φιλεί.

<sup>1</sup> Simpl. in Cat., f. 16 B. εί δὲ διττὸς ὁ ἀριθμὸς ὁ μὲν ἀσώματος ὁ δὲ σωματικός, ἔσται, ως καὶ ὁ Βοηθὸς αν φαίη, καὶ ἡ μονὰς διττή ἡ μὶν οὐσία έν τῷ νοητῷ ἀριθμῷ.... ἡ δὲ πρός τι ἡ ποσόν. ΰστερον δὲ φησιν ὁ Βοηθὸς μή ποτε άμεινον είναι ποσόν φάναι. ως γάρ λευκότης έχει πρὸς λευκόν, ούτω και ή δυλς πρὸς τὰ δύο εί ούν ἐκεῖνα ᾶμφω ποιόν, καὶ ταῦτα ποσόν. Ho omesse le parole (τοῦτο δὲ καὶ 'Αριστοτέλει δοκεῖ), perchè mi sembrano un giudizio di Simplicio, non di Boeto.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 42 A (Vedi nota 2 pag. seg.). Brandis, op. cil, pag. 276 non crede che questa frase possa riferirsi a una sezione del commen-

Egli accettava dagli Stoici la distinzione di a qualcosa e modo d'essere rispetto a qualcosa; ma, non sottointendendo all'a qualcosa la differenza specifica, esso diventava la semplice nozione del relativo; e determinando gli stati secondo le categorie peripatetiche, il modo d'essere rispetto a qualcosa diventava una inerenza di essi stati. Cioè lo stato rispetto ad altra cosa non avendo natura da sussistere da sè è inerente alle diverse categorie e riceve la natura loro, qualità nel più bianco, quantità nel maggiore, luogo nel superiore. Perciò Boeto invertiva la dipendenza dei πρός τι e dei πρός τί πως εχειν, cioè il modo d'essere rispetto a qualcosa implica l'a qualcosa, e questo non combacia con quello, perchè quello comprende anche la differenza propria, mentre non sempre all'a qualcosa è inerente il dirsi d'altro pel suo modo d'essere ed avere la differenza propria.

Andronico avea seguita la seconda definizione dell'a qualcosa data dal libro delle Categorie, sostituendo πρὸς ετερον α πρός τι, Boeto criticò amendue prima e seconda, non

to, ma debba significare un libro distinto, che egli pensa fosse scritta specialmento contro gli Stoici. Il Prantl, op. cit., pag. 540, interpreta il titolo nello stesso senso.

¹ Simpl. in Cat., ſ. 43 A. δτι δὲ καὶ τοῖς πρός τί πως ἔχουσιν ἀνάγκη χυρακτήρα ἐνυπάρχειν τοῖς ὑποκειμένοις ἰκανῶς ὁ Βοηθὸς ἀπέδειξε, καὶ αὐτόθιν δὲ πρόδηλον τοῦτος οὐ γὰρ ἔχει φύσιν αὐτή καθ' αὐτήν ἡ πρὸς ἔτερον σχέσις ὑφίστασθαι, ἀλλ. ἀνάγκη αὐτήν ἐν τῷ κατὰ διαφορὰν χαρακτήρι ἐνυπάρχειν ὁ δὲ χαρακτήρ οὖτος, ὅπου μὲν ποιότης ἐστὶν, ὡς τὸ λευκότερον σὺν τῆ χρόα τοιοῦτον, ὅπου δὲ ποσότης, ὡς ἐν τῷ πλεῖον καὶ μακρότερον, ὅπου δὲ κίνησις, ὡς ἐν τῷ ἀνώτερον, ὅπου δὲ χρόνος, ὡς ἐν τῷ ἀνώτερον.... Β ἀλλὰ καὶ περὶ τὸς ἀκολουθίας.... οἱ Στωϊκοὶ λέγουσι τῷ μὲν πρός τί πως ἔχοντι τὸ πρός τι ἔπεται, τῷ δὲ πρός τι οὐκέτι τὸ πρός τί πως ἔχοντα συνακολουθεῖν, μετὰ γὰρ τοῦ πρὸς ἔτερόν πως ἔχειν ταῦτα προσείληφε καὶ τὴν οἰκείαν διαφοράν, τῷ δὲ πρός τὶ πως ἔχοντι οὐκέτι τὰ πρός τι συνάπτεται, οὐ γὰρ πᾶσιν ὑπάρχειν τοῖς πρὸς τι πρὸς ἔτερόν τε λίγεσθαι τὸ σχέσει καὶ τὴν διαφορὰν τὴν οἰκείαν ἔχειν.

pago dell' una nè dell' altra. La prima (7 a 36 seg.) era presa da Platone e Aristotele vi avea aggiunta la frase: o in qualsisia altro modo rispetto a un' altra cosa, per rettificarla, ma anche così è viziosa perchè implica la cosa da definire; e la seconda definizione (8 a 31 seg.) manca di chiarezza e ha lo stesso vizio. Nè la variante di Andronico nè alcuna consimile correggevano il vizio, perchè anche l'altro il diverso sono a qualcosa. Ma pare che Boeto si limitasse alla critica, perchè Simplicio, che riferisce le varianti di Andronico e Aristone, Acaico e Syriano, alla definizione dei relativi, nessuna ne cita di Boeto.

Boeto trovava che il quando e il tempo potevano essere di due categorie diverse, perchè altro è il tempo altro l'essere partecipe del tempo, l'essere nel tempo, come sono di categoria diversa il pensiero e il pensare, l'uno qualità, l'altro agire. <sup>2</sup> Così per risolvere una difficoltà del libro delle Ca-

2 Ib. 88 Γ Βοηθός δὲ ἄλλο μὲν τὸν χρόνον ὑποτίθεται ἄλλο δὲ τὸ μετέχον χρόνου καὶ ἐν χρόνο, καὶ εἶναι μὲν ἐνιαυτὸν καὶ μῆνα χρί-

<sup>1</sup> Simpl. in Cat. f. 41 B... τω Πλάτωνι κατά την απόδοσιν την πρώτην ἀκολουθών, ώς φησεν ὁ Βοηθός λέγετ αι γὰρ καὶ ὁ Πλάτων οῦτως ύπ' αύτοῦ ἀποδοῦναι περί τῶν πρός τι, ὅσα αὐτὰ ἄπερ ἰστίν ἐτέρων εἴναι λέγεται, καὶ ὡς ξοικεν ἐπιλέλησται τῶν ἀπὸ τοῦ Πλάτωνος εἰρημένων ὁ Βοηθός, ού γάρ δη εξποιμι αν ότι ήγνόει έλλόγιμος άνηρ γεγονώς. Ετι γάρ οὐ τῷ λέγεσθαι πρὸς ἄλληλα , ἀλλὰ τῷ εἶναι τὰ πρός τι γαρακτη. ρίζει, ώς και τῷ 'Αριστοτέλει δοκεῖ, δηλοῖ μέν και ἐν Πολιτεία λέγων.... 42 Α ο μέντοι Βοηθός, ελον βιβλίον γράψας περί τοῦ πρός τι καί πρός τί πως ἔχοντος, οἴεται τὸν ὅρον ἀπὸ τοῦ Πλάτωνος ἀποδεδό τθαι μίχρι τοῦ ὅπερ ἐστὶν ἐτέρων είναι λέγεται, τὸ δὲ ἐξῆς ὑπὸ τοῦ ᾿Αριστοτέλους προσκεῖσθαι διορθώσεως ἔνεκα... Β άλλὰ καὶ τὸν πλήρη δρον ὁ Βοήθὸς αἰτιῦται λέγων τοικε δε ήμαρτησθαι και ὁ ούτως έχων λόγος οὐ γὰρ έχρλ, τό πρός τί πως έχον ἰριζόμενον έμπεριλαμβάνειν τό πώς έχον πρός ώλλο. τούτο γὰρ ἦν ὅ καὶ προέκειτο ἐρίσασθαι. οὐκ ἐχρῆν δὲ οὐδὲ τὸ ἔτερον ἢ τὸ αλλο περελαμβάνεεν τῷ ὅρω, τὸ πρός τε ὁρεζόμενον καὶ γὰρ ταῦτα τῶν πρός τε.... 51 Β τενές δε του νου άκριβεστερου άποδοθέντα όρισμόν τούτου έπιχειρούσι διασύρειν ώς το έριστον έν έαυτῷ περιλαβόντα. τὰ πρός τι όριζόμενος, οίς τὸ είναι, φησί, ταύτον έστι τῷ πρός τί πως ἔχειν. άλλὰ και άσαφη την απόδοσιν εποιήσατο, ώς και Βοηθώ και 'Αρίστωνι δοκεῖ, ὅπερ καὶ αὐτὸ κακία ὁρισμοῦ ἐστι.

tegorie Boeto poneva a principio generale, che la determinazione e l'essere partecipe della determinazione sono due categorie diverse, con ciò togliendo ogni valore alle categorie, e rendendole puri casellari di classificazione.

A coloro che voleano preporre il meto genere uno alle due categorie dell'agire e del patire opponeva che il primo motore è immobile. Determinava il κετοθαι con dire, che sono di questa categoria quelle cose soltanto cui, secondo la posizione in cui sono poste, ovvero secondo l'ordine in cui sono disposte, non è congiunto nè agire nè patire, ma sono puro e solo essere in una posizione, p. e. lo stare o sedere della statua. Agli Stoici che riducevano l'avere, ἔχειν, a modo d'essere, πὸς ἔχειν, rispondeva colla distinzione di tre sensi equivoci di σχέσις. L' uno è stato del soggetto in sè stesso, l'altro del soggetto rispetto ad altra cosa, il terzo di altra cosa rispetto al soggetto. Il primo senso è dei modi d'essere, il secondo è dei relativi, il terzo costituisce la categoria avere, il cui significato proprio è di possesso di cosa avventizia.

νου, ένιαυσαΐου δὲ καὶ μηνιαΐου μετέχου χρόνου, ωσπερ άλλης κατηγορίας φρόνησις καὶ τὸ κατὰ φρόνησιν, οἶόν ἐστι τὸ φρονεῖν, ἄλλης, καὶ τὸ μέν ἐστι ποιότητος τὸ δὲ τοῦ ποιεῖν, οῦτως καὶ ὁ χρόνος καὶ τὸ κατὰ γρόνου διέστηκεν.

¹ Simpl. in Cal., f. 77 Β ἐκεῖνος γὰρ (scil. ᾿Αριστοτέλης) τὸ πρώτως ποιοῦν καὶ κινοῦν ἀκίνητον εἶναί φησιν · διὰ τοῦτο καὶ τὸ ποιεῖν παρ' αὐτῷ κιχώρισται τοῦ πάσχειν καὶ σὐχ' ὑρ' ἐν ἄμφω τέτακται γένος, ὥστε οὖτε εἰς ἐν ἄμφω ταῦτα ἀνάγειν χρὴ ἀλλὰ δύο ἀφορίζεσθαι ὥσπερ καὶ ᾿Αριστοτέλης αὐτὰ χωρὶς διέστησιν σῦτως μὲν οὖν ὁ Βοηθὸς καὶ Ιάμβλιχος πρὸς τὴν ἀπορίαν ἐνέστησαν τὴν ἐν γένος ἀξιοῦσαν τὴν κίνησιν τοῦ τε ποιεῖν καὶ τοῦ πάσχειν προϋποτίθισθαι.

<sup>2</sup> lb. 86 A βίλτιον δὶ δι' ἀκριβείας ἀρορίζεσθαι τὸ κεῖσθαι ῶσπερ καὶ Βοηθῷ δοκεῖ. ἐφ' ὧν γὰρ οὕτε τὸ ποιεῖν οὕτε τὸ πάσχειν πρόσεστι καθ' ἢν κεῖται θέσιν, καὶ καθ' ἢν τέτακται τάξιν, ταῦτα μόνον φησιν εἰναι τῆς κατηγορίας, οἴον τὸ ἰστηκέναι ἢ καθῆσθαι ἐπὶ ἀνδριάντος λεγόμενον ἢ τὸ ἀνακεῖσθαι τὴν εἰκόνα. ἐφ' ἤμῶν μὲν γ ὰρ ἐνέργειαν τὰ τοιαῦτα συνεμφαίνει ἐπὶ δὲ τῶν ἀψύχων οὕτε τὸ ποιεῖν οὕτε τὸ πάρχειν ἐνδείκνυται ταῦτα, ἀλλὰ μόνον καθαρῶς τὸ κεῖσθαι.

<sup>3</sup> Ib. 94 Ε τῶν δὲ ἀπὸ τῆς Στοᾶς ἀξιούντων εἰς τὸ πῶς ἔχειν ἀνα-CASALINI, Categorie. - 1.

Simplicio cita Boeto anche nelle ipoteorie a proposito della opposizione di moto e quiete, dalla quale citazione pare si debba concludere che Boeto avesse commentata anche questa parte del libro. Ma egli potrebbe averlo fatto anche senza scostarsi dall'opinione di Andronico, soltanto perchè commentava il libro com'era, dacchè la ragione della necessità dei postprædicamenta venne in luce soltanto col progresso della dottrina scolastica, quando fu trovata una ragione a tutto perfino all'ordine del libro delle Categorie.

9. Da Boeto parte una serie continua di commentatori e oppositori, di cui abbiamo scarse notizie, ma sufficienti per intendere l'indirizzo loro. Alessandro Egeo contribui alla questione dello scopo del libro delle Categorie coll'opinione, che il libro intende trattare delle parti semplici e generalissime del discorso, quelle che significano le cose semplici e i concetti semplici delle cose semplici. Adrasto, chiaro fra i peripatetici puri come dice Simplicio, trattò la questione dell'ordine, in un libro sull'ordine della filosofia di Aristotele; egli voleva dopo il libro delle Categorie posti i Topici, era dunque di coloro che lo credevano una premessa alla dialettica. È da Adrasto che sappiamo che correva un altro libro delle ca-

φέρειν τὸ ἔχειν ὁ Βοηθὸς ἐναντιοῦται, οὕτε εἰς τὸ πὼς ἔχον ἠγούμενος δεῖν οὕτε εἰς τὰ πρός τι ἀνάγειν αὐτό, ἰδίαν δὲ εἴναι κατηγορίαν εἴναι μὲν γὰρ σχετικὴν αὐτήν, τριχῶς δὲ μάλιστα καὶ ὁμωνύμως
τὴν σχέσιν λέγεσθαι τὴν μὲν γὰρ εἴναι ἐν ἐαυτῷ καὶ καθ ἐαυτό, τὴν δὲ
πρὸς ἔτερον, τὴν δὲ ἐτίρου πρὸς ἐαυτό... κ.τ.λ... Alla calegoria avere
appartengon» ὅτα δὲ κατὰ κράτητεν ἐπικτήτου τινὸς εἰς ταύτην μόνον.

<sup>1</sup> Simpl. in Cat., 109 B; Cfr. Cat. 14. 15 b 8 seg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 3 A ώστε περί τῶν ἀπλῶν καὶ γενικωτάτων τῶν τοῦ λόγου μορίων εἶναι τὸν σκοπὸν τῶν τὰ ἀπλὰ πράγματα σημαινόντων καὶ τὰ περὶ τῶν ἀπλῶν πραγμάτων ἀπλ.ῦ νοήματα. τῆς δὲ αὐτῆς ἐγένετο δόξης καὶ ὁ αἰγαῖος 'Αλέξανδρος.

<sup>3</sup> lb. 4 Γ "Αδραστος ο άφροδισιύς, άνης τῶν γνησίων περεπατητεκῶν γεγωνός, ἐν τῷ περὶ τῆς τάξεως τοῦ 'Αριστοτίλους φιλοσοφίας μετὰ τὴν τῶν Κατηγοριῶν βιβλίον τὰ Τοπικὰ βούλεται τετάχθαι.

tegorie col nome di Aristotele, breve, più conciso di frase e con minori divisioni.

40. A questi interpreti che egli chiama antichi <sup>2</sup> Simplicio associa gli stoici Atenodoro e Cornuto e l'accademico Eudoro. Sarebbe più esatto chiamarli oppositori, se non che la polemica non meno dell'apologia servi a formare il commento. Atenodoro e Cornuto pensavano che lo scopo del libro delle Categorie fosse di trattare delle dizioni in quanto dizioni, e quindi lo accusavano di essere incompleto, perchè non tratta di tutte; all'opposto accusavano di soverchio la divisione nelle dieci categorie, e il libro di Atenodoro non era che la critica della divisione peripatetica. <sup>4</sup>

Atenodoro obbiettava alla divisione delle quantità in due, che voleva in tre: numero, grandezza, gravità, precorrendo i posteriori, <sup>5</sup> e Cornuto pure diceva il peso della gravità e della leggerezza essere quantità. <sup>6</sup> Atenodoro riponeva il relativo aristotelico nel dirsi d'altro, cioè credeva che secondo Aristotele fossero relative quelle cose, in cui la appellazione richiede il termine rispetto cui la cosa dicesi. Cornuto invece riponeva il relativo nell'essere stesso della cosa, diceva cioè essere a qualcosa quelle in cui lo stato verso un'altra ha luogo insieme colla sussistenza loro, quelle che hanno l'accenno a un altro nell'essere stesso. <sup>7</sup> E seguendo il criterio stoico della classificazione per caratteristica Cornuto obbiettava che, come

¹ Simpl. in Cat., ſ. 4 Z ίστορεῖ δὲ ὁ "Αδραστος ἐν τῷ περὶ τῆς τάξεως τῶν 'Αριστοτέλους συγγραμμάτων, ὅτι φέρεται καὶ ἄλλο τῶν κατηγοριῶν βιβλίον ὡς 'Αριστοτέλους καὶ αὐτὸ ὅν, βραχὺ καὶ σύντομον
κατὰ τὴν λέξεν καὶ διαιρέσεσεν ὁλίγαις διαφερόμενον, ἀρχὴν δὲ ἔχον
ε τῶν ὅντων τὰ μέν ἐστε. »

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> lb. 41  $\Gamma$ . (Vedi nota 3 pag. 254).

<sup>1</sup>b. 5 A. Cfr. 91 Α την πρόσθεσεν περί χαρακτήρων είναι λεκτικών.

i Ib. 15 Δ.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> lb. 32 E.

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> Ib. 33 A.

<sup>7</sup> lb. 47 Z εξτε οῦν ὡς 'Αθηνόδωρος οξεται πρός τι εξναι κατὰ 'Αριστοτίλην ἐφ' οῦ ἡ προσηγορία ἐπιζητεῖ τὸ πρὸς δ λέγεται... εξτε ὡς Κορ-

il dove e il quando differiscono dal luogo e dal tempo, e sono fatti categorie speciali per diversità di caratteristica, anche tutte le dizioni analoghe devono porsi in essa. Dall'esempio pare intendesse estenderlo a tutte le dizioni che potevano avere forma grammaticale simile agli esempi dati nel libro delle Categorie, indifferente della cosa significata. E questo per conseguenza del principio che il proposito del libro è intorno alle caratteristiche delle dizioni. Gredeva invece che le determinazioni come lungi e presso si riducessero a relativi, relativi a soggetto locale.

11. Invece le obbiezioni di Eudoro sono quasi tutte sulla qualità. La prima è sull'ordine delle categorie. Eudoro diceva che alla entità si deve far seguire la qualità e poi la quantità, perchè la entità sussiste insieme al quale e al quanto, e dopo queste devonsi assumere le categorie di luogo e di tempo, perchè ogni entità è in qualche luogo e in qualche tempo. 3

Le altre obbiezioni sono: che l'essere facilmente mutabile non è proprio della disposizione, perchè anche l'abito è facilmente mutabile, e vi argomentava alla scolastica che non è il proprio, altrimenti si dovrebbe concludere che l'abito non

νούτος πρός τι είναι φησι οίς συμπροσπίπτει πρός ετερον ή σχέσις, ού μέντοι ή συντακτική, ως έπὶ των έχόντων καὶ έχομένων, ἀλλ' ή πρός ὑπόστασιν, ὅταν αὐτῷ τῷ είναι τὴν πρός ετερον ἀπόνευσιν ἔχη.

¹ Simpl. in Cat., f. 91 Λ Κορνώτος δὶ ἀπορεῖ εἰ τὸ ποῦ τοῦ τόπου καὶ τὸ ποτὶ τοῦ χοόνου κατὰ τὸν χωρακτηρισμὸν τῶν λίξεων διενηνοχότα εἰς ιδίως κατατετάχθαι κατηγορίας, διὰ τὸ τὴν πρόσθεσεν περὶ χαρακτήρων εἶναι λεκτικῶν, τὶ δή ποτε οὺχὶ καὶ τκῦτα τῆ κατηγορία ταύτη προσέθηκεν, οἶον τὸ Διωνόθεν καὶ εἰς Δίωνα, καὶ τὰ τοιαῦτα πολλὰ ὅντα δμεια γάρ ἐστι τῷ ᾿Αθήνηθεν καὶ εἰς ᾿Αθήνας.

<sup>2</sup> Ib. 91 Α πάλεν δὲ ὁ αὐτὸς ἀνὴρ τὸ πόρρω καὶ ἐγγὺς εἰς τὸ πρός τε ἀνάγειν ἀξιοῖ, τοπικὸν ἔχοντα τὸ ὑποκείμενον.

<sup>3</sup> Ib. 53 Ε Εύδωρος δὲ τῷ περὶ οὐσίας λόγῳ τὸν περὶ τῆς ποιότητος λόγον καὶ μετὰ τοῦτον τὸν περὶ τοῦ ποτοῦ συνεζεῦχθαί ρητεν, τὴν γὰς οὐσίαν ἄμα τῷ ποιῷ καὶ ποσῷ συνυφίστασθαι, μετὰ δὲ ταῦτα τὴν χουνικήν τε καὶ τοπεκὴν κατηγορίαν παραλαμβάνεσθαι, πᾶταν γὰρ οὐσίαν ποῦ τε εἶναι καὶ ποτέ, δηλονότι τὴν αἰσθητήν.

è abito. ¹ Che la seconda specie di qualità è la stessa della prima, perchè le potenze naturali, che fossero facilmente mutabili, sarebbero disposizioni. ² Che il caldo e il freddo, la malattia, la sanità, sono annoverate fra le disposizioni nella prima specie di qualità, e poi poste nelle qualità passive come in un'altra specie. ³ Che se raro e denso, liscio e scabro significano posizione, sarà lo stesso di curvità e rettezza. ⁴ Finalmente poneva in un quinto genere la densità e la leggerezza, ma non le altre qualità che vi aggiungeva Andronico. ⁵

Intorno ai relativi Eudoro chiedeva perchè Aristotele tratta dell' a qualcosa e non del per sè. 6 Obbiettava poi che il πτερὸν non si coordina al πτερωτῷ, perchè quello dicesi in atto questo in potenza, in atto si direbbe ἐμπτερωμένον. 7

12. Aristone continuò la discussione sui relativi, ma le due citazioni di Simplicio non ne danno una grande idea. Anch' egli come Boeto trovava la definizione dell' a qualcosa mancante di chiarezza, e per chiarirla lo definiva come Andronico, cioè col riferimento a un' altra cosa invece dell' indeterminato qualcosa. E codesto altro lo intendeva come cosa separata, tanto che ragionava: se ogni a qualcosa dicesi a qualcosa rispetto un' altra cosa separata da sè stessa, il cosmo non sarebbe relativo, perchè nulla è fuori d'esso, eppure è a qualcosa, perchè come dicesi τὸ πτερὸν πτερωτοῦ πτερόν, dicesi pure τὸ ἐν κότμω κοσμωτοῦ; e con questo ragionamento Ari-

<sup>1</sup> Simpl. in Cat., f. 61 A.

² Ib. 63 Г.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. 65 E.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Ib. 68 Δ.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> 1b. 67 Δ (Vedi nota 2 pag. 233). Cfr. 67 Δ (Vedi nota 3 pag. 240).

<sup>&</sup>lt;sup>6</sup> lb. 44 E.

<sup>7</sup> lb. 47 E.

<sup>8</sup> Ib. 51 B (Vedi nota 1 pag. 248) διόπερ ὁ 'Αρίστων ὡς ἐπὶ σαφίττερον μεταλαμβάνων, τὰ πρός τὶ πὼς ἔχοντα, φησί, ταῦτά ἐστεν εἶς τὸ εἴναι ταὐτόν ἐστε τῷ πως ἔχεεν πρός ἔτερον. καὶ οὕτως δὲ καὶ 'Ανδρόνικο; ἀποδίδωσι.... Γ (Vedi nota 1 pag. 242).

stone proponeva una dubitazione, che Simplicio poi pigliò sul serio per darne la soluzione.

## § 4. — NUOVI COMMENTATORI E NUOVI OPPOSITORI.

13. Havvi un gruppo di commentatori e di oppositori di cui è incerto il tempo, ma che devono cadere nel secondo secolo.

Simplicio oppone Acaico e Sotione agli interpreti antichi in una questione nuova, che cioè i relativi si possono dire soltanto al plurale τὰ πρός τι e non al singolare τὸ πρός τι, mentre le altre categorie si possono dire e al singolare e al plurale. Perchè i relativi non sono in cosa una, ma in più, infatti le cose che vengono dette reciprocamente l' una dell'altra non sono una, nè alcuno le direbbe al singolare, e così neppure le relative. A questa dubitazione i commentatori antichi non aveano ancora pensato, anzi l'uso da loro fatto al singolare dimostra un processo di astrazione dai relativi alla relazione, ma quindi innanzi anche questo fu uno dei luoghi comuni del commento.

<sup>1</sup> Simpl. in Cat., f. 48 A.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> lb. 41 Γ πληθυντικώς δὲ εἰπόντος τοῦ 'Αριστοτίλους πρός τι τὰ τοιαῦτα λέγεται, οἱ περὶ τὸν 'Αχαϊκὸν καὶ Σοτίωνα ὡήθησαν μὴ ὥσπερ οὐσίαν καὶ οὐσίας καὶ ποτὸν καὶ ποτὰ καὶ ἐνικῶς καὶ πληθυντικῶς λέγεσθαι, οῦτως καὶ ἐπὶ τῶν πρός τι τὸ πρός τι καὶ τὰ πρός τι λέγεσθαι, ἀλλὰ μόνον πληθυντικῶς. οὐδὲ γὰρ ὡς μία οὐσία ἐστὶ τὸ ζῷον, οὕτως καὶ τὰ πρός τι ἐν ἐνί ἐστιν, ἀλλ' ἐν πλείοσιν, οἴον πατὴρ ὑιὸς ἄμισυ διπλάσεον. τὰ γὰρ πρὸς ἄλληλα οὐκ ἔστι ἔν, οὐδ' ἄν τις εἔποι τὸ πρὸς ἄλληλα, ἀλλὰ μόνον τὰ πρὸς ἄλληλα, οῦτως οῦν οὐδὲ τὸ πρός τι, ἀλλὰ μόνον τὰ πρὸς τι.

<sup>3</sup> Ιb. ταῦτα δὲ ἐπιστήσαντες οὖτοι τοὺς παλαιοὺς τῶν κατηγοριῶν ἐξηγητὰς αἰτιῶνται, Βοηθὸν καὶ ᾿Αρίστωνα καὶ Ἐῦδωρον καὶ ᾿Ανδρόνικον καὶ ᾿Αθηνόδωρον, μήτε ἐπιστήσαντας μήτε ἐπισημηναμένους, ἀλλὰ τοῖς ἀνόμασι συγκεχυμένως χρησαμένους, καὶ ἐνικῶς ἐκφέροντας ἐνιότε τὸ πρός τι, τοῦ ᾿Αρῖστοτέλους πληθυντικῶς ἀεὶ προφερόμενου.

Acaico ritornò sulla discussione della definizione dei relativi, e risolvette collo stesso acume la obbiezione del comprendere la cosa da definire, dicendo che l'a qualcosa contenuto nella definizione dell'a qualcosa è usato in modo equivoco invece di verso checchessia, e pose questa variante nella definizione. Prese parte anche all'altra discussione tanto dibattuta sulla classificazione della sottigliezza e della grossezza, della leggerezza e della gravità. Egli non le voleva nè nei relativi, nè in un quinto genere di qualità nè nel terzo, ma ad onta del testo le poneva nel quarto, la sottigliezza e la leggerezza conseguenti alla rarità, e la grossezza e la gravità alla densità.

14. Ermino ci viene citato come una delle autorità nella questione dello scopo del libro delle Categorie. Diceva che il libro non intende trattare nè dei generi primi e generalissimi delle cose, nè delle parti del discorso, ma della predicazione che può aver luogo secondo ciascun genere delle cose; Questi sembrano i tre concetti diversi sull' intendimento del libro delle Categorie delle tre principali scuole, la neoplato-

Simpl. in Cal., 51 (Vedi note 1 pag. 248 e 8 pag. 253) την δὲ ἀπορίαν ὁ μὲν ἀχαϊκὸς λύων φησί οὐ τὸ ὁριστὸν ἐν τῷ ὅρω περεεειλρθαι, ἀλλὰ καὶ τῷ δευτέρω πρός τι ὁμωνύμως αὐτὸν κεχρῆσθαι φησί ἀντὶ τοῦ πρὸς ὁτιοῦν πως ἔχειν Γ... ὅ τε τοῦ ἀχαϊκοῦ ὁρισμὸς λέγων εἴς τὸ εἴναι ταὐτόν ἐστι τῷ πρὸς ὁτιοῦν πως ἔχειν. »

<sup>\*</sup> Ib. 67 Δ Ευδωρος δὲ τὴν παχύτητα καὶ λεπτότητα εἰς ἔτερον τάττιι γίνος, τὰ δ΄ ἄλλας οῦ · οἱ δὲ περὶ τὸν 'Αχαϊκὸν ταύτας μὲν εἰς τὸ τέταρτον γένος τάττουσε συνεπομένας τῷ μανῷ καὶ πυκνῷ. 68 Ζ εἰ δὲ περὶ τὸν 'Αχαϊκὸν παραιτοῦνται καὶ εἰς τὸ πρός τι ἀνάγειν τὴν μανότητα καὶ εἰς ἔτερόντι πέμπτον εἴδος ποιότητος, ἀλλὰ οὐδὲ εἰς τὰς παθητιὰς αὐτὴν τιθέασεν... ἀλλ' εἰς τὰς ἐν τῷ τετάρτῳ γένει, λεπτότητα μὲν καὶ κουφότητα ἔπεσθαι μανότητι λέγοντης, παχύτητα δὲ καὶ βαρύτητα πυκνότητε.

<sup>3</sup> Porph. in Cat., f. 4 v. λέγει τοίνυν ο Ερμίνος προκείσθαι ούτε περί των εν τη φύσει πρώτων και γενικωτάτων γενών, ου γάρ νέοις προσκχουσα ή των τοιούτων διδασκαλία, εύτε τίνες αι πρώται και στοιχειώδεις των λεγομένων διαφοραί, ώς τον λόγον είναι δοκείν περί των τοῦ λόγου μερών, άλλά μαλλον περί της καθ έκαστον γένος των ύντων οἰκείας

nica, la stoica, la peripatetica. Coerente alla sua opinione sullo scopo Ermino giudicava il libro essere un trattato dialettico, e gli dava il titolo di premessa ai Topici. 1

Le categorie non sono una divisione nè una partizione, ma una enumerazione, perchè non sono parti di un tutto; laonde se le significazioni sono quelle sole di cui si parla nel libro, tanti sono i generi primi e tante pure le predicazioni; se ce ne fossero degli altri ancora, il libro non li rigetterebbe, ma Aristotele usa sempre questo numero di generi senza aggiungerne o levarne, sempre facendo la divisione in dieci, come la contrazione loro in quattro. Per contrazione pare debba intendersi quella che poi il commento chiamò divisione minima, cioè il dirsi di un soggetto e non dirsi di un soggetto, dirsi di un soggetto e non dirsi di un soggetto, dirsi di un soggetto ed essere in un soggetto, nè essere in un soggetto nè dirsi di un soggetto del Cat. 2. Da questa citazione si dovrebbe argomentare che Ermino non conosceva le opere in cui Aristotele dà otto categorie.

Due altre citazioni accennano al grande obbiettivo d'allora, la classificazione; Ermino voleva che differenze si chiamassero soltanto le divisive non le completive, <sup>3</sup> e che fossero diverse di

αν ετομένης των λεγομένων κατηγορίας. Cir. Anon. Prol. ad Cat. (Sch. 31 b 22).

¹ David in Cat. (Sch. 81 b 25) Ἑρμῖνος δὶ ὁ πρὸ τῶν Τότων ἐπιγράψας τὰς Κατηγορίας αἰτίαν λέγει τοιαύτην ὅτι διαλεκτική ή προ-

κειμένη πραγματεία.

3 Ib. 14 Λ ο δὲ Ερμίνος τὰς συμπληρωτικὰς οὐκ ἀξιοί διαφι: «:

καλείν, άλλὰ μόνας τὰς διαιρετικάς.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Simpl. in Cat., Γ. 15 Γ ο δὲ Ερμῖνος, ἀπαρίθμησις οὖν ἐστι, φησί, καὶ οὕτε διαίρεσις οὕτε μερισμός. οὐδὲν γὰρ δλον ἐπ' αὐτῶν δυτε ὡς γένος οὕτε ἄλλον τρόπον όλον..... Δ διὸ εἰ μὲν μόνων τῶν λεχθησομένων εἰσὶν αὶ σημασίαι, τοσαῦτα ᾶν εῖν τὰ πρῶτα γένη, τοσαῦτα δὲ καὶ αὶ κατηγορίαι. εἰ δὲ καὶ ἄλλα παρ' αὐτά, οὐδὲ ὁ λόγος ἐκιῖνα διωθιῖται, καίτοι τοῦ ᾿Αριστοτέλους πανταχοῦ τῷ πλήθει τούτῳ χρωμένου τῶν γενῶν καὶ οὕτε προστιθέντος οὕτε ἀραιροῦντος, ἀλλ' ἐγκρίνοντος ἀιὶ τὰν τἰς δὲκα διαίρεσιν, ῶσπερ καὶ εἰς τέτταρα την τούτων συναίρεσιν ἐποιήσατο.

specie quelle dei generi diversi e non subalterni, perchè due generi diversi possono ridursi sotto un genere superiore. 

Nella questione del luogo e del tempo Ermino stimava che il corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità, 

e il sopra, sotto, ieri, domani, esprimano dove e quando, non luogo e tempo. 

\*\*Total del corpo dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo geometrico secondo le pure dimensioni sia quantità del corpo del cor

15. Sosigene contrappose gli argomenti delle diverse tesi cul contenuto del discorso senza venire a nessuna conclusione: Dexippo cita alcuni di questi argomenti. Se il dire e il non dire dipendono dalle cose, di quelle che non sono nulla diciamo, e pronunciamo sopra quelle che sono, sono queste le cose che diciamo. Se il discorso è vero o falso dalle cose dette, non potrebbe essere altro ciò che è detto, altro poi ciò che fa il vero e il falso, laonde le cose dette sono queste appunto, che sono cause del discorso in sè stesso compiuto. Le cose sono anche dopo fatto il discorso, è chiaro dunque che le cose significate sono queste cose che sono, altrimenti, cessato il discorso, le cose significate non sarebbero. - Senonché come il camminare è l'atto del camminante, lo scrivere dello scrivente, così il dire è l'atto del dicente, il dire è un processo di discorsi e parti del discorso, sono queste dunque le cose che vengono dette. - Inoltre il dire è derivato da dizione e discorso (in greco), laonde anche a questo modo ne seguirebbe che le cose dette sono le dizioni. 'Questi

<sup>&#</sup>x27; Simpl. in Cat., f. 14 Γ Έρμῖνος δὲ ἐτέρας τῷ εἰδει βούλεται εἴναι τὰς διαφορὰς τῶν μὴ ὑπ' ἄλληλα γενῶν ἀλλ' ἐτέρων, διότι, φησίν, ἔστι τινὰ γένη οὐχ ὑπ' ἄλληλα μέν, ἄμφω δὲ ὑτὸ ἐν ἀναγόμενα....

<sup>3</sup> lb. f. 32 A καὶ γὰρ σῶμα ἀξιοῖ ἀκούειν ὁ Ἑρμῖνος, οὐ τὸ φυσικον, οὐσία γάρ, ἀλλὰ τὸ μαθηματικόν, δ κατὰ ψιλὰς τὰς πάντη διαστατάς τε λαμβάνεται.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Porph. in Cat., 33 ro.... ὁ Ἑρμῖνος.... λέγων ότε τὸ ἄνω καὶ τὸ κετω cù τόπον σημαίνει ἀλλὰ ποῦ, ὢσπερ οὐδὶ τὸ χθὶς οὐδὶ τὸ αὕριον χρόνον ἀλλὰ ποτέ.

<sup>\*</sup> Dexipp. in Ar. Cat., I c. 3, p. 7, l. 16 τί ποτί έστι το λιγόμενον, τότερον φωνή ή πράγμα ή νόημα.... 21 Σωσιγένης ο περιπατητικός παραλλήλους έπιχειρήσεις περί τῶν λεγομένων ἀντεξήτασεν, οὐ μὴν περί Casalini, Categorie. — I.

sono gli argomenti citati da Dexippo, riguardano due sole soluzioni: se cose, se dizioni, manea la terza soluzione, se concetti, che Dexippo soggiunge per sua, parrebbe quindi che Sosigene non l'avesse neppure dibattuta. Da ciò e dagli argomenti stessi citati devesi conchiudere, che Sosigene non entrasse nel cuore del problema.

16. Tutto questo disputare sul libro delle Categorie dimostra il caso che se ne faceva, e le citazioni delle categorie che si incontrano nelle opere scientifiche di Galeno, dimostrano l'importanza loro quale metodo formale nel pensiero filosofico d'allora. Le differenze delle cose sono altre generiche, altre specifiche, altre individuali, e delle generiche alcune generalissime, delle specifiche altre specialissime; le categorie sono generi primi che vengono divisi da esse differenze in generi, specie e individui, e formano un casellario in cui cadono tutte le cose. Il nome di una categoria è comune a tutte le cose comprese in essa, ma equivocamente, perchè non è la stessa e identica cosa in tutte. La classificazione secondo le categorie è il principio della logica. ¹ In queste citazioni si

μιᾶς γε αὐτοτελῶς ἀπεφήνατο, ἀλλ' ἰσομαχοῦντας ἀφήκε τους λόγους (Cfr. Porph. in Ar. Cat., f. 20 r°)... ἐπιχειρῶν δη περὶ τῶν πραγμάτων και βουλόμενος ταῦτα είναι τὰ λεγόμενα ἐφόδω τινὶ τοιαύτη κέχρηται. εί γὰρ τοῦ λέγειν καὶ τοῦ μὴ λέγειν κύριλ πως έστὶ τὰ πράγματα, καὶ μλ οντων μέν ούδεν λέγομεν, όντων δε άποφαινόμεθα, ταῦτα ἄν εῖη τὰ λεγόμενα.... 8, 17 έτι φησίν, εί άληθης ο λόγος καὶ ψευδής ἐκ τῶν πραγμάτων, ούκ αν δύναιτο αλλο μέν είναι το λεγόμενον, αλλο δε το ποιούν το ψεϋδος καὶ τὸ ἀληθές, ώστε ταῦτα ἄν εῖη τὰ λεγόμενα, ἄπερ αἴτιά ἐστι τοῦ αὐτοτελοῦς λόγου.... 9, 9 ἀλλ΄ ἔστι, φησί, καὶ μετὰ τὸ λεχθῆναι τα πράγματα, οἶον ἔππος φέρε η βοῦς η λίθος, εὕδηλον ὅτε ταῦτά ἐστε τὰ σημαινόμενα οὐ γὰρ ἄν ἤν παυταμένου τοῦ λόγου.... 10, 5 ἀλλ' ώτπερ, φησί, το βαδίζειν του βαδίζοντός έστιν ένέργεια, και το γράφειν του γράφοντος, ούτω καὶ τὸ λέγειν τοῦ λέγοντος, ὁ δὲ λέγων λόγους καὶ μόρεα τοῦ λόγου διέρχεται, καὶ ταῦτα ᾶν είη τὰ λεγόμενα... 13 πάλεν, φησίν, ότι το λέγειν από της λέξεως και τοῦ λόγου παρωνύμως εξρηται, ώστε καὶ οῦτω συμβαίνοι ἄν τὰς λέξεις εἶναι τὰ λεγόμενα. ¹ Gal. de puls. diff. II, 9, VIII, pag. 622 ....κατηγορία μὲν ή τοῦ

incontrano le quattro categorie, entità, quale, quanto, a qualcosa, ma David dice che Galeno ne poneva cinque, la quinta probabilmente era il modo di essere. La Sarebbe appunto un eclettismo peripatetico-stoico che manteneva categoria distinta anche la quantità, e riduceva a relazioni e modalità le altre.

ποιού κοινή κατ' άμφοῖν τοῖν γενοῖν, οὐ μὴν καὶ γένος γέ τι κοινὸν ἐπ'άμφεῖν ὁμωνύμως γὰρ οὐ συνωνύμως ἄμφω ποιὰ λέγεται, οὐ γὰρ ἐν ταὐτόν έστιν εν άμφοτέροις το ποιόν.... pag. 625.... ότι των διαφορών αί μέν τενές είσε γενικαί αι δε είδικαί, και αύτων γε τούτων αι μεν γενικώτεραι αί δὲ είδικώτεραι... pag. 632.... τὸ τῆς ποιότητος ὅνομα κατὰ πάντων κοινόν. και μήν το εν της διαφοράς έγχωρεί κατά πάντων λίγειν, και τῶν ποιῶν και τῶν ποσῶν και τῶν πρός τι, και ὅλως ἀπαξιπάντων, παρά το γάρ διαφέρειν ετερου ετερου το της διαφοράς ονομα γεγονέ τε και νενοήται. διαφέρει δ' αλλήλων τὰ μέν εύθὸς έν τοῖς πρώτοις γένεσε των κατηγορεών, ώς άνθρωπος και λευκόν και δίπηχυ και δεξεόν, τὸ μὲν γὰρ οὐσία, τὸ δὲ ποιόν, τὸ δὲ ποσόν, τὸ δὲ πρός τι τὰ δ' ἐν τοῖς ύπ' αὐτά, καθάπερ το λευκον καὶ το τρίγωνον, τοῦ μὲν γὰρ το χρῶμα γένος, τοῦ δὲ τὸ σχήμα πέπτωκε δ' ἄμφω ταῦτα πάλεν ὑπὸ την τοῦ ποιού κατηγορίαν.... pag. 633 άλλα δ' αὐ κατ' είδος διαφέρει τῷ γένει μη διαφέροντα, καθάπερ το λευκόν και το ξανθόν τω μέν γάρ γένεταύτά, χρώματα γάρ, είδικην δέ τενα έχειν διαφοράν.... άλλα δ' αὐ κατὰ τὸ ἄτομόν τε καὶ ἀριθμῷ εν διαφέρει, καθάπερ καὶ τὸ λευκὸν ὁ δειχβήναι δύναται τοῦδε τοῦ λευκοῦ τοῦ δειχθήναι δυναμένου διαφέρει μέν τενα διαφοράν ίδίαν, ὑπὸ δὲ ταὐτὸν πέπτωκεν είδος τὸ λευκόν.... τὸ διαφέρειν δὲ κᾶν τοῖς ἀτόμοις κᾶν τοῖς εἴδεσι καὶ τοῖς ὑπ' ἄλληλα γένεσιν ευρίσκεται καὶ περὶ πάνθ' ἀπλῶς τὰ ὁπωσοῦν ὅντα. Ther. meth., II, 7, pag. 148 τὸ γὰρ διαιρεῖν τὰς κατηγορίας ἀρχὴ τῆς λογικῆς ἐστι θεωρίας.

1 David in Cat., (Sch., 49 a 29) άλλοι δέ, διὰ τί μὴ πέντε κατηγορίας ώς ὁ Γαληνός, οὐσία ποιὸν ποσὸν πρός τι πρός τι πὼς ἔχον; πρὸς ὅ φαμεν ὅτι οὐ δύνατον τὸ πρός τί πως ἔχον γένος εἴναι τῶν λοιπῶν κατηγοριῶν. Prantl (op. cit., I 564 nota 83) crede sbagliato il nome Γαληνός, ma lo sbaglio del nome non farebbe che regalare a uno l'assurdo di un altro, invece lo sbaglio deve essere nell'assurdo stesso, e io credo che sia nella ripetizione del πρός τι, e la quinta categoria fosse πὼς ἔχον; David non si sarebbe accorto dello sbaglio.

Nell' indice degli scritti di Galeno havvi questo: "Οτι τῆς πρώτης οὐσίας ἀχώριστος ἡ ποσότης α΄.

17. Parallela alla interpretazione correva la critica del libro delle Categorie, e a quest' epoca devono appartenere Lucio e Nicostrato 'grandi collettori di dubitazioni d' ogni fatta; Lucio fu il primo, poi Nicostrato si appropriò le dubitazioni di Lucio, e le aumentò o le amplificò tanto, che divenne egli il polemista principale. Attico ripetè ed espose con maggiore evidenza alcune di queste dubitazioni.

Principiavano dal chicdere perchè, intendendo trattare delle categorie, il libro non parla subito di queste ma invece di altre cose, cioè degli equivoci degli univoci e dei derivati. E impugnavano la definizione degli equivoci, negando che nei nomi comuni a cose diverse ci sia equivoco, perchè il nome non manifesta la cosa, p. es. cane non manifesta se costellazione, animale terrestre, marino, ecc. e se non significa la cosa non è nome, e se non è nome non può essere nome equivoco. Se per significare la cosa si fa a cane l'aggiunzione di celeste, terrestre, ecc., esso non è più nome comune, e quindi neppure nome equivoco. 5 Col dire che diversa è la nozione dell'essenza corrispondente al nome, Aristotele sembra dire gli equivoci sono soltanto nella cosia. Se sono univoci quelli che hanno comune il nome è la stessa nozione, tutti gli equivoci hanno comune e il nome e la nozione di equivoci, dunque sono univoci. 7 Alle altre premesse apponevano che, se fosse vero che l'in soggetto non è come parte, le integranti o non sarebbero in soggetto o non sareb-

<sup>1</sup> Vedi Brandis, op. cit., pag. 278 e Prantl., op. cit., pag. 618.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Simpl. in Cat., f. 1 A άλλους δὲ ἥρεσεν ἀπορίας μόνας γράψαι πρός τὰ λεγόμενα, δπερ Λούκιός τε πεποίηκε, καὶ μετ' αὐτὸν Νικόστρατος, τὰ τοῦ Λουκίου ὑποβαλλόμενος, σχεδόν τι πρὸς πάντα τὰ εἰρημένα κατὰ τὸν Βεβλίον ἐνστάσεις.

<sup>3</sup> lb. 7 Δ προσαπορεῖ δὲ ὁ Νικόστρατος περὶ τῶν ὁμωνύμων, καὶ ετι σαφεστέρον 'Αττικός τὴν ἀπορίαν ἐξέθετο.

<sup>4</sup> Ib. 5 Δ

<sup>5</sup> lb. 6 E. Cfr. Cat. 1. 1 a 1.

<sup>6</sup> Ib. 7 F. Cfr. Cat. 1. 1 a 2.

<sup>7</sup> lb. 7 Δ. Cfr. Cat. 1. 1 a 6.

bero parti. Infatti colore, figura, grandezza, e in generale la qualità e la quantità completano l'essere del corpo sensibile, poichè privo di colore e di figura non sarebbe corpo, dunque necessariamente l'una delle due o non in soggetto o non parti. È vano eloquio il dire che le differenze dei generi diversi sono diverse, chi ignora che scienza da scienza differisce altrimenti che animale bipede da quadrupede?

Le dubitazioni alle categorie sono obbiezioni stoiche e neoplatoniche insieme affastellate. La divisione delle categorie è difettiva; se all'agire è opposto il patire, perchè all'avere non
opporre l'essere avuto? Perchè omettere le congiunzioni, non
sono esse pure dizioni significative? E gli articoli ove saranno
posti? E le negazioni e le privazioni, i differenti modi dei verbi,
in quale categoria? E l'uno, la monade, il punto non cadono
fuori delle categorie? Nelle categorie sono enumerati e classificati soltanto i sensibili ovvero tutti gli enti comunque, i
sensibili e gli intelligibili? se questi hanno generi diversi,
sono omessi, se i generi stessi sono equivoci. E la entità,
come sarà essa genere uno, comune ai sensibili e agli intelligi-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Simpl. in Cat., f. 12 F Cfr. Cat. 2. 1 a 24.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> lb. 14 Δ. Cfr. Cat. 3 1 b 16 seg.

<sup>3</sup> Ib. 15 Δ καὶ οἱ περὶ τὸν Λούκιον καὶ τὸν Νικόστρατον, ὥσπερ πρὸς τὰ ἄλλα πάντα σχεδόν, οὕτω καὶ πρὸς τὴν διαίρεσιν ἀντειρήκασι. Ζ οἱ δὲ ἐλλείπειν ἀποφαινόμενοι τὴν διαίρεσιν, ὡς οἱ περὶ τὸν Νικόστρατον.... 16 Α ἀλλὰ διά τἱ φασιν οἱ περὶ τὸν Λούκιον τοὺς συνδέσμους παρὲλιπεν, κ.τ.λ. Quel φασί che segue più innanzi: ἀλλὰ τὸ εν, φασί, καὶ ἡ μονὰς καὶ τὸ σημεῖον πῶς οὐκ ἔξω πίπτει τῶν κατηγοριῶν; pare che sia da riferire agli stessi polemisti. Cfr. Dexip. in Gat., I, 37, pag. 39 e seg., che riunisce tutte queste stesse obbiezioni in una aporia.

¹ lb. 17 Z. Simplicio espone le obbiezioni sugli intelligibili e soggiunge: ταῦτα μὶν οῦν καὶ ὁ θειότατος Πλωτῖνος ἀπορεῖ, καὶ οἱ περὶ τὸν Λούκιον καὶ Νικόστρατον. Non credo che questo sia da intendere rigorosamente; le ἀπορίαι sono quelle appunto di Plotino, ma credo che Lucio e Nicostrato abbiano fra le altre ripetute anche le obbiezioni neoplatoniche, che correvano prima di Plotino, e Simplicio li abbia associati per ciò. Lo stesso dicasi del passo citato alla nota seguente.

bili? 1 Il corpo, che appartiene alla categoria sostanza, viene poi assegnato invece alla quantità. La divisione della quantità è viziosa, prima perchè la grandezza è impropriamente detta quanto, si dovea dirla tanto, e dire quanto il numero, e il comune ai due denominarlo o qualcosa altro, o quanto equivocamente all' una specie; 8 e poi perchè dopo il numero e la grandezza si dovea porre a terza specie la gravità. Innanzi all' a qualcosa dovea porsi il quale, perchè più assine alla entità, inoltre avendo principiato a dire dei per sè. si dovea premettere anche il quale per passare poi all' a qualcosa; se questi ad Aristotele stesso sembrano pullulare accanto, ed essere posteriori alle cose pensate per sè, come mai non sarebbero dopo il quale? 8 Nella prima specie di qualità Aristotele ridusse a uno ciò che non è uno, ma due, cioè l'abito e la disposizione. È assurdo che tutti i colori, e massime gli innati ed essenziali, avvengano in seguito a qualche affezione nei soggetti; Aristotele con gli esempi del timore e della vergogna introdusse delle passioni, e poi generalizzò a tutti i colori. 7 La rarità e densità sono qualità, perchè il fuoco e l'aria essere rari, la terra densa, si dicono secondo la qualità. 3 Sulla categoria poi dell' avere Nicostrato accusava Aristotele di non avere determinato quale degli otto significati dati alla fine del libro appartiene alla categoria, e quali ne

¹ Simpl. in Cat., f. 19 Z ἀποροῦσι δὲ καὶ πρὸς τὸν περὶ τῆς οὐσίας λόγον ὅ τε Πλωτῖνος καὶ οἱ περὶ τὸν Νικόστρατον, πῶς ἐν γένος ἢ οὐσία, κ.τ.λ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 32 A.

<sup>3</sup> Ib. 32 E. È la distinzione di πηλικός e ποσός. Anche Nicomede, Arilm. I, 2, dice il πηλικός proprio di quantità geometrica, e il ποσός di quantità aritmetica.

<sup>&</sup>lt;sup>4</sup> Ib. 32 E.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> lb. 40 Δ.

<sup>6</sup> lb. 59 E.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Ib. 66 A. Cfr. Cat. 8. 9 b 9 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Ib. 68 A. Cfr. Cat. 8. 10 a 16 segg.

sono diversi; esaminandoli egli trovava che nessuno forma un genere distinto, ma tutti cadono nelle altre categorie. 1

Nicostrato sembra essere stato il solo ad avere oppugnati collo stesso sistema di critica anche i postpraedicamenta, e specialmente gli opposti, perchè sono quasi sempre le sue obbiezioni, che Simplicio discute in quella parte del suo commento. Anche i contrari si dicono l' uno dell' altro perchè il contrario si dice contrario del contrario. 2 La definizione tradizionale, dell'essere contrari quelli che nello stesso genere differiscono al massimo, non è esatta, perchè vi sono anche generi contrari, come virtù e malizia. 3 Nell'altra definizione, che il medio è determinato dalla negazione degli estremi, conviene aggiungere che il medio sia preso nello stesso genere degli estremi, altrimenti anche le negazioni non uomo, non cavallo, significano medietà. La differenza che nei contrari può avvenire mutazione reciprocamente dall' uno all'altro, e invece bensi dall'abito alla privazione ma non reciprocamente, non è esatta, perchè non sempre quella, e talora è possibile questa. 5 Non è vero che dei contraddittorii soli sia necessario essere sempre l'uno vero e l'altro falso, perchè ciò è inerente anche alle altre forme di proposizione, deprecative, esclamative ecc., e ai contraddittorii non sempre, dacchè le enunciazioni in tempo futuro di cose contingenti non sono nè vere nè non vere, potendo essere amendue. 6 La distinzione che al bene è necessariamente contrario il male, ma al male ora il bene ora il male, pecca prima perchè omette di dire, che anche l'indifferente è contrario all'indifferente, ciò che pure Aristotele dice nel libro degli Opposti, poi perche tal-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Simpl. in Cat., f. 93 A, E.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 97 Z. Cfr. Cat. 10. 11 b 33 seg.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> lb. 98 Δ.

b. 99 A. Cfr. Cat. 10. 12 a 23.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> lb. 102 A. Cfr. Cat. 10. 13 a 19 e 31 seg.

<sup>&</sup>lt;sup>0</sup> Ib. 103 A. Cfr. Cat. 10. 13 b 2.

volta al bene è contrario il bene, alla passeggiata prudente la fermata prudente. 1 Neppur la divisione che tutti i contrari necessariamente sono o nello stesso genere o in generi contrari, o sono essi generi, è vera in questa terza parte, perchè non ci sono contrari, che siano soli generi e non pure specie di qualche genere o generi, essi cadranno almeno in una categoria, altrimenti la divisione nei dieci generi è difettiva. Finalmente due obbiezioni sul moto: nella Fisica Aristotele nega che la generazione e corruzione sieno moto, nel libro delle Categorie le enumera fra le specie di moto. L' esempio del gnomone circoscritto al quadrato è vero, se Aristotele intende parlare delle figure matematiche, ma il quadrato materiale e aumenta e varia. 1

## § 5. — ALESSANDRO.

18. Finora non si hanno che citazioni di commenti al libro delle Categorie, e ciò potrebbe far credere che il concetto della classificazione fosse proprio ad esso, quale trattato elementare e introduzione all'organon, e che vi fosse poi nella scuola un concetto più largo e più fedele delle categorie aristoteliche. Ma questo dubbio è tolto quando si vede Alessandro, che pure conosceva e intendeva le altre opere di Aristotele, riguardare quel libro come la esposizione tecnica delle categorie. Senonchè Alessandro si eleva bensì sopra tutti i commentatori, e generalmente il suo commento è eccellente interpretazione del testo, ma è pur sempre uno scolastico anch' egli.

Nel commento al Met.  $\Delta$  7 Alessandro spiega l'ente per sè: l'essere costruito colle singole cose significa la stessa cosa

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Simpl. in Cat., f. 104 A e B. Cfr. Cat. 10 13 b 36 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 104 Z. Cfr. Cat. 10. 14 a 20.

<sup>3</sup> Ib. 108 Δ. Cfr. Cat. 10. 15 a 13.

<sup>1</sup> lb. 108 E. Cfr. Cat. 10. 15 a 15, 18, 30.

di quella con cui viene costruito, l'ente significa equivoco la ὅπαρξω, cioè l'esistenza di una cosa in un soggetto, propria a ciascuna singola cosa. Quindi se dieci sono le differenze delle cose secondo i generi supremi, in dieci modi anche l'ente e l'essere saranno detti, l'essere costruito colla essenza significa la esistenza essenziale, col quanto la esistenza di quanto, ecc. E Aristotele lo prova con quegli esempi, in cui l'è col predicato distinto null'altro significa che l'è fuso col predicato nel verbo, cioè significa l'esistenza nel soggetto della cosa espressa dal predicato, e Alessandro cita la sentenza della Ermeneutica, da cui procede questo concetto dell'ente per sè. A determinare poi e spiegare la interpretazione di Alessandro giova il commento suo all'Analitica, An. Pr. A 37, e alla Dialettica, Top. A 9.

La predicazione deve corrispondere alla realtà, deve significare le δπάρξεις delle cose, cioè l'astratto dell'δπάρχειν nel senso tecnico dell'Analitica. In tanti modi è vero l'esserci una cosa in un'altra in quanti dividonsi le categorie (predicazioni) e i generi degli enti. Perchè il predicato esprime o essenza del soggetto, o quantità o qualità o stato rispetto a qual-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Alex. Aphr. in Met. Δ 7. 1017 a 18 (Sch. 700 b 27; ed. Bonitz, pag. 331) σχήματα δὲ κατηγοριῶν τὰς δέκα κατηγορίας λέγει· δεκαχῶς οὖν φησὶ τὸ καθ' αὐτὸ δν λέγεσθαι, καὶ αἵτιον τούτου ἀποδίδωσιν. ίπει γὰρ ἐκάστω τῶν ὄντων τὸ εἶναι συντασσόμενον ταὐτὸν ὧ συντάσσεται σημαίνει, την γάρ οίκείαν ϋπαρξεν έκάστου σημαίνει το δυ όμώνυμον. εί δὲ δέκα αἰ κατὰ ἀνωτάτω γένη δεαφοραί, δεκαχῶς καὶ τὸ ον τε καὶ τό είναι ρηθήσεται. το μέν γάρ τη ούσία συντασσόμενον είναι την ούσιώδην υπαρξιν σημαίνει, τῷ δὲ ποσῷ τὴν ὡς ποσού, καὶ τῷ ποιῷ τὴν ὡς ποιού, καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων γενῶν ὁμοίως. ώστε καὶ ὅταν ἐν τῆ οὐσία τινός τούτων τι κατηγορήται, ώς γένος η ώς διαφορά η ώς όρισμός τενος ον αύτων, τὸ ἔστε, τὸ τοῖς οῦτω κατηγορουμένοις συντασσόμενον, εἴη ών καθ' αυτό κατηγορούμενον. δεικτικόν δί τοῦ τὸ ἔστιν, ὧν ἄν συντάσ. σηται, έχείνην σημαίνειν την φύσιν, παρέθετο το μηδέν σημαίνειν άλλο τό Ενθρωπος ύγιαίνων έστιν η τό Ενθρωπος ύγιαίνει, τουτέστι, δ έπί τη ύγεία συντέτακται μηδέν άλλο ή την της ύγείας ϋπαρξιν σημαίνειν.... ώς γ'αρ είπεν έν τῷ περί Ερμηνείας, αὐτό μέν οὐδέν έστί τε, προσσημαίνες δὶ σύνθεσίν τενα, ἢν ἄνευ τῶν συγκειμένων ούχ οἶον τε εἶναι.

cosa o azione o passione o luogo o tempo o essere posto o avere. Puindi la corrispondenza di κατηγορία e δπαρξις.

I quattro generi di problemi dialettici non sono generi supremi reali, perciò hanno luogo in altri, cioè negli enti reali, di cui sono dieci i generi supremi, che propriamente Aristotele suole chiamare categorie. Infatti tutte le proposizioni di accidente, di genere, di proprio, di definizione hanno a predicato o essenza o qualità o una delle altre categorie. 3

Alessandro, come poi Plotino, usa σχέσις nel senso particolare di stato di una cosa rispetto un' altra, la relazione, cioè quale sostantivo astratto del πρός τί πως ἔχειν. Vedi il testo nella nota seguente.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Alex. Aphr. in Ar. Pr. (A 37. 49 a 6) f. 124 ro (Ald.)... οὐ γὰρ τοῖς ὀνόμασιν.... χρὴ τὰς κατηγορίας ἐν ταῖς προτάσεσι ποιεῖσθαι.... ἀλλὰ πρὸς τὰ πράγματα ἀποβλέπειν χρή, καὶ τὰς ὑπάρξεις αὐτῶν ἐνδέχεσθαι ταὐτας σημαίνεσθαι.... ποσαχῶς ἀλεθές ἐστιν ἄλλο ἀλλῷ ὑπάρχειν, ὁσαχῶς γὰρ αἰ κατηγορίαι, καὶ τὰ τῶν ὅντων γὲνη διήρηνται. ἢ γὰρ ὡς οὐσίαν τὸ κατηγορούμενον τοῦ ὑποκειμένου καὶ ἐν τῷ τί ἐστιν ὅν αὐτοῦ ληπτέον ἐν ταῖς προτάσεσι, ὡς ἐν τῷ ὁ ἄνθρωπος ζῶόν ἐστιν, ἢ ὡς ποσότητα αὐτοῦ δηλοῦν ὡς ἐν τῷ ὁ ἄνθρωπος τριπήχης ἐστιν, ἢ ὡς ποιότητα ᾶν λευκὸς εἴναι ρηθῷ, ἢ ὡς σχέσιν ἐὰν δεξιὸς ἢ πατήρ, ἢ ὡς ἐνέργειαν ἄν διαλέγηται ἢ γράφη, ἢ ὡς πάθος ᾶν τύπτηται ἢ ἀλγῆ, ἢ ὡς τόπον ἄν ἐν Λυκείω εἴναι ρηθῷ, ἢ ὡς χρόνος ᾶν λέγηται ἔτι χθὲς ἤν ἢ πέρυσιν, ἢ ὡς κεῖσθαι ὅταν καθῆσθαι λέγοιτο, ἢ ὡς ἔχοντός τι ᾶν ὑποδεδέσθαι ἢ ὁπλίσζεσθαι λέγοιτο. τοσαῦται γὰρ αἰ κατηγορίαι, καὶ τοσαυταχῶς οἴον τε ἄλλο ἄλλῳ ὑπάρχειν καὶ ἀληθεύεσθαι κατ' αὐτοῦ.

<sup>3</sup> Alex. Aphr. in Top. (A 9 103 b) pag. 35 τὰ προειρημένα γένη τέσσαρα οὐκ ἔστιν ἀνώτατα γένη ὅντα, ἀλλ' ἔστι πάλιν αὐτὰ ἐν ἄλλοις ἔστι γὰρ ἐν τοῖς οὖσιν, ὧν τὰ ἀνώτατα γένη ἔστι δέκα, ἄ κατηγορίας εδίως ἔθος αὐτῷ καλεῖν.... περὶ ὧν εἴρηκεν μὲν ἐν τῷ περὶ τῶν δέκα κατηγοριῶν, ἐκτίθεται δὲ καὶ νῦν αὐτὰ, ἄμα δὲ καὶ τὸ πρὸς διαλεκτικήν χρήσιμον ἐκείνου τοῦ βιβλίου, διὰ τοὐτων ἐνδείκνυται. ἀντὶ δὶ τῆς οὐσίας τὸ τὶ ἐστι ἔλαβε · κυρίως τε γὰρ δν ἡ οὐσία, καὶ κυρίως τὸ τὶ ἐστι καὶ ὁ ὁρισμὸς οὐσίας, εἰ καὶ πλεοναχῶς τὸ τὶ ἐστιν. τοῦ δὶ ἐν ταῖς δέκα κατηγορίαςς εἶναι τὰ γένη τὰ προειρημένα τῶν τε προβλημάτων καὶ τῶν προτάσεων δεικτικὸν παρέθετο τὸ καὶ τὸ συμβεβηκὸς καὶ τὸ γένος καὶ τὸ ἔδιον καὶ τὸν ὁρισμὸν τούτων τι σημαίνειν · πῶσαι γὰρ αὶ διὰ τούτων τῶν γενῶν προτάσεις.... ἡ οὐσίαν ἔχουσι τὸ κατηγορούμενον ἡ ποιότητα ἡ τινα τῶν ἄλλων κατηγοριῶν.... τὸν μὲν οὖν ὁρισμὸν καὶ τὸ ὁριστικὸν πρόβλημα

Perciò Alessandro intende le categorie letteralmente nel senso di predicazioni e di predicati secondo i generi supremi della realtà, tanto che intende la categoria della οδοία quale predicato nel che cos' è il soggetto, che è il concetto di essenza in senso formale, cioè astrazione fatta dal soggetto. Questo concetto, da Aristotele esposto nel Top. A 9, è da Alessandro non solo ivi commentato, e diffusamente per i problemi di definizione e di genere, ma dedotto altresì nel Mct. Δ 7 dal concetto dell'essere per sè e per le tre predicazioni di genere di differenza e di definizione.

In questo senso Alessandro intende anche il ti ήν είναι. Commentando il capitolo dei più sensi della οδσία, nel primo egli spiega il non dirsi di soggetto alcuno, col non essere siffatto da avere l'essere in un qualche soggetto, nel secondo al concetto di causa innesta quello di determinazione, e lo spiega colle forme specifiche naturali nella materia, nel terzo interpetra le parti quali parti della nozione, e quindi parti che definiscono, non parti in cui la cosa si divida, e nel quarto espone che la

έν πάσαις ἐνδέχεται ταῖς κατηγορίαις εἶναι, ἐπεὶ οἶόν τε ὀρίσασθαί τινα τῶν ὑρ΄ ἐκάστην κατηγορίαν. ὁμοίως καὶ τὰ γένη καὶ τὰ γενικὰ προβλήματα. κ.τ.λ.

<sup>1</sup> Vedi nota prec. e nota 1 pag. 265.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Alex. in Met. Δ 8. 1017 b 10 (Sch. 701 b 13) διελών το κυρίως δυ κατά τὰς κατηγορίας, καὶ τούτων ἐκάστη ποσαχῶς λέγεται δείκνυσι, καὶ πρῶτον περὶ τῆς οὐσίας διαλαμβάνει καὶ διαιρεῖ αὐτὴν εῖς τε σώματα.... (Vedi nota 2 pag. 102) τοῦ δὲ πάντα τὰ τοιαῦτα οὐσίας εἶναι αἰτίαν ἀποδέδωκιν ὅτι μὴ καθ' ὑποκειμένου τινὸς λέγεται, τουτέστιν ὅτι μὴ ἐστι τοιαῦτα ὡς ἕν τινι ὑποκειμένω αὐτοῖς τὸ εἶναι ἔχειν, ἀλλὰ τοὐναντίον αὐτὰ ἄλλοις ὑπόκειται.

<sup>3</sup> Ib. (701 b 29) ἄλλον δέ φησι... ὅσα δη ἐνυπάρχοντα ταῖς οὐσίαις αἴτιά ἐστιν αὐταῖς τοῦ εἶναι αἴ εἰσι, ταῦτα καὶ αὐτὰ οὐσίας λέγεσθαι. εἴη δ΄ ἄν λέγων τὰ τῶν φύσεων συνεστῶτα εἰδη, ταῦτα δέ ἐστι τὰ φυσικὰ καὶ ἔνυλα εἴδη, ὁποῖόν ἐστιν ἐν τοῖς ζψοις ἡ ψυχή · διὰ γὰρ ταὐτην ζῷα. καὶ ἐπὶ τῶν φυσικῶν δὲ σωμάτων τὸ εἴδος ἐκάστου αἰτον τοῦ εἶναι, ὅ ἐστιν οὐσίας, φησί, λέγεσθαι.

b Ib. (701 b 39) λέγει δὲ οῦτω τὰ πέρατα τῶν σωμάτων οὐσίας καὶ αὐτὰ λέγεσθαι μέρη καὶ μόρια, κοινότερον εἰπὼν αὐτά, ὡς ὅντων

quiddità e la definizione vanno intese non assolutamente, poichè così sono anche del quale, del quanto e delle altre categorie. La differenza fra questo significato della οδοία e il secondo è, che la forma specifica essendo nelle cose che constano per natura, cioè essendo forma specifica naturale, è propriamente οδοία, la specie invece, intesa come quiddità delle cose, è anche nelle non οδοίαι, perchè la quiddità non è delle οδοίαι soltanto. Perciò le specie in questo senso non sono οδοίαι puramente e semplicemente, ma οδοίαι di quelle cose di cui esprimono la quiddità. Cioè due sensi della οδοία, la entità, la essenza, che dipendono da due concetti diversi della είδος, l'uno quale causa che fa esistere l'oggetto naturale col dare forma alla materia, l'altro quale nozione astratta di questa determinazione, la forma, la specie. ¹

Alessandro interpreta poi i due modi riassuntivi da vero scolastico: se nel primo significato è οδσία il soggetto, sarà

των τοῦ σώματος διαστημάτων μέρη, οὐ γάρ έστι ἡ ἐπιφάνεια μέρος τοῦ σώματος οῦτως ὡς διαιρεῖσθαι εἰς αὐτήν τοῦ μέντοι λόγου αὐτοῦ μορίον ἐστι, καὶ ταὐτη ὁρίζεται τὸ σῶμα.

<sup>1</sup> Alex. in Met. (Sch. 702 b 7) πρός τοῖς εἰρημένοις οὐσίαν λέγεσθαι καὶ τὸ τί ἢν είναι ου τί ἢν είναι λόγος ἐστὶν ὁ ὁρισμός. τί γάρ έστι τὸ τί ήν είναι ἀπαιτούμενοι, λέγομεν ότι ὁ ὁρισμός; λόγον κοινότερον είπων τον όρισμόν, ούσίαν δέ φησι καὶ τὸν όρισμον τὸν ἐκάστου ἐκείνου εἴναι οὖ ὀρισμός ἐστιν, οὐχ ἀπλῶς οὖτω γὰρ καί ποιοῦ ούσία αν είη και τοῦ ποσοῦ και τῶν άλλων ὁμοίως. διαφίροι δ' αν τοῦ ἐνύλου εἴδους, περὶ οὖ πρὸ ὀλίγου εἴπεν, ὡς αἰτίου ὅντος έκάστη τῶν οὐσεῶν τοῦ εἶναι ταύτην ἢ τις ἐστίν, ὅτι ἐκείνη μὲν ἐν τοῖς φύσει συνεστώσεν ούσα, καὶ φυσικόν είδος ούσα, καὶ κυρίως ἤν ούσία, τὸ δὲ νῦν λεγόμενον εἴδος, καθὸ τὸ τί ἢν εἴναι ἐκάστω, καὶ ἐν μὴ οὐσίαις έστίν οὐ γὰρ μόνον τὸ τί ἢν εἶναι ἐπὶ τῶν οὐσιῶν. διὸ οὐδὶ ἀπλῶς τὰ τοιαῦτα εἴδη οὐσίαι, ἀλλ' ἐκείνων οὐσίαι ὧν τὸ τί ἤν εἴναι δηλοῦσι, διὸ καὶ λέγεται ἐκάστου οὐσία τις εἶναι. δύναταί τις καὶ τοῦ εἴδους ώς πλεοναχῶς λεγομένου ἀχούεεν, καὶ ἐνὸς μὲν ὅντος ὡς αἰτίου τοῦ εἶναι τῷ έν ζ ξστίν, ώς ή ψυχή, περί οὖ εἴπε πρώτου, ἄλλου δὲ ώς αὐτοῦ εἴναι οὖ ην αίτια ή ψυχή ή αίσθητική, δ ούκ έστι ταύτον τη ψυχη, έκείνη μίντοι αίτία τούτου. καὶ αὐτοῦ εἴη ἄν ἐμνημονευκώς, δι' ὧν ἔλεγεν οὐσίας εἶναι τὰ ἐνυπάρχοντά τε ἐκάστω τῶν τοιούτων, ἃ είσι οὐσίαι καὶ ἐρίζοντ' αὐτά.

massimamente οδσία il soggetto ultimo, sotto il quale significato si può ordinare la οδσία individuale in ogni senso, cioè la forma, la materia, e l'amendue. Gli altri tre significati di οδσία sono compresi nel ciò che essendo un codesto sia anche separabile, ove il separabile si può intendere in tre significati: esserè separabile colla mente; non essere eterno cioè permanente sempre lo stesso nella materia, ma separarsene per corruzione; essere altro dal soggetto. E questo gli suggerisce un dubbio sulle forme dei corpi celesti, ma essendo questi individui e soggetti ultimi, Alessandro classifica le loro forme atte al moto nella prima classe. E un altro dubbio se le δεότεραι οδσίαι delle Categorie sieno comprese in questi due significati della οδσία. Per comprenderle nel se-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Alex. in Met. (Sch. 702 b 27) ἐκθέμενος δὲ πλείω σημαινό. μενα της οὐσίας εἰς δύο φησὶ τρόπους ἀνάγεσθαι τὰς εἰρημένας οὐσίας, τό τε ἔσχατον ὑποκείμενον, δ μηκέτε κατ' ἄλλου λέγεται· εἴπε γὰρ ἐν τῷ πρώτῳ σημαινομένῳ τῆς οὐσίας τὸ μὴ καθ' ὑποκειμένου. εί δέ τοιούτον ή ούσία, τὸ μάλιστα τούτο έχον μάλιστα ᾶν ούσία είη. τοιούτον δὲ τὸ ὑποκείμενον ἔσχατον, ὕφ' δ σημαινόμενον τῆς οὐσίας τάσσοιτο αν πασά τε ατομος ούσία τοιαύτη δέ ή τε συναμφοτέρα καὶ ή κατὰ τὸ πρώτον εἴδος καὶ ή ὕλη· κατ' οὐδενὸς γὰρ ή ῦλη. α καὶ δ ἄν τόδε τι ὄν καὶ χωριστόν ἢ ».... ὑφ' δ πάλεν σημαινόμενον ή τε ως ψυχή ούσία ὑπάγοιτ' αν, ως ἐλέγομεν τὰ φυσικὰ είδη, καὶ ή κατὰ τὰ ἐνυπάρχοντά τε καὶ ὁρίζοντα, ὡς ή κατὰ τῶν σωμάτων πέρατα κατὰ ταῦτα γὰρ ή τῶν σωμάτων μορφή, ή τε κατὰ τὰ σχήματα, καὶ ή κατὰ τὸ τί ἤν εἴναι. τὸ δὲ χωριστὸν εί εἴη προσκείμενου, δηλωτικόν αν είη ήτοι τοῦ τῆ ἐπινοία χωριστόν αὐτό είγαι τοῦ ὑποκειμένου. το γάρ εξδος της ύλης έτερον και χωριστόν εί και μη υποστάσει, άλλα τῶ γε λόγω. ἢ χωριστόν, ὅτι μὴ ἀξδιον μηδὲ ἀεὶ ταὐτὸν μέ. νου εν τῆ ΰλη, ἀλλὰ χωρεζόμενόν τε καὶ φθειρόμενον.... ἢ χωριστὸν τῷ άλλο είναι τοῦ ὑποκειμένου αὐτό, καὶ μὴ ἐκ τῆς οὐσίας αὐτοῦ · οὕτω γὰρ πρός την ύλην έχει και το είδος.

Ib. (703 a 9) ἐπιζητήσαι τις ᾶν πρὸς τοῦτο περὶ τῶν εἰδῶν τῶν ἐν τοῖς θείοις σώμασιν· ταῦτα γὰρ οὕτε ἔνυλα οὕτε φθαρτὰ καὶ χωριστὰ τῆ ἐπινοία τοῦ ὑποκειμένου αὐτοῖς σώματος· τὰ μὲν γὰρ κινητὰ αὐτῶν εῖδη ἐν ἄν ἐν τῆ πρώτη μοίρα τῆς οὐσίας· ἄτομοι γὰρ καὶ αὖται οὐσίαι καὶ ἔσχατοι καὶ ἐν μηδενὶ οὖσαι.

condo propone di intendere il separabile come detto invece di nel separabile, per significare le specie delle sostanze, dei soli enti cioè che stieno da sè; allora Aristotele non avrebbe voluto riassumere in quei due tutti i significati della odoía, ma indicare soltanto i due significati della odoía propriamente detta, la materia e la forma.

Alessandro commenta le divisioni anche delle altre categorie, che si trovano nel libro dei Detti in molti sensi con riferimenti alle divisioni del libro delle Categorie. Nella definizione del quanto Aristotele aggiunse l'εἰς ἐνοπάρχοντα per distinguere la divisione della quantità dalla divisione di una cosa negli accidenti suoi, e del genere nelle specie, ² l' ὡν ἐκάτερον καὶ ἕκαστον ec., per separare dai quanti propriamente detti quelli composti da parti non aventi posizione, cioè il tempo e il discorso, e il moto, non propriamente quanti. Questa interpretazione urta contro la difficoltà del numero, ma sembra che Alessandro trovi la difficoltà consistere soltanto nel contraddire al libro delle Categorie, e timidamente propone che Ari-

¹ Alex. in Met. (Sch. 703 a 14) οὐκ ἔοικε δὲ τὰς δευτέρας cὐσίας ἐν ἄλλοις εἰρημένας αὐτῷ νῦν ἐν τοῖς σημαινομένοις τῆς οὐσίας καταριθμεῖσθαι. δύναται δὲ καὶ α δ ἄν τόδε τι ἔν καὶ χωριστὸν > εἰρηκέναι ἐπὶ τῶν εἰδῶν τῶν ἐν τῆ οὐσία, λέγων ἀντὶ τοῦ ἐν χωριστῷ · μόνον γὰρ τῶν ὅντων χωριστὸν καὶ καθ' αὐτὸ ὅν ἡ οὐσία, ὡς λέγειν αὐτὸν μὴ περὶ παντὸς σημαινομένου τῆς οὐσίας, ἀλλὰ τῆς κυρίως, ῆ τις εἰη ἀν ἐν τοῖς δυτὶ τοῖς προειρημένοις, τῷ τε ἐσχάτῳ ὑποκειμένῳ, ὅ ἐστιν ἡ ὅλη, καὶ τῷ ἐν ταὐτῆ εἶδει τοιούτον γὰρ τόδε τι ὄν καὶ χωριστὸν ἤ ὅ γὰρ αἰτιον τοῦ τόδε τι εἶναι τῷ χωριστῷ, τοῦτο ἡ κατὰ τὸ εἶδος οὐσία.

<sup>2</sup> Ib., Δ 13. 1020 a 34 (Soh. 713 a 34) λέγει δὶ ποσόν εἶναι τὸ διαιρετὸν εἰς ἐνυπάρχοντα, τοῦτο δὶ προσέθεκεν. ἐπεὶ δοκεῖ καὶ εἰς τὰ συμβεβηκότα διαίρεσις γίγνεσθαι τῶν οἶς συμβέβηκεν, Ενα μή τις ἡγῆται καὶ ταῦτα μέρη εἶναι τοῦ ποσοῦ οὐδὲν γὰρ τῶν συμβεβηκότω οῦτως εν τι ὡς τόδε τι καὶ τῆς αὐτῆς φύσεως τῷ ὑποκειμένω εἶναι... b 4 τὸ δὲ γένος οὐχ οῦτως εἰς τὰ εἴδη διαιρεῖται ὡς εἰς ἐνυπάρχοντα οὐ γὰρ ἐν τῷ γένει οἱ τῶν εἰδῶν ἐνυπάρχουσι λόγοι εἰς οῦς διαιρεῖται προσθέσει γὰρ ἡ ἐκείνων διαίρεσις διὸ γένος μὲν οὐδὲν ἤττὸν ἐστι, κῶν ἀφαιρεθη τι εἴδος ἀπ' αὐτοῦ, τὸ δὲ ποσὸν οὐκέτι ταὐτὸν ἀφαιρεθέντος τινὸς τῶν μορίων αὐτοῦ.

stotele qui, cioè nel Met. A 13, abbia inteso che in qualche modo anche le parti del numero stieno ferme. Più seriamente Alessandro discute la questione del moto e del tempo che dimostra essere quanti per accidente secondo le teorie della fisica, perchè la quantità non è nella nozione stessa ma consegue, per lo spazio in cui il moto necessariamente avviene. Ma poi osserva che nelle Gategorie il luogo e il tempo sono quanti per sè, potrebbero dunque essere quanti per sè al modo delle affezioni, come affezione di qualcosa estesa; senonchè essi non sono affezioni secondo ciò per cui quella cosa ha quantità, nè permanentemente affezioni sue, nè inerenti alla natura sua da esserne conseguenza necessaria.

¹ Alex. in Met. (Sch. 713 a 44) εξη δ΄ αν διὰ τοῦ « ὧν ἐκάτερον ἢ εκαστον ἕν τι καὶ τόδε πέφυκεν εἶναι » χωρίζων τῶν ποσῶν τὰ μὴ ἐκ θέσιν ἐχόντων τῶν μορίων συγκείμενα, ᾶ ἦν ὅ τε χρόνος καὶ ὁ λόγος. ἐν τούτοις δ΄ αν εἴη καὶ ἡ κίνησις τὰ δὲ τοιαῦτα οὐ κυρίως ποσὰ ἐρεῖ. ὁ μέντοι ἀριθμὸς ἐν μὲν Κατηγορίαις ἐλέγετο καὶ αὐτὸς ἐκ μὴ θέσιν ἐχόντων συγκεῖσθαι, νῦν μέντοι ἔοικε καὶ τούτου τὰ μόρια λέγειν ὑπομένειν πως.

<sup>&</sup>quot; Ib. (714 b 3) λέγω δέ, φησίν, οὐ τῷ τὸ κινούμενον εἶναι διαιρετόν, ἀλλὰ τῷ δ ἐκινήθη τοῦτο, λέγων τὴν κίνησιν ποσόν τε καὶ συνεχὲς λέγισθαι οὐκ ἀπὸ τοῦ τὸ κινούμενον σῶμά τε εἶναι καὶ ποσόν (οῦτω γὰρ ἄν ἤν τέλεον κατὰ συμβεβηκὸς λεγομένη, καὶ ὁμοίως τῷ λευκῷ τε καὶ μουτικῷ), ἀλλὰ τῷ δ ἐκινήθη καὶ ἐφ' οῦ ἐκινήθη καὶ δ διῆλθε τὸ κινούμενον ποσὸν εἶναι. ἀδύνατον γὰρ μὴ ἐπὶ συνεχοῦς κίνησιν γίνεσθαι τῷ δὴ διαιρετὸν καὶ ποσὸν εἶναι τὸ ἐφ' οῦ ἡ κίνησις, τούτῳ καὶ ἡ κίνησις ποσὴ συμπαρατεινομένη τῷ ἐφ' οῦ γίνεται καὶ ὥσπερ καταμετροῦσα αὐτοῦ τὸ ποσὸν καὶ συνδιαιρουμένη αὐτῷ. διὸ δοκεῖ καὶ κυρίως ποσὸν εἶναι , ἀλλ΄ ἢ γε ἐπίνοια αὐτῆς ἀπὸ τοῦ ὑποκειμένου μεγέθους. διὸ καὶ κατὰ συμβεβηκός οὐ γὰρ μέγεθος, ἀλλ΄ ἐπὶ μεγέθους καὶ αῦτη, εἰ καὶ μὴ ὁμοίως τοῖς ἄλλοις συμβεβηκόσι. καὶ τὸ μὲν ὑπομένον καὶ διαιρούμενον καθ' αὐτό, ἡδὶ οὐχ ὑπομένουσα. πάλιν δέ, φησίν, ὁ χρόνος ποσός τε καὶ συνεχὴς τῷ τὴν κίνησιν ταὐτὴν εἴναι διαιρετήν, λέγων διὰ τοῦ ταὐτὴν τὴν κένησιν, ἤς ἀριθμὸς ὁ χρόνος.

<sup>3</sup> Ib. (714 b 20) σημειωτέον δέ καὶ τοῦτο, ότι τὸν χρόνον ἐν Κατηγορίως καθ' αὐτὸ ποσὸν εἰπῶν ἐνταῦθα καὶ αὐτὸν κατὰ συμβεβηκός φησιν εἶναι ποσόν, καὶ πρὸ αὐτοῦ γε τὴν κίνησιν διὰ ταύτην καὶ τὸν χρόνον. ζητητέον δὶ καὶ τοῦτο, διὰ τί τὴν κίνησιν καὶ τὸν χρόνον οὐκ ἐν τοῖς καθ' αὐτὸ ποσοῖς ἔθεκεν, ἃ πάθη ἢ ἔξεις εἶπεν εἶναι τῶν ποσῶν, ἀλλ' ἐν τοῖς

Nel capitolo della qualità Alessandro tratta di nuovo dell' essenza, a proposito della differenza. Essa è qualità della οδοία poichè risponde al quesito di quale sia una cosa, e viene predicata non nel che cos' è ma nel quale è.¹ Ma in che differisce la qualità differenza dalla qualità genere e specie, perchè anche di queste è detto nelle Categorie che definiscono la qualità della οδοία? e se definiscono la qualità della οδοία come mai viene predicato nel che cos' è il contenuto della definizione loro? Ma egli non risolve il quesito, e si limita a dire che la differenza si predica nel quale e non nel che cosa, ovvero che la οδοία, di cui è detta qualità, non si deve intendere nel senso proprio, ma nel senso della ὅπαρξις propria alle singole cose, quindi in quel senso formale di essenza che egli avea dato alla quiddità nel capitolo precedente. ² Aristotele chiamò la differenza qualità prima, perchè

κατὰ συμβεβηκός εἰ γὰρ πάθος ἐστὶν ἡ κίνησις συνεχοῦς τινός (οὐ γὰρ οἴόν τε ἄλλως ἢ ἐπ' ἄλλου γίνησιν γίνεσθαι), εἴη ἄν ἐν τοῖς οῦτω ποσοῖς καὶ τὰ πάθη. ἢ ᾶ καθ' αὐτὰ εἴπε εἴναι ποσά, συμβεβηκὸς λέγεε, οὐ μὶν ὁμοίως τοῖς ᾶ μἡ ἐστιν ὡς ποσῶν καὶ καθὸ ποσὰ πάθη. ἢ ἐκεῖνα μὶν ποσὰ καθ' αὐτά, ὅτι ὑπομένει ὡς καὶ τὰ ὧν ἐστὶ πάθη, τούτων δὶ οὐδίτερον ὑπομένει. καὶ ὅτι τὰ μὲν ἐν τῆ φύσει ἐστιν αὐτῶν, καὶ ὅντων ἔπεται αὐτὰ πάντως, ἡ δὲ κίνησις οὐ τοῦ μεγέθους τί ἐστιν, ἀλλ' ἐπὶ μιγέθους γίνεται.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Alex. in Met. Δ 14. 1020 a 33 (Sch. 715 a 7). ἰρωτώμενοι γοῦν ποῖόν τι καὶ ποταπὸν ὁ ἄνθρωπος ζῷον, λέγομέν τινας τῶν διαφορῶν τῶν ὑπαρχουσῶν αὐτῷ, ὡς τῆς διαφορᾶς οὐκ ἐν τῷ τὶ ἐστιν ἀλλ' ἐν τῷ ποῖόν τι κατηγορουμένης, οὐ μὲν ὁμοίως τῆ ποιότητι ἡ γὰρ διαφορὰ ἡ τῆς οὐσίας εἴη ἄν ἡ ἐν οὐσία ποιότης.

² lb. (715 a 11) ἐπιζητήσαι δ' ἄν τις, τίνι διενήνοχεν ἡ ὡς διαφορὰ ποιότης τῆς ὡς γένους καὶ εἴδους (εἴπε γὰρ καὶ περὶ τοὐτων ἐν Κατηγορίαις, ὅτι περὶ οὐσίαν τὸ ποιὸν ἀφορίζουσι) καὶ εἰ καὶ ταῦτα ποιότητες ὁμοίως τῆ διαφορᾶ, διὰ τί αὐτῶν οὐα ἐμνημόνευσε νῦν; ἔτι εἰ περὶ οὐσίαν τὸ ποιὸν ἀφορίζουσι, πῶς ἄν ἔτι ἐν τῷ τί ἐστι κατηγοροῖντο, δ ἐν τῷ ὁρισμῷ αὐτῶν περιέχεται. ἡ διαφὸρὰ οὐα ἐν τῷ τί ἐστιν ἀλλ' ἐν τῷ ποῖον κατηγορεῖται... ἡ οὐσίαν οὐ τὴν κυρίως λεγομένην εἴπε νῦν, ἀλλὰ τὴν ἐκάστου τῶν ὅντων ὕπαρξιν ' ἡ γὰρ ἐκάστου οἰκεὶα ὕπαρξις οὐσία ἐκείνου, ὡς εἴπε καὶ ἐν τῆ τῆς οὐσίας διαιρέσει ἐν γὰρ τῶν σημαινομένων ὑπὸ

la obsia avendo la priorità sugli altri generi, ciò che le è incrente secondo sè stessa ha la priorità sull'altro; 1 equivoco continuo dei due significati di obsta. Indi Alessandro passa al secondo modo di qualità, cioè le affezioni secondo cui avvencono le variazioni delle cose e le differenze dei movimenti, della quale ultima frase dà tre interpretazioni, cioè che per differenze dei movimenti Aristotele alibia inteso la variazione, l'aumento e diminuzione, il trasserimento, perchè secondo Alessandro il moto cade nella categoria di qualità; ovvero le potenze secondo cui la differenza del moto locale nei corpi naturali, cioè la gravità e la leggerezza, ovvero di ogni moto; è a questo modo che sono detti qualità anche gli abiti, perchè dalle disserenze loro le disserenze dei movimenti; e che questa sia la interpretazione vera lo prova ciò che il testo dice sulle virtù. Da ultimo egli trova necessario di mettere d'accordo questa divisione della qualità con quella data nel libro delle Categorie. Gli sembra che tutte le specie delle Categorie sieno comprese nel secondo significato del Met. A 14, cioè le assezioni, eccetto la specie secondo l'abilità e la potenza, che qui non è nominata, tranne che non sia

της οὐσίας ην καὶ ή ἐκάστου τῶν ὅντων φύσις· οὐσία γὰρ ἐκείνου. τὰς διαφορὰς οὖν οὐ τὰς ἐν τῆ κυρίως οὐσία μόνας, ἀλλὰ τὰς καθ' ἔκαστον γένος οἰκείας ποιότητας λέγοι ἄν.

Alex. in Met. (Sch. 715 b 34) πρώτην γὰρ ταύτην ποιότητα λέγει, ἐπεὶ ἡ οὐσία τῶν ἄλλων γενῶν πρώτη, ὥστε διὰ τοῦτο καὶ τὰ τῷ εὐσία καθ΄ αὐτὴν ὑπάρχοντα πρῶτα τῶν ἄλλων τοιαῦτα δὲ αἰ διαιφοραί, ὡς ποιότητας καὶ αὐτὰς εἶπεν εἶναι.

<sup>1</sup>b. (Sch. 716 a 8) δεύτερος τρόπος ποιότητος τὰ πάθη τῶν ἐν κινήσει εὐσιῶν καθ' ἃ κινούμεναὶ τἱ εἰσι καὶ φυσικαὶ. προστίθητι δὲ τοῖς πάθεσι τούτοις, καθ' ἃ αἰ ἀλλοιώσεις γίγνονται, καὶ τὰς τῶν κινήσεων διαφοράς, κινήσεων λίγων διαφορὰς ήτοι ἀλλοίωσιν αθξητιν μείωσιν φοράν, ὡς καὶ τούτον οὐσῶν ποιοτήτων, ἢ τὰς δυνάμεις καθ' ἃς τῆς κατὰ τόπον κινήσεως ἢ διαφορὰ τοῖς φυσικοῖς σώμασιν (αὐται δὲ εἰσι βαρύτης καὶ κουφότης), ἢ καὶ πάσης κινήσεως. οῦτω δ' ἂν καὶ ἔξεις εἶπε ποιότητας ' ἀπὸ 7 ὰρ τῆς ἐν ταύταις διαφορῶς αὶ τῶν κινήσεων διαφοραί. ὅτι δὲ οῦτως λέγει, ἐδήλωσεν ἐπὶ τῶν ἀρετῶν εἰπών... κ.τ.λ.

compresa nelle differenze dei movimenti, poichè come i movimenti diventano differenti secondo gli abiti, così differiscono secondo le potenze e le abilità e le differenze loro; ed eccetto che le figure, in quanto differenze non di movimento ma di essenza, sieno da porsi nel primo significato.

Nell'a qualcosa Alessandro riassume i diversi modi del terzo significato in quello generale di atto a discernere e discernuto. <sup>2</sup> Determina il secondo significato come quello degli opposti dell'agire e patire, senza però mostrare come tuttavia l'agire e il patire possano essere categorie distinte dall'a qualcosa. <sup>3</sup> E discute con prolissità interminabile la differenza del dirsi d'altra ciò appunto che una cosa è, e dirsi

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Alex. in Met. (6ch. 716 a 30) ξοικε δὲ πάντα τὰ είδη τῆς ποιότητος, ὰ εθετο ἐν ταῖς Κατηγορίαις, ὑπὸ τὰ πάθη κατὰ τὸ σημαινόμενον τοῦτο τῆς ποιότητος τάσσειν, χωρὶς τοῦ κατ' ἐπιτηδειότητὰ τε καὶ δύναμιν λεγομένου· τοῦτου γὰρ οὐκ ἐμνημόνευσεν, ἐκτὸς εἰ μὴ κάκεῖνὸ τις ὑποτάσσοι ταῖς τῶν κινήσεων διαφοραῖς, τουτέστι ἀφ' ὧν καὶ αἱ διαφοραὶ τῶν κινήσεων, ὡς γὰρ κατὰ τὰς εξεις διάφοροι γἰνονται κινήσεις, οῦτω καὶ κατὰ τὰς δυνάμεις τε καὶ ἐπιτηδειότητας καὶ τὰς ἐν ταύταις διαφοράς· ὧστε είναι τὰς τε εξεις καὶ τὰς δυνάμεις, ετι δὲ τὰς παθητικὰς ποιότητας καὶ τὰ σχήματα, ὑπὸ τὴν ποιότητα τὴν κατὰ τὰ πάθη τῶν οὐσιῶν τῶν ἐν κινήσει. ἢ τὰ σχήματα ὑπὸ τὸ πρότερον· οὐ γὰρ κίνησιν οἶον ἐνέργειαν ἢ ποιεῖν τοῦ ἰσοπλεύρου τριγώνου δηλοῖ τοῦτ' αὐτὸ, ἀλλὰ διαφορὰν πρός τὸ σκαληνὸν καὶ ἰσοσκελές, ὡς καὶ αὐτὸς εδειξεν ἐπὶ τοῦ ἀνθρώπου, ὰν ἐπερωτηθῶμεν ὁ ποῖον ξῷον ἐπτιν, εἰπεῖν ὅτι πεξόν, οῦτω καὶ ἐπὶ τοῦδε τοῦ τριγώνου, ὰν ἐπερωτηθῶμεν ὁποῖον τρίγωνόν ἐστιν, εἰπεῖν ὅτι ἰσόπλευρον.

<sup>2</sup> Ib. Δ 13. 1020 b 26 (Sch. 716 b 3) διαιρεῖ δὲ καὶ τὰν πρός τι... τὰ μὲν .ώς.... ἄλλως δὲ.... τρίτον σημαινόμενον.... καὶ εἴη ᾶν τὸ σημαινόμενον τοῦτο τοῦ πρός τι ὑπὸ τὸ κριτικόν τε καὶ κρινόμενον τό τε γὰρ μέτρον τὸ μετρούμενον κρίνει, ἥ τε αἴσθησις καὶ ἐπιστήμη κριτήρια καὶ κρίσεις, ἡ μὲν τῶν αἰσθητῶν, ἡ δὲ τῶν ἐπιστητῶν.

<sup>3</sup> Ib. 1021 a 14 (118 a 28) είπων δὲ περὶ τῶν κατ ἀριθμὸν ἀντικειμένων πρός τι, ἐφεξῆς λέγει περὶ τῶν κατὰ τὸ ποιητικόν τε καὶ παθητικόν καὶ τὸ ποιεῖν τε καὶ πάσχειν ἀντικειμένων, ποιητικὰ μὲν οὖν και παθητικὰ κατὰ δύναμιν λέγεται, κατὰ δὲ τὰς ἀπὸ τῶν δυνάμεων ἐνεργείας ποιοῦντα καὶ πάσχοντα... κ.τ.λ.

altra cosa di una, collegandovi la distinzione dell'essere e non essere in quelle cose rispetto cui sono dette, secondo i Topici di Aristotele e di Teofrasto. Finalmente parla dell'a qualcosa secondo il genere riferendosi alle Categorie, e lo spiega secondo la sua teoria dell'universale che, per essere il genere nella specie, questa ha nella sua essenza l'a qualcosa.

Nei Topici invece Alessandro distingue i relativi per sè, cioè quelli che non si possono definire che l'uno per l'altro, dai relativi per riferimento a qualcosa d'altro, come il riferimento al genere, i quali non hanno l'a qualcosa nella nozione, e dai relativi per accidente, come l'unità e il punto, che sono relativi per conseguenza d'essere principio e termine.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Alex. in Met. Δ 15 (Sch. 718 b 27 segg.).

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 1021 b 3 (720 b 2) τῶν δὲ καθ' αὐτὰ πρός τι λεγομένων τὰ μὲν εὅτω φησὶ λέγεσθαι, δηλονότι ἢ τῷ αὐτὰ ἄπερ ἐστὶν ἐτέρων λέγεσθαι ἢ τῷ άλλα αὐτῶν εἴναι, τὰ δὲ φησιν ἂν τὰ γένη αὐτῶν πρός τι ἢ.... τοὕτο δὲ καὶ ἐν Κατηγερίαις εϊρηκεν· οὖ γὰρ τὸ γένος πρός τι, τοῦτο οὐ κατὰ συμβεβηκὸς ἂν ἔτι πρός τι λέγοιτο, ἀλλὰ καὶ αὐτὸ καθ' αὐτὸ, τὶ καὶ μὴ ὁμοίως τῷ γένει· τῷ γὰρ τὸ γένος ἐν τῷ εἴδει εἴναι γίνεται καὶ τὸ εἴδος ἐν τὴ οὐσίᾳ ἔχον τὸ πρός τι, εἴγε μέρος αὐτοῦ τῆς οὐσίας τὸ γένος.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Alex. in Top. pag. 216 τὰ δὲ καθ' αὐτὰ πρός τε οὐκ ἔστεν ἄλλως η δι' άλληλων όρίσασθαι· οὐ δὲ γὰρ τὸ είναι αὐτοῖς ἄνευ άλλήλων. καθ' αύτὰ δὲ πρός τι εξρηται, έπεὶ ἔστι τινὰ ἄ κατὰ τὴν ἐπ' ἄλλο τι άναφοράν έστι πρός τι, άλλ' ού πρός τι καθ' αύτά. ὡς ἡ ἰατρική καὶ ή γραμματική καὶ έκάστη τῶν ἐπιστημῶν· αὖται μέν γὰρ κατὰ τὸν ciκεΐου λόγου οὐκ εἰσὶ τῶν πρός τε, κατὰ δὲ τὴν πρός τὸ γένος ἀναφοράν πρός τι. διὸ τούτων μὲν τὸ ὁρισμὸν ούχ οἶόν τε χωρὶς ἀποδοῦναι τῶν ἀντικειμένων αὐτοῖς. ἔστι γὰρ ἐν τῷ πρὸς ἐκεῖνα σχέσει τὸ εἶναι αύτοῖς.... εἰσὶ δ' ἄτινα καὶ κατὰ συμβεβηκὸς πρός τε, ώς ή μονάς. διίτι γὰο αύτη συμβέβηκεν άρχη ἀριθμοῦ είναι, ή δὲ ἀρχη καθ αύτδ πρός τε, κατά τούτο καὶ ή μονάς αν είη τῶν πρός τε αλλά καὶ τὸ σημείον καθ' δ πέρας, καὶ ή γραμμή καὶ ή ἐπιφάνεια · συμβέβηκε γὰο αύτοις πάσι πέρας είναι. Cfr. Top. Z. 4. 142 a 27. - Ib. pag. 225 των δὲ πρός τι τὰ μὲν καθ' ἐαυτὰ ἐστιν, ὡς ἐπιστήμη αἴσθησις διπλάσιον (καθ' αύτα γ'αρ ἀποδίδονται έπιστήμη μέν πρὸς ἐπιστητόν, αϊσθησις δὲ πρὸς αἰσθητόν, καὶ ὁμοίως διπλάσιον πρὸς ἤμισυ), τὰ δὲ οὐ καθ' ἐαυτὰ άλλα κατά το γένος, ως γεωμετρία γραμματική ταύτα γάρ διά την

19. Tutte queste citazioni del libro delle Categorie, dimostrano che Alessandro lo riteneva la esposizione tecnica delle categorie, ma il commento a quel libro è perduto, e non possiamo che farcene un'idea da magre citazioni.

Questa interpretazione era mediocre, 2 cioè senza tutto lo sviluppo di dubitazioni e speculazioni dei posteriori. Alessandro diceva il libro delle Categorie essere il principio della logica. e ragionava: poichè il discorso significa, le parti sue prime significano, vi sono quindi cose significate dalle parti prime e semplici del discorso; ora volendo chiarire i concetti, Aristotele divide l'ente non nei singolari che non si possono abbracciare nè conoscere scientisseamente per la moltitudine e mutazione d'ogni fatta, ma nei generi supremi, questi dieci che chiamò categorie, perchè generalissimi, essendo predicati e non soggetti. Quindi Alessandro è uno degli autori della opinione che il libro tratta delle parti semplici e generalissime del discorso, quelle che significano le cose semplici e i concetti semplici delle cose semplici. 3 E interpretava il τῶν λεγομένων del capo 2, il luogo ove pare che la scuola facesse la questione del discorso e del contenuto suo,

ἐπιστήμην γένος οὖσαν αὐτῶν εἰσὶ πρός τι καὶ οὐ καθ' αὐτά· καθ' ἰαυτά γὰρ ποιότητές εἰσιν, ὡς ἐν ταῖς Κατηγορίαις δέδεικται. Cfr. Τορ. Ζ 146 a 36.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Vedi note 1 pag. 270, 1 e 3 pag. 271, 2 pag. 272, 1 pag. 274, 2 pag. 275, 3 pag. 279.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Simpl. in Cat. 1 A.

<sup>\*</sup> Ib. f 3 A.... ὁ ἀφροδισιεὺς 'Αλέξανδρος, ἄρχὴν εἶναι λέγων τῆς λογικῆς πραγματείας τοῦτο τὸ βιβλίον ἐπειδὴ, φησίν, ὁ λόγος σημαίνει, τοῦ τὰ μόρια αὐτοῦ τὰ πρῶτα σημαίνει, τίνα δέ ἐστι τὰ ὑπὸ τῶν πρώτων καὶ ἀπλῶν μορίων τοῦ λόγου σημαινόμενα, ὅτι νοήματὰ τε βουλόμενος δηλῶσαι, διαιρεῖ τὸ ὄν οὐκ εἰς τὰ καθ' ἔκαστα ἀπερίληπτα γὰρ ταῦτα καὶ ἄγνωστα, διά τε τὸ πλῆθος καὶ τὴν παντοίαν μεταβολήν ἀλλ' εἰς τὰ ἀνωτάτω γένη τὰ δέκα ταῦτα, ἄπερ κατηγορίας ἐκάλεσεν, ὡς γενικώτατα καὶ αὐτὰ μὲν μηδενὶ ὑποκείμενα, κατηγορούμενα δὲ τῶν ἄλλων. ὡστε περὶ τῶν ἀπλῶν καὶ γενικωτάτων τοῦ λόγου μορίων εἶναι τὸν σκοπόν, τῶν τὰ ἀπλὰ πράγματα σημαινύντων, καὶ τὰ περὶ τῶν ἀπλῶν πραγμάτων ἀπλὰ νοήματα. Vedi note 2 pag. 250 e 3 pag. 243.

nel senso non delle cose significate ma delle significanti e proferite. 1

Coerente alla sua teoria dell' universale Alessandro poneva la individualità dell'ente con una nettezza, che offendeva i commentatori platonizzanti. Diceva anche la forma intellegibile e separabile essere individuale, contendeva che gli universali sono posteriori dei singolari anche di natura, perchè i comuni prendono l'essere dai singoli, il comune per essere presupponendo necessariamente che sieno gli individui da comprendere, mentre dall'essere l'individuo non ne segue che sia pure il comune, se non sono molti. E dubitava della sentenza, che la differenza specifica ha comune colle entità seconde il dirsi bensì del soggetto ma non essere nel soggetto, perchè la differenza è qualità.

Nella quantità Alessandro non faceva il terzo genere della gravità come i neopitagorici, perciò, ligio alle divisioni delle

<sup>&#</sup>x27; Simpl. in Cat. f. 10 Β έγω δὲ εῦρίσκω τὸν 'Αλέξανδρον εἰπόντα αὐταῖς λέξεσιν, ὅτι νῦν οὐ τὰ σημαινόμενα λεγόμενα λέγει, ἀλλὰ τὰ σημαίνοντα καὶ προφερόμενα.

<sup>2</sup> Ib. 21 Β ὁ μέντοι 'Αλέξανδρος καὶ τὸ νοητὸν καὶ χωριστὸν εἴδος ἄτομον cὐσίαν λέγεσθαι φησί. Vedi Jamblico e Simplicio, ivi e Γ-Δ.

<sup>3</sup> Ib. ὁ μέντοι ᾿Αλέξανδρος ἐνταῦθα καὶ τῆ φύσει ὕστερα τὰ καθόλου τῶν καθ᾽ ἔκαστα εἶναι φιλονεικεῖ, ἀπόδειξιν μὲν οὐδεμίαν κομίζων σχεδὸν τὸ ἐν ἀρχῆ λαμβανάνων, ὅταν λέγη τὸ εἶναι καὶ τὴν οὐσίαν τὰ κοινὰ παρὰ τῶν καθ᾽ ἔκαστα λαμβάνειν, μηδεμίαν τοὐτου προστιθεὶς ἀπόδειξειν. καὶ αἰ ἀποδείξεις σαθραί · κοινοῦ γὰρ ὅντος, φησίν, ἀνάγκη καὶ τὸ ἄτομον εἶναι ἐν γὰρ τοῖς κοινοῖς τὰ ἄτομα περιέχεται · ἀτόμου δὶ ὅντος οὐ πάντως τὸ κοινόν, εῖγε τὸ κοινὸν ἐπὶ πολλοῖς. — Ζ ὁ μέντοι ᾿Αλέξανδρος.... τῆ φύσει προτέρας βουλόμενος εἴναι τὰς ἀτόμους οὐσίας τῶν κοινῶν. μὴ οὐσῶν γὰρ τῶν ἀτόμων, οὐδὲν εἶναι δύναταί φησι τῶν ἀλλων. Cfr. Alex., Quæst. Nat., I ια΄ f. VI v°. — Dexip. in Ar. Cat., H 12, pag. ὅς l. 1-7, cita la prima argomentazione colle identiche parole, in guisa che tutti due sembrano avere dinanzi lo stesso testo. Senonchè Dessippo associa Boeto e gli altri Peripatetici ad Alessandro.

<sup>\*</sup> Ib. 25 Γ 'Αλέξανδρος δὲ ἀπορεῖ ὡς εἰ ποιότης ἐστὶν ἡ διαφορά, ἐν ὑποκειμένη τῆ οὐσία ἐστίν, καὶ οὐ καθ' ὑποκειμένης αὐτῆς λέγεται Cfr. Alex. in Met. Δ 25.

Categorie, voleva che l'eguale e diseguale si dicesse dei gravi abusivamente non propriamente, mentre ad essi come a tutti i quali conviene il simile e dissimile, e sono misurati per accidente, per il corpo in cui è la gravità, come il bianco è misurato per la superficie. Nella controversia se l'uno sia compreso nelle categorie e in quale, Alessandro diceva che come parte del quanto è nella quantità, come principio del numero è nell'a qualcosa, e rimaneva autorità per questa soluzione della questione.

Correva già l' intestazione περὶ ποιοῦ καὶ ποιότητος del capitolo 8, la quale dava luogo pur essa a questioni; Alessandro la credeva un errore di scrittura. Lodava il modo di insegnare cosa sia la qualità astratta per mezzo del quale concreto.

<sup>2</sup> Ib. 51 Z τὸ ἐν ἐν τίνι ταχθήσεται τῶν κατηγοριῶν, πότερον ὡς ἀσώματον καὶ καθ' ἑαυτὸ οὐσία ἄν εἴη, ἢ ὡς μέτρον καὶ ἀρχὴ τῶν ἀριθμῶν τοῖς πρός τι συνταχθήσεται ἢ ὡς μέρος δν τοῦ ποσοῦ κατὰ τὸν ᾿Αλέξανδρον ἐν τῷ ποσῷ τακτέον. 16 B ἢ καὶ ὡς ἀρχὴ τῶν ἀριθμῶν καὶ ὡς μέτρον ἐν τῷ πρός τι καταχθήσεται, ὡς καὶ τῷ ᾿Λλεξάνδρῳ δοκεῖ.... ἀντιλέγουσι δὲ τῷ Λλεξάνδρῳ δυνατὸν λέγοντι καὶ μέρος τοῦ ποσοῦ τὴν μονάδα τιθέναι, καὶ διὰ τοῦτο ἐν τῷ ποσῷ καταριθμοῦντι αὐτήν. Cfr.

nota 3 pag. 275.

3 lb. 54 Λ άλλα γραφέως αμάρτημα τοῦτο ὑπολαμβάνουσε οἱ περὶ

τον 'Αχαϊκόν καὶ τον 'Αλέξανδρον.

<sup>1</sup> Simpl. in Cat. f. 38 Γ & μέντοι 'Αλέξανδρος ἀκολούθως τῷ 'Αριστοτέλει τὴν ροπὴν οὐκ ἐν ποσῷ τιθέμενος ἀλλ' ἐν τῷ ποιῷ, καὶ ἐπὶ τῶν βαρέων τὸ ἔσον καὶ ἄνισον οὐ κυρίως λέγεσ βαί φησιν ἀλλὰ καταχρηστικῶς. τὸ γὰρ ὅμοιον καὶ ἀνόμοιον καὶ ἐπὶ τούτων ἀρμόσει, ῶσπερ ἐπὶ τῶν ἄλλων ποιῶν καὶ τὸ καταμετρεῖοθαι δέ φησι κοινότερον ἐπ' αὐτῶν λέγεσθαι. ὡς γὰρ ἐπὶ τοῦ λευκοῦ δεκαπλασίως λέγει λευκότερον τόδε τοῦθε, οὐ τῷ τοῦ λευκοῦ δεκάτω μέρει καταμετρούμενον, ἀλλὰ τῷ τῆς ἐπιφανείας ἐν ἤ τὸ λευκόν, εἰ δὲ οῦτως κατὰ συμβεβηκὸς ἔσται καταμετρούμενον τὸ λευκόν, οῦτως δὲ καὶ τὸ βαρὸ καταμετροῖτο ᾶν, τῷ γὰρ τὸ σῶμα ἐν ῷ ἡ βαρῦτης καταμετρεῖσθαι. κ.τ.λ.

<sup>\*</sup> Alex. in Met. Δ, proem. (Sch. 688 a 17).... ως ἐπὶ τῶν μαθήσεων ἐν ταύταις γὰρ πολλάκις σὐκ ἀπὸ τῶν πρώτων ἀρχόμεθα, ἀλλ' ἀφ' ῶν ρᾶστα ὰν ὁ μανθάνον παρακολουθήση, ὡς ἀρίστως ἐν ταῖς Κατηγορίας ἐν τῷ περὶ ποιότητος λόγῳ πεποίηκεν · εἰπὼν γὰρ τὴν ποιότητα εἴναι καθ'

Trovava la ragione della sentenza, che la qualità è dei detti in più sensi, nell'intendimento di indicare, che la qualità non è nella sola categoria della qualità propriamente detta, ma anche nelle altre, perchè in tutte i generi e le specie significano qualità, la qualità cioè delle cose di cui sono generi e specie. 1 Cercava in che differissero le disposizioni del primo genere dalle qualità passive del terzo, e proponeva la soluzione che nel primo genere fossero poste tutte quelle disposizioni e quegli abiti dell'anima, che sono avventizi e vengono dal di fuori e per ammaestramento; gli si obbiettavano gli esempi, ed Alessandro rispondeva che Aristotele si era servito di esempi comuni, ovvero che avea recato l'esempio del calore non come esempio di disposizione, ma dell'essere facilmente mutabile. Se le passioni poi sieno della categoria qualità Alessandro stimava che non fosse neppure questione da farsi di fronte al testo preciso. 3 Finalmente sulla difficoltà di porre

ην ποιοί τινες λεγόμεθα, διὰ τοῦ ποιοῦ, ὑστέρου μὲν ὅντος, τῆς ποιότητος γνωριματέρου δέ, τὴν διδασκαλίαν τῆς ποιότητος πεποίηκε.

<sup>1</sup> Simpl. in Cat. f. 57 A δοκεῖ δὲ τοῖς περὶ 'Αλέξανδρον τὸ πλεοναχῶς δύνασθαι κυρίως ἐπὶ τῆς ποιότητος εἰρῆσθαι, ὡς οὐα οὕσης ἐν μόνῳ τῷ εἰρημένῳ γένει, ἐν ῷ εἰσιν αὶ εἵξεις καὶ αὶ διαθέσεις, ἀλλὰ καὶ ἐν τοῖς ἄλλαις κατηγορίαις. ἐν πάσαις γὰρ τὰ γένη καὶ τὰ εἴδη ποιότητα σημαίνει, τὴν περὶ ταῦτα ὧν ἰστι γένη καὶ εἴδη, ὥσπερ τὸ περὶ οὐσίαν ποιὸν ἢ τῶν ἄλλων τι γενῶν. τοῦτο οὖν ἐνδείξασθαι βουλόμενον εἰπεῖν α ἔστι δὲ ἡ ποιίτης τῶν πλεοναχῶς λεγομένων » εἰπόντα δὲ τοῦτο τὴν διαίρεσιν ποιήσασθαι οὐ τῆς πολλαχῶς, ἀλλὰ τῆς κυρίως λεγομένης ποιότητος, τῆς ὡς γένος τῶν δέκα γενῶν.

<sup>2</sup> Ib. 60 Β ζητεῖ δὲ 'Αλέξανδρος τὲ διαφέρει ἡ διάθεσις αὐτη καὶ ἡ ἔξις ὧν μετ' ὁλίγον ἐρεῖ παθῶν καὶ παθητικῶν ποιοτήτων...; λύον δὲ τὴν τοιαύτην ζήτησιν αὐτὸς « μήποτε » φησί « τὴν ἔξιν καὶ τὴν διάθεσιν ἐπὶ ταῖς τῆς ψυχῆς ποιότησιν ὅσαι ἐπἰπτητοι καὶ ἔξωθεν καὶ διὰδιάσκαλἰας ἐγγίνονται χρὴ τάττειν ». ἐπεὶ δὲ ἐνίστατο αὐτῷ τὰ τῆς δράσεως παραδείγματα, θερμότης καὶ ψύξις καὶ νόσος καὶ ὑγεία, οὐκ ἕντα ψυχικά, κοινότερον αὐτὸν φησι τοῖς παραδείγμασι χρήσασθαι. Ἡ τὸ « οἴον θερμότητα » λέγοι ἃν ὡς ἔσον τῷ οἴον ὡς θερμότης · ὡς γὰρ ταῦτα εὐκίνητα οῦτως καὶ ἡ διάθεσις.

3 Ib. 63 Χ 'Αλέξανδρος δὲ οὐδὲ ζητεῖν ἀξιοῖ εἰ τὰ πάθη ὑπὸ την

280 LIBRO II.

nelle qualità alcune specie, i cui generi erano stati posti nell'a qualcosa, egli invece di erigere a principio che una stessa cosa può essere in più categorie, diceva che soltanto i relativi si riducono anche ad altra categoria, appunto perchè l'a qualcosa ha il suo soggetto in un'altra categoria.

20. Queste citazioni indicano bensi fedeltà al testo, ma sembrano indicare altresi che la divisione e classificazione fosse anche per Alessandro il concetto cardinale delle categoric. Questa induzione viene confermata dai raffronti e dalle citazioni superiori, e specialmente poi dal quesito che si trova fra le questioni naturali, in che categoria cada il moto, quesito che secondo la dottrina genuina di Aristotele non si può nemmeno proporre. La stessa soluzione è scolastica. Non ponendo il moto nella quantità, perchè nel libro delle Categorie fra i quanti non c'è, si direbbe che il moto è a qualcosa, ma l'inerenza di guesto essere a qualcosa è un'affezione, dunque il moto è affezione, e quindi terza specie di qualità. Ma il moto essendo attuazione incompiuta, segue il quesito se anche la attuazione compiuta, la attualità, cada sotto una categoria. Questa sarebbe forma, e le forme si dividono in naturali e artificiali, le naturali sono entità, le artificiali qualità, e anche delle naturali sono qualità quelle che non sono causa dell'essere, ma dell'essere siffatto. 2 Quindi la conclusione

ποιότητα, αὐτὸς γὰρ ὁ ᾿Αριστοτέλης οὐ μόνον τὰς παθητικὰς ποιότητας, ἀλλὰ καὶ τὰ πάθη ὑπὸ τὸ αὐτὸ εἶδος ἔταξεν εἰπών.... Cfr. Alex. in Met. Δ 21. 1022 b 15 (Sch. 724 b 28) καὶ αὖ τὸ πάθος τὸ μέν τι λέγει ποιότητα λέγεσθαι, καθ᾽ ἦν ἀλλοιοῦνται τὰ σώματα πάθτα πεστιν ἄτινα παθητικὰς ποιότητας καὶ πάθη εἶπεν ἐν Κατηγορίαις.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Simpl. in Cat. f. 74 Γ ὁ μέντοι ἀφροδισεὺς 'Λλέξανδρος ἐπὶ μωνων τῶν πρός τι συμβαίνειν οἵεται τοῦτο, τὸ τινὰ τῶν πρός τι καὶ ὑπ' ἄλλην κατηγορίαν ἀνάγεσθαι, διότι τὴν ἀρχὴν τὸ πρός τι οὐδὶ εἴχεν εἰκεῖον ὑποκείμενον, ἀλλ' ἐπ' ἄλλης κατηγορίας τὸ εἴναι εἴχεν.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Alex. Aphr. Quæst. nat. I κα΄ Γ. IX v° (Ven. 1536) εν τένε κατηγορία ή κίνησες. — την κίνησεν εἴ τες μη παραδίχοιτο εν τοῖς ποσοις, τῷ εν ταῖς Κατηγορίαις αὐτην εν τοῖς ποσοῖς μη κεῖσθαε, λέγοιτ' ἀν εἶναι πρός τε ῷ δἱ τενε οὕση τῆ κινήσει ὑπάρχει τὸ πρός τε εἶναι, εἴη

sarebbe, che la attualità cade in parte sotto la entità, in parte sotto la qualità.

Un tale quesito dimostra esso solo come neppure Alessandro siasi elevato a un concetto sintetico delle categorie nella filosofia aristotelica, benchè abbia interpretato fedelmente alcuni dei passi principali. Così si capisce l'importanza attribuita al libro delle Categorie.

## § 6. — PLOTINO.

21. Ad Alessandro fa riscontro Plotino, al solo che si possa dire interprete, il solo che possa dirsi critico. Perchè dalla polemica stoica nessun indizio si trae di critica seria, e per conto dell'uno, della monade, del punto e degli intelligibili v' ebbero bensì obbiezioni fino dal principio del neoplatonismo, ma solo Plotino ebbe mente da condurre una critica a fondo, come solo Plotino ebbe mente da dare una forma razionale a quell' idealismo malsano in cui si spense la filosofia antica. Naturalmente le categorie si presentavano a lui come uno dei sistemi di generi dell' ente, <sup>1</sup> e quindi le due questioni cardinali della sua critica sono: se le categorie sieno generi

ἄν πάθος εἰ γὰρ τὸ κινεῖσθαι πάσχειν τί ἐστι, πάθους δὲ παρουσία τὸ πάσχεν πάσχει καὶ ἐστὶ τὸ κινούμενον κινήσεως παρουσία κινούμενον, ἡ κίνησις ἄν πάθος εἴη, τὸ δὲ πάθος ποιότης. τρίτον γὰρ εἴδος ποιότητος παθητικαὶ ποιότητες καὶ πάθη, ἡ μὲν οὖν ἀτελης ἐνέργεια, πάθος οὖσα, εἰη ἄν ποιότης ἡ δὲ τελεία ἐνέργεια ἔτι ἄν εἴη καὶ ὑπὸ κατηγορίαν τινά, ἢ εἰη τοιαὐτη ἐνέργειὰ τε καὶ ἐντελέχεια εἴδος τῶν δὲ εἰδῶν τὰ μὲν φυσιὰ τὰ δὲ τεχνικὰ πειότητες, εἴη ᾶν καὶ τῶν ἐνεργειῶν αὐτη διαφορά εἰσὶ δὲ τῶν φυσικῶν ἐίδῶν ποιότητες ὰ μὴ εἰς τὴν οὐσίαν τῶν ὑποκειμένων συντελεῖ, ἀλλ' εἰς τὸ τοιάδε εἴναι.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Plot. Enn., VI, I, 1, pag. 370 (ed. Didot) περὶ τῶν ὅντων, ποσὰ καὶ τίνα ἰζήτησαν μὲν καὶ οἱ πάνυ παλαιοί οἱ μὲν ἔν, οἱ δ΄ ὡρισμένα, οἱ δ΄ ἄπειρα εἰπόντες.... κ.τ.λ. Cfr. Ar. Met. Z 1. 1028 b 2 segg. Vedi nota 3 pag. 60.

uni, o se sieno predicazioni equivoche; sè le categorie sieno 282 nell' ordine intelligibile e nel sensibile del pari, ovvero nel sensibile sieno tutte, nell' intellegibile alcune, e queste se nei due equivocamente. Egli assume a criterio il principio che un genere deve avere unità di nozione, e perciò le cose di un genere non sono priori e posteriori, ma tutte eguali in quell' essere. 2

Che la entità non possa essere genere uno comune alla intelligibile e alla sensibile è dimostrato dalla speculazione sull' ente. Vi sarebbe un certo altro, priore alla intelligibile e priore alla sensibile, predicato d'entrambi, che non potrebbe essere nè materiale nè immateriale. Ciò non pertanto devesi chiedere che cosa è comune alla materia, alla forma e al prodotto di ambedue, dacche i Peripatetici dicono essere entità tutte, ma non egualmente, la forma più della materia; e che cosa hanno comune le entità prime colle seconde, poichè le seconde tengono dalle prime l'esser dette entità. Ma per dirla in una parola, nella dottrina peripatetica non si può dire che cosa sia l'entità, perchè non è con determinare il proprio che si abbia il che cos'è, e forse neppure l'uno e identico di numero suscettibile dei contrari torna bene a tutte. 8

¹ Plot. Enn., VI, I, 1, pag. 370 πρώτον τοίνυν την διαιρουμίνην ές δέκα τὰ όντα ληπτέον, ἀνασκοπούντας πότερα δέκα γένη δεῖ νομίζειν αὐτοὺς λέγειν, κοινοῦ ὀνόματος τυχόντα τοῦ ὄντος, η κατηγορίας δέκα. (Ved. pag. 370 linea 33 e 371 l. 11, 372 l. 44, 376 l. 24, 377 l. 28, 386 1. 11).... μάλλον δὲ ἐκεῖνο πρῶτον ἐρωτητέον, πότερα ἐμοίως ἕν τε τοῖς νοητοῖς, ἔν τε αἰσθητοῖς τὰ δέκα, ἢ ἐν μέν τοῖς αἰσθητοῖς άπαντα, έν δέ τοῖς νοητοῖς τὰ μέν είναι, τὰ δέ μὴ είναι.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. c. 25, pag. 387, l. 39.... ούκ οἶόν τε δν έν γένει τῷ ἀὐτῷ τὸ μέν πρότερον, το δε υστερον είναι. εν μεν γάρ τοῖς, εν οῖς το πρότερον και το υστερον, το υστερον παρά του προτέρου λαμβάνει το είναι εν δέ τοις ύπο τὸ αὐτὸ γένος τὸ ἴσον εἰς τὸ εἶναι ἔχει παρὰ τοῦ γένους, εἴπερ τοῦτο δεῖ γένος είναι, τὸ ἐν τῷ τί ἐστι τῷν είδῶν κατηγορούμενον. Cfr. c. 2 e 3. e lib. III, c. 9, pag. 418 l. 20, pag. 372 l. 46 e 420 l. 37.

<sup>3</sup> lb. c. 2, pag. 370, ότι μέν εν έπί τε της νοητής, έπί τε αί-

Che sia dunque, assumendo insieme l'entità intelligibile, la materia, la forma, il prodotto d'amendue, da dirla una certa categoria (predicazione) una, non per essere comune a tutte ma per procedere tutte da una, la entità intelligibile? Ma allora cosa vieta di fare una sola categoria di tutti gli enti? Perchè anche tutti gli altri sono dall' entità, cioè, essi sono assezioni delle entità, e le entità sono dall' entità prima. Ma neppur così si apprende quel peculiarissimo che forma la entità, da cui derivano le entità. Poichè le entità devono essere congeneri e avere qualcosa oltre gli altri generi; il qualcosa, il codesto, il soggetto e non soggetto, il non essere in altro al modo dell' in soggetto, e il ciò che è non essere d' altro, esprimono delle proprietà verso le altre cose, e perciò si possono collegare in uno, e dirli dell' entità, ma non mai dirli un genere uno, nè possono esprimere mai il concetto e la natura della entità. 1

I Peripatetici dicono essere quanti il numero, che dicono quanto primo, tutte le grandezze continue, il luogo, il tempo; e a questi ridursi qualunque altra cosa dicasi quanta.<sup>2</sup>

σύητης κοινὸν εἶναι ἀδύνατον τὸ τῆς οὐσίας εἰρηται. καὶ προσέτι ἄλλο τι ἔσται πρό τε τῆς νοητῆς καὶ πρὸ τῆς αἰσθητῆς, ἄλλο τι δν κατηγορούμενον κατ' ἀμφοῖν, ὁ οὕτε σῶμα οὕτε ἀσώματον ἄν εἴη· ἰσται γὰρ ἢ τὸ σῶμα ἀσώματον, ἢ τὸ ἀσώματον σῶμα. οὐ μὴν ἀλλὰ ἐπ' αὐτῶν τῶν τῆδε οὐσιῶν ζητητέον τί κοινὸν ἐπὶ τῆς ὅλης καὶ τοῦ εἴδους καὶ τὸ εἴ ἀμφοῖν. πάντα γὰρ ταῦτα οὐσίας λέγουσιν εἴναι, καὶ οὐ τὸ εἴσον εἰς οὐσίαν ἐχειν, ὅταν μᾶλλον λέγηται τὸ εἴδος οὐσία ἢ ἡ ΰλη· καὶ ὀρθῶς· οἱ οὐδ' ἄν εἴποιεν τὴν ὕλην μᾶλλον. αὶ δὶ πρῶται λεγόμεναι οὐσίαι πρὸς τὰς δευτέρας τὶ ἄν ἔχοιεν κοινόν; ὁπότε παρὰ τῶν προτέρων ἔχουσιν αὶ δεὐτεραι τὸ οὐσίαι λέγεσθαι. ὅλως δὶ τὶ ἐστιν ἡ οὐσία εἰπεῖν οὐκ ἔστιν· οὐδὶ γὰρ εἰ τὸ τδιον τις ἀποδοίη, ἤδη ἔχει τὸ τί ἐστι, καὶ ἔσως οὐδὶ τὸ ελ καὶ ταὐτὸν ἀριθμῷ δεκτικὸν τῶν ἐναντίων ἐπὶ πάντων ἀρμόσει.

<sup>1</sup> Plot. Enn., VI, I, 3, pag. 171 άλλ' ἄρα μίαν τινὰ κατηγορίαν λεκτέον όμοῦ συλλαβοῦσι τὴν νοητὴν οὐσίαν, τὴν ῦλην, τὸ εἴδος, τὸ ἐξ ἀμφοῖν; οἴον εῖ τις τὸ τῶν Ἡρακλειδῶν γένος ἕν τι λέγοι, οὐχ ὡς κοινὸν κατὰ πάντων, ἀλλ' ὡς ἀφ' ἐνός κ.τ.λ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. c. 4, pag. 371, l. 37 segg.

Ma se il continuo è quanto per ciò appunto che è continuo, il discreto non sarà quanto, se invece il continuo è quanto per accidente (per conseguenza) che cosa sarà comune ai due per essere quanti? Ai numeri è bensì inerente l'essere quanti, benchè da ciò risulti che diconsi quanti, ma non sia manisestata la natura loro; ma la linea, la superficie e il corpo diconsi grandezze e non quanti, per dirle quanti bisogna ridurle a numeri, cioè due piedi, tre piedi ec. E così il corpo naturale diventa quanto coll' essere misurato; lo spazio poi è quanto per accidente (per conseguenza). 1 Ma come tre bovi sono due categorie, così anche tanta linea, tanta superficie sono due categorie. 2 Dunque sarebbero quantità i soli numeri? Ma i numeri da per sè esistenti sono entità, e massime per essere da per sè; e dei numeri delle cose partecipanti secondo i quali misuriamo è assurdo in primo dire, che se sono entità quelli non sieno entità pur questi, poi che se misurano le cose, sieno in loro, e non fuori di loro come misurano i regoli e le misure. E se sono da per sè e vengono assunti per misurare, i soggetti non sono quanti, perchè non partecipano della quantità, e i numeri sono misure, ma per essere misure non ne segue che sieno quanti.3 I numeri, essendo enti reali indipendentemente dal convenire a nessun' altra cosa, sono quello che vengono detti e hanno nella quantità il loro fondamento. Infatti la monade dei numeri determina uno, poi procede ad altro, e il numero denunzia tanti, e l'anima servendosene misura la moltitudine. Ma il numero nel misurare non misura affatto il che cos' è, dice due, tre, ecc. qualunque sieno, sieno anche contrarii, e qualunque disposizione

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Plot. Enn., VI, I, 4, pag. 371 l. 41 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Ib. pag. 372 l. 6 segg.

<sup>\*</sup> Ib. 1. 26 η ότι εν τοῖς οῦσιν ὅντες, εἰ μηδεμιὰ τῶν ἄλλων ἀρ. μόττουσε, τοῦτο, ὁ λέγονται, ἔσονται, καὶ ἐν τῆ λεγομένη ποσότητε κείσονται. και γάρ ή μόνας αύτων ὁρίζει εν, είτ' έπεισι και ἐπ' άλλο, και ό άρεθμός όσα μηνύεε, καὶ μετρεῖ τὸ πλήθος ή ψυχή προσχρωμένη.

abbiano; quindi esso, ma non i partecipanti sono quanti; sia considerato da per sè, sia in loro, il tre, non il tre piedi, è quanto.

Le grandezze si direbbero quante per essere quantità non propriamente ma pressochè, e dirsi quante le cose cui avvengono, e quindi dirsi grande quasi come partecipe di molto numero, piccolo di poco? Ma i Peripatetici sentenziano il grande e il piccolo essere relativi non quanti; e il quanto non sarebbe un genere uno, ma una categoria (predicazione) comprendente prima le cose propriamente, secondo le cose pressochè. <sup>2</sup>

E il discorso e il tempo e il moto come mai sarebbero quantità? Il discorso è bensì misurato, ma in quanto discorso è cosa significativa, cioè nome, verbo. Ne è materia l'aria, e ii discorso è piuttosto percussione che dà forma, è quindi azione significativa, cioè azione significativa considerata verso il soggetto, e all'opposto, cioè considerata nel soggetto, passione significativa. Se invece si consideri la voce non secondo la percussione, ma secondo l'aria, saranno due e non una le categorie. Nel tempo se si prende ciò che misura, sarà o anima o istante; se ciò che è misurato, secondo l'essere tanto, sia pure quanto, ma secondo l'essere tempo è una certa natura altra.

Nell'a qualcosa havvi un comune che costituisca genere, o altro modo di unità? È desso in tutti una certa sussistenza o stato o in alcuni soli? 5— Questo è doppio di codesto anche se noi non lo diciamo o pensiamo, quello è eguale all'altro

<sup>1</sup> Plot. Enn., VI, I, 4, pag. 372, 1. 31 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 1. 36 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. c. 5, pag. 372, l. 50 segg.

<sup>\*</sup> Ib. pag. 373.

<sup>5</sup> Ib. c. 6, pag. 373, l. 27 το δὲ πρός τι οὕτως ἐπισκεπτέον εἴ τις κοινότης γενική ἐν αὐτῷ ὑπάρχει, ἢ ἄλλον τρόπον εἰς ἔν, καὶ μάλιστα ἰπὶ τούτου, εἰ ὑπόστασίς τις ἢ σχέσις ἐστιν αῦτη.... ἢ ἐπὶ μὶν τῶν ἔστιν ....ἰπὶ δὲ ....οὐδὲ μία, ἢ οὐδαμοῦ τοῦτο.

anche prima che noi lo sappiamo; in tutti i relativi oltre i soggetti havvi un modo d'essere dell'uno verso l'altro, uno stato reciproco, che, essendo, noi conosciamo, e nella relazione della conoscenza al conosciuto questo reale della sussistenza, questo che proviene dallo stato, ci apparisce più manifestamente. 1 Ciò che è comune ai due soggetti non è qualcosa corporeo (materiale), dunque è qualcosa incorporeo (ideale), sia in essi, sia fuori d'essi; se è lo stesso stato in tutti, è univoco, se diverso nei diversi, equivoco; dacchè non perchè dicasi stato, ne segue che abbia la stessa essenza.2 Ora in alcuni, quali l'attivo e la scienza, questo stato di una cosa rispetto un' altra è l'atto e la ragione inerente all' atto, in altre invece è partecipanza di specie e di ragione ideale. La causa dell' essere doppio è l' idea del doppio, dell' essere mezzo l'idea del mezzo, e di questi relativi alcuni sono per la stessa specie come il simile, l'eguale, ec., altri per opposte; la sensazione poi è certa specie prodotta da ambedue i termini relativi, e parimenti la scienza; invece l'abito (atto dell'avere) rispetto l'avuto è un certo atto che come lo abbraccia, è come una certa attività; la misurazione, cioè l'atto del misurante rispetto il misurato, è certa ragione. 3 Se pertanto lo stato rispetto a qualcosa fosse uno, quale forma generale, esso sarebbe genere uno e sussisterebbe quale certa ragione per tutto la stessa, ma essendo i relativi anche opposti, e avendo le differenze suddette, non sono un genere uno, ma si riducono a una certa somiglianza e a una categoria (predicazione), se pure si possa ridurre a qual-

<sup>1</sup> Plot. Enn., VI, 1, 7, pag. 374, 1. 28 ων λέγομεν πρός τι μετ' τα ύποκείμενα έστι προς άλληλα ή σχέσις. ήμετς δε ούσαν θεωρούμεν, καί ή γνωτις πρός το γινοσκόμενον, οὖ δή καὶ φανηρώτερον το της ὑποστά. σεως, τὸ ἐκ τῆς σχέσεως.

<sup>3</sup> lb. c. 9, pag. 375, l. 42 χρη ούν έπὶ μέν τῶν πρόσθεν εἰρημένων, οξον ποιούντος και έπιστήμης, ένεργη την σχέσιν και την ένέργειαν και τόν έπὶ τη ένεργεία λόγον τίθεσθαι, έπὶ δὲ τῶν άλλων εϊδους και λόγου μετάληψεν είναι. pag. 376, 1. 3 τοῦ γὰρ διπλάσιον αὐτό αἴτιον, τῷ δὲ τὸ ημισυ, 

che unità tutti quelli posti dai Peripatetici nella loro categoria, alla quale riducono perfino le negazioni e i derivati.

Neppure la qualità è una, la stessa, comune a tutte le specie, da essere genere uno. Agli abiti e alle disposizioni e alle potenze naturali è comune la potenza, δόναμις, ma la potenza non conviene alle impotenze e alle forme e figure. Inoltre l'ente in quanto ente non avrebbe potenza se non in quanto gli acceda la qualità, e le attività delle entità sarebbero qualità, a meno che la potenza della qualità non sia equivoca alla potenza dell'entità, e sia potenza apposta alla entità, posteriore a ciò che essa entità è per sè. E le differenze che distinguono le entità sono qualità per equivoco, essendo piuttosto atti e ragioni che non manifestano punto meno il che cosa, anche se sembrano dire il quale entità. Non è comune neppure l'essere come ragioni informanti, perchè come lo sarebbe le impotenze e le privazioni? Ai Peripatetici è sufficiente deter-

αϊσθησις δὲ εἴδός τι ἐξ ἀμφοῖν, καὶ γνῶσις ὡσαύτως ἐξ ἀμφοῖν τι εἴδος, ἡ δὲ εξις πρὸς τὸ ἐχόμενον ἐνεργεία τις οἴον συνέχουσα, ὥσπερ ποίησίς τις · ἡ δὲ μέτρησις τοῦ μετροῦντος ἐνέργεια πρὸς τὸ μετρούμενον λόγος τις ·

<sup>\*</sup> Plot. Enn., VI, I, 9, pag. 375, l. 21 εί μὲν οὖν ὡς εἶδος γενικῶς τὰν τοῦ πρός τι σχέσιν ὡς ἔν τις θήσεται, γένος εν καὶ ὑπόστασις ὡς λόγος τις πανταχοῦ εἰ δὲ οἱ λόγοι καὶ ἀντικείμενοι καὶ διαφορὰς ἔχοντες τὰς εἰρημένας, τάχα οὐκ ᾶν εν γένος εῖη, ἀλλ' εἰς ὁμοιότητὰ τινα πάντα ἀνάγεται καὶ κατηγορίαν μίαν... κ.τ.λ.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. c. 10 pag. 376.

<sup>3</sup> lb. l, 47 εἶτα καὶ τὸ δν ἤ ὅν δύναμιν οὐδεμίαν ἔξει, ἀλλ. ὅταν αὐτῷ προσέλθη τὸ ποιόν, αὶ δὲ ἐνέργειαι τῶν οὐσιῶν, ὅσαι μάλιστὰ εἰσιν ἐνέργειαι τοῦ ποιοῦ καθ' ἐαυτὰς ἐνεργοῦσαι, καὶ τῶν οἰκείων δυνάμεων δ εἰσιν. ἀλλ' ἄρα κατὰ τὰς ἐπ' αὐτὰς τὰς οὐσίας δυνάμεις, οἶον ἡ πυκτική δύναμις, οὐ τοῦ ἀνθρώπου ἤ ἀνθρωπος, ἀλλὰ τὸ λογικόν, ῶστε οὐ ποιότης τὸ οῦτω λογικόν, ἀλλὰ μᾶλλον δὶ ἔξ ἀρετῆς κτήσαιτο ἄν τις, ῶστε οὐμώνυμον τὸ λογικόν ιῶστε εἴη ἀν ἡ ποιότης δύναμις προστιθεῖσα ταῖς οὐσίαις μεθ' ἑαυτὰς τὸ ποιαῖς εἶναι.

<sup>&#</sup>x27; lb.pag. 377 l. Τ αἱ δὲ διαφοραὶ αἱ πρὸς ἀλλήλας τὰς οὐσίας διϊστάσαι ἐμωνύμως ποιότητες, ἐνέργειαι μάλλον καὶ λόγοι, ἢ μέρη λόγων, τὸ τὲ εὐδὲν ἤττον δηλοῦσαι κὰν δοκῶσι τὴν ποιὰν οὐσίαν λέγειν.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Ib. I. 11 segg.

minare questo comune da un certo modo di essere disposto, essere estrinseco all'entità, e posteriore ad essa, qualità del soggetto. Del triangolo sarebbe qualità non l'ideale, bensi quello che è nel soggetto e lo informa; ma anche le specie ideali, come l'umanità informano, anzi danno l'entità. Dunque le qualità peripatetiche si riducono a un modo di predicare non a un genere. 2 Le loro specie poi non hanno differenze ben distinte;3 nè havvi modo di dividerle altrimenti. Finalmente la qualità avrebbe la stessa difficoltà delle altre categorie di non poter essere comune alle qualità dell'ordine intelligibile e del sensibile.\*

Se il quando è parte del tempo va col tempo nella quantità. Se è qualche cosa oltre il tempo, come tempo passato, e passato sia diverso da tempo, il quando è un composto di due categorie. Se è essere nel tempo, la cosa che è, è distinta dal quando è, essa è in codesto tempo, e il quando è parte del tempo. Se è tempo determinato, sarà quantità determinata. 6 Così il dove è luogo determinato, e i singoli luoghi determinati l'uno appresso l'altro costituiscono il tutto. Se dall'essere in un luogo nasce uno stato reciproco della cosa e del luogo, perchè non sarà esso stato relativo. Qui e in Atene sono la stessa cosa, se qui indica luogo, anche in Atene egualmente. Se il dove dicasi l'essere nel luogo, si aggiunge male l'esistenza, ogni categoria va presa da sè. E poi se nel tempo nel luogo sono categorie diverse dal tempo e dal luogo, perchè nol sarebbero nel vaso, nella materia, nel soggetto, nel tutto, nelle parti, nelle specie, nel genere? Così si moltiplicherebbero le categorie.

¹ Plot. Enn., VI, I, 10, pag. 377, l. 51 ἢ οὐκ ἐν λόγῳ πάντα, άλλὰ άρκεῖ τὸ κοινὸν παρὰ τὸ πῶς διακεῖσθαι, εἴναι ἔξωθεν τῆς οὐσίας, καί τὸ ἐπιγιγνόμενον μετὰ τὴν οὐσίαν, ποιότης τοῦ ὑποκειμένου, κ.τ.λ.

<sup>2</sup> Ib. 1. 28 ώστε μη εν γένος, άλλ' είς εν ώς μίαν κατηγορίαν....

<sup>3</sup> lb. c. 11.

<sup>1</sup> Ib. c. 12.

<sup>5</sup> Ib. c. 13.

<sup>6</sup> lb. c. 14.

Come il quanto e il quale sono posti a categorie per la quantità e la qualità, così l'agire sarà per l'azione. L'agire indica di più anche il soggetto in azione, significa essere in qualche azione, e ciò in atto, quindi la categoria è quest' atto che si afferma circa l'entità, cioè il moto. Se dicasi che il moto è atto incompiuto, badisi che l'incompiuto si riferisce alla cosa da produrre, il moto è assolutamente atto; il più o meno del moto riguarda la quantità del moto, non la natura, che è identica nel più e nel meno moto; per lo spazio e pel tempo il moto diventa quanto, ma la quantità accede al moto, il moto è quanto per accidente (per conseguenza). 2 L'essere riferiti all'attore e al motore non sa che l'atto e il moto sieno del genere a qualcosa, perchè è lo stato stesso che forma i relativi, non il solo dirsi rispetto ad altro; l'atto e il moto per dirsi d'altro non cessano d'essere ciò che sono e sono pensati in sè prima di riferirli a qualcosa; altrimenti tutto sarebbe a qualcosa, perchè in ogni cosa c' è sempre qualche modo d'essere verso qualche altra cosa. 8

¹ Plot. Enn., VI, I, 15, pag. 381, l. 8 λέγεται γὰρ ὡς ἐπεὶ μετὰ τὴν εὐσίαν τὰ περὶ τὴν οὐσίαν ἤν ποσότης καὶ ἀριθμός, τὸ ποσὸν γένος ἔτερον ἤν, καὶ ποιότητος οὕσης περὶ αὐτήν, ἄλλο γένος τὸ ποιόν, οὕτω καὶ ποιήσεως οὕσης, ἄλλο γένος τὸ ποιεῖν. ἄρ' οὕν τὸ ποιεῖν ἢ ἡ ποίησις, ἀφ' ἢς τὸ ποιεῖν;... ἐμφαίνει δὶ μᾶλλον τὸ ποιεῖν καὶ τὸ ποιοῦντα, ἡ δὶ ποίησις οῦ καὶ τὸ ποιεῖν ἐν ποιήσει, εἶναὶ τινι· τοῦτο δὶ ἐνέργειαν μαλλον εἶναι τὴν κατηγορίαν, ἢ περὶ τὴν οὐσίαν λίγεται θεωρεῖσθαι, ὡς ἐκεῖ ποιότης, καὶ αὐτὴ περὶ τὴν οὐσίαν ὥσπερ κίνησις, καὶ ἔν γένος ἡ κίνησις τῶν δντων.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. c. 16.

<sup>3</sup> Ib. 17 pag. 382 εἰ δὲ τις λέγοι μήτε τὴν ἐνέργειαν μήτε τὴν κίνησιν γένους δεῖσθαι καθ' αὐτὰ, ἀλλ' εἰς τὸ πρός τι ἀνάγειν, τῷ τὴν ἐνέργειαν δυνάμει εἶναι ἐνεργητικοῦ, τὴν δὲ τοῦ δυνάμει κινητικοῦ ἢ κινητικοῦ, λεκτέον ὡς τὰ μὲν πρός τι αὐτὴ ἡ σχέσις ἐγέννα, ἀλλ' οὐ τῷ πρὸς ἔτερον μόνον λέγεσθαι. ὅταν δὲ ἢ τις ὑπόστασις κῶν ἑτέρου ἢ, κῶν πρὸς ἔτερον τήν γε πρὸ τοῦ πρὸς τι εἴληχε φύσιν. αῦτη μόνον ἡ ἐνέργεια καὶ ἡ κίνησις καὶ ἡ ἔξις δὲ ἐτέρου οὖσα οὐι ἀφήρηται τοῦ πρὸ τοῦ πρός τι εἴναί τε καὶ νοεἴσθαι καθ' αὐτὰ. ἢ οῦτως πάντα ἐσται πρὸς τι. πάντως γὰρ ἔχει ὁτιοῦν σχέσιν πρὸς ὁτιοῦν....

Sono in errore i Peripatetici che dividono il moto dall'atto, pongono questo senza il tempo, quello nel tempo, mentre concedono che le mutazioni avvengono senza il tempo. 1 La divisione dell' agire in atti indipendenti dal tempo e moti nel tempo avvolge in difficoltà, come il porre l'agire correlativo al patire.2 Se l'atto senza il tempo si creda incompiuto, l'atto ricade nel moto, quindi atto e moto sono amendue moto, il moto è il genere. Il moto che viene dal soggetto stesso sia pure azione tanto se passa in altro, quanto se finisce in esso, il moto da altro sia passione. Ma il moto che passa in altro è identico a quello che viene da altro, il taglio è uno solo nel tagliante e nel tagliato; se tuttavia il tagliare e l'essere tagliato sono diversi, l'agire e il patire differiscono non nell' atto, ma per qualche moto che succede all'atto, in un fatto sopravvenuto, p. e. il dolore. Quindi agire è tutt' uno a ciò che è detto patire, e suo opposto; patire non è l'opposto, ma il fatto posteriore dell'agire; nel tormentare uno fa qualche cosa altra dal tormento, mediante cui tormenta, questa cosa nel paziente è la stessa, ma produce l'essere tormentato. 3 Il patire non si può definire l'atto da altro, perchè talora nasce dal paziente stesso. 'Il patire avviene dall' avere in sè un moto di alterazione qualsisia, l'agire è l'avere in sè e da sè un moto, sia che finisca nell'agente, sia che parta dall'agente e finisca in un altro soggetto. Havvi moto tanto nell'agire quanto nel patire, la differenza sta nel serbarsi impassibile o nell'essere affetto altrimenti di prima, nulla guadagnando nell' entità, perchè il paziente si altera quando una entità diventa. Pertanto la stessa cosa avuta da uno diventa agire, avuta da altro patire; lo stesso moto in questo è agire in quello patire, e, considerati coll'agente e col paziente, questo muove, quello è mosso, e ciascuno è due categorie; questo dà il moto a quello,

<sup>1</sup> Plot. Enn., VI, I, 16 pag. 382 lin. 4.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. c. 18, pag. 382; c. 20, pag. 384.

<sup>3</sup> lb. c. 19, pag. 384.

<sup>1</sup>b. c. 21, pag. 385.

quello lo prende; così agire e patire mostrano d'essere relativi. Le le cose hanno il moto sia assolutamente, sia dall'una all'altra, come hanno le altre determinazioni. Ma non tutti gli atti sono azioni nè fanno qualcosa: l'intendere non va all'oggetto dell'intelletto, ma è circa esso oggetto, quindi non è azione assolutamente, ma per accidente, come quando qualcosa è fatta senza averla in mira; anche negli inanimati ciò avviene quando si fa qualcosa contingente.

Se l'avere è molteplice, perchè non se ne porranno tutti i modi nella stessa categoria? il quanto per avere grandezza, il quale per avere colore, il padre per avere il figlio ecc. Perchè soltanto le armi, i calzari, le cose attorno al corpo? e se l'avere queste è categoria, perchè non lo sarà il bruciarle, tagliarle, ecc.? Se perchè sono in dosso, quando le vesti vengano poste sul letto, sarà un'altra categoria. Se l'avere è categoria per l'atto stesso di avere, di ritenere, allora è indifferente la cosa avuta, e tutto di cui si possa dire avere, sarà di questa categoria. E se vogliansi escludere le qualità, le quantità ecc. perchè già poste nelle altre cate-

¹ Plot. Enn., VI, I, c. 22, pag. 383 ούχοῦν γίγνεται τὸ πάσχειν τῷ έχειν έν αὐτῷ χίνησιν τὴν ἀλλοίωσιν, τὴν χατὰ τὸ ἀλλοιοῦσθαι ὁπωσοῦν, καί τὸ ποιείν η έχειν έν αύτω κίνησιν την απόλυτον παρ' αύτου, η την τελευτωσαν είς άλλο ἀπ' αὐτοῦ ὁρμωμένην ἀπὸ τοῦ λεγομένου ποιεῖν. καὶ κί· νησις μέν ἐπ' ἀμφοῖν, ἡ δὲ διαφορὰ ἡ διαιροῦσα τὸ ποιεῖν καὶ τὸ πάσχειν, τό μεν ποιείν, καθ' όσον ποιείν, ἀπαθές τηρούσα, τὸ δὲ πάσχειν έν τῷ διατίθεσθαι έτέρως η πρότερον είχε, της τοῦ πάσχοντος ούσίας οὐδὲν είς οὐτίαν προσλαμβανούσης, άλλὰ άλλου όντος τοῦ πάσχοντος έταν τις οὐσία γίγνηται. γίγνεται τοίνυν τὸ αὐτὸ ἐν σχίσει τινὶ ποιεῖν, ἐν ἄλλη δὲ πάσχειν. παρά μέν γάρ τῷδε θεωρούμενον ποιεῖν ἔσται, κίνητις οὖσα ή αὐτή, παρὰ δὲ τῷδε πάσχειν, ὅτι τάδε οὕτως διατίθεται, ώστε κινδυνεύειν άμφω πρός τι είναι όσα του ποιείν πρός τὸ πάσχειν : εί μέν παρά τούτω τὸ αὐτό ποιεῖν, εἰ δὲ παρὰ τῷδε πάσχειν, καὶ θεωρούμενον ἐκάτερου ού καθ' αὐτό, ἀλλὰ μετὰ τοῦ ποιοῦντος καὶ πάσχοντος, οὖτος κινεῖ καὶ ούτος κινείται, και δύο κατηγορίαι ἐκάτερον· και ούτος δίδωσι τῷδε κίνη. σεν, ούτως δὲ λαμβάνει, ώστε ληψις καὶ δόσες καὶ πρός τε. <sup>1</sup> Ib. pag. 386.

gorie si dovranno togliere anche le armi, i calzari, perchè sostanze. Costui ha armi? come puossi dire semplice e categoria una? È soltanto dei viventi o anche delle statue? Ma è ragionevole fare una categoria generale di ciò che è in pochi?

Così l'essere posto è anche in pochi: l'essere sdraiato, l'essere seduto, che non sono neppure semplice giacere, ma giacere in certa figura o in certo luogo, e quindi sono un composto di due categorie. Se sicde è atto va negli atti, se affezione nell'essere affetto. Se poi le posizioni sono a qualcosa, sarà a qualcosa anche l'essere in quelle posizioni.

Questa è la critica di Plotino, la sola che ci sia rimasta della filosofia antica, fors' anco la sola che meritasse di rimanere. Essa in parte riassume obbiezioni della critica precedente, in parte ne oppone di nuove in una argomentazione serrata, che rialza lo spirito in mezzo alla noia delle aporie e delle soluzioni scolastiche. Essa rimprovera alle categorie di non soddisfare a principii, che sono l'esagerazione delle idee in opposizione alle quali le categorie erano nate, senza neppure toccare a questa opposizione stessa, e perciò si può dire che la critica di Plotino non va al fondo della dottrina di Aristotele, ma è una vigorosa critica delle categorie scolastiche, quali correvano nel libro delle Categorie e nelle numerose esposizioni ed interpretazioni della scuola, e infatti le obbiezioni di Plotino furono la fonte principale delle aporie del commento posteriore.

Nella storia poi della formazione delle idee generali questa critica ha un valore, perchè mostra il concetto di relazione già concepito generale e astratto; e il nome σχέσις ne indica il processo dal πρός τί πως ἔχειν.

22. Alla critica Plotino fa seguire la teoria, ma questa non vale quella. Perchè egli non fa che associare i cinque generi del Sofista, quali generi dell'ordine intellegibile, alle categorie

<sup>1</sup> Plot. Enn., VI, I, c. 23, pag. 386.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. c. 24, pag. 387.

peripatetiche, quali generi dell' ordine sensibile, riducendo a cinque queste pure, sia in conseguenza della critica fattane, sia per simmetria. Ma i due sistemi sono sovrapposti anzichè composti a unità. La deduzione dei cinque generi intellegibili è imitata su quella del Sofista, assumendo l'anima pone l'ente e la vita, e ne deduce il moto e la permanenza, e dalle tre l'identità e l'alterità. Questi soli sono i generi primi, essi poi si specificano con unirsi e copularsi l'uno a l'altro, perchè sono generi-principii. I sensibili nulla hanno di comune con essi, sono soltanto generi e neppure analoghi agli intellegibili; e con questo abisso fra i due ordini Plotino si dispensa dal dedurre i sensibili dagli intelligibili, e si apre la via invece a prenderli da Aristotele, sia nella Metafisica sia nelle Categorie, con una deduzione così incerta che nessun valore speculativo presenta, e la trattazione dei cinque generi sensibili non vale che come complemento, e in parte anche contradizione della critica delle categorie peripatetiche.

Si ponga per divisione preliminare la materia, la forma e l'amendue, e le cose che intorno a questi, le quali sono o predicati soltanto o predicati e accidenti. Degli accidenti alcuni esistono in quei soggetti, in altri esistono essi soggetti, altri sono attività loro, altri passività, ed altri sono concomitanti essi soggetti. Predicati soltanto sono gli a qualcosa, accidenti inerenti ai soggetti sono il quale e il quanto, accidenti in cui i soggetti sono il dove e il quando, le attività e passività sono moti, concomitanti sono il luogo il tempo. <sup>1</sup> Ma il dove e il quando sono superflui, presi il luogo e il tempo, <sup>2</sup> e queste pure non sono determinazioni prime, il tempo per essere misura del moto è da porre nell' a qualcosa, lo spazio per essere limite circoscritto è anch' esso da porre nell' a qualcosa. <sup>3</sup> Quindi se la materia, la forma, il

<sup>1</sup> Plot. Enn., VI, III, 3, pag. 412.

² lb. pag. 413, l. 12 ἢ ληρθέντως τόπου καὶ χρόνου, περιττὸν τὸ ἐν χρόνω καὶ τόπω.

<sup>3</sup> Ib. c. 11, pag. 419, l. 10 άλλὰ τὸν μὲν χρόνον τῷ μέτρον κενή-

composto, convengono in qualcosa comune, anche i generi sensibili saranno cinque: entità, quantità, qualità, moto, a qualcosa. 1

La materia, la forma, l'amendue convengono nell'essere sostrato alle altre cose, e nel non essere d'altro quello che sono detti; e perciò sono in qualche modo entità, dacchè è entità quella che, ciò appunto che è, lo è di sè. Pertanto l'essere soggetto è comune a loro, ma la materia è soggetto alla forma in modo diverso da quello, in cui la forma e l'amendue sono soggetto alle affezioni, perchè la forma non è nella materia, ma è la perfezione della materia in quanto materia e in quanto in potenza. Quando qualcosa compie con un' altra un tutto, l' una non è nell' altra, ma amendue materia e forma sono soggetti ad altro, e preesistono agli accidenti; questi sono della entità e per la entità, circa cui è il patire, e da cui l'agire. 2 Queste proprietà dell'entità sensi-

σεως είναι; και τῷ πρός τε δοτέον αὐτόν, τὸν δὲ τόπον, σώματος περεεκτικόν, ώς καὶ τοῦτον ἐν σχέσει καὶ πρός τι κεῖσθαι. c. 4. pag. 413, 1. 29 και τόπος δε πέρας άλλου, και χρόνος μέτρον άλλου. Plotino non rende questa ragione espressa, ma omette il luogo e il tempo senza dirne il perchè. In questo trattato dei generi dell'ente Plotino segue il concetto del tempo e del luogo della fisica peripatetica, e ne deduce la conseguenza che sono a qualcosa, mentre nel libro sul tempo (Enn. III, VII) egli dice che il tempo è äλλο τοίνυν ἀριθμοῦ τοῦ κατὰ τὸ πρώτερον και υστερον μετρούντος την κίνησεν (pag. 176, l. 1), il tempo è misura del moto non κατὰ τὸ τί ἐστιν, ἀλλὰ κατὰ σημβεβηκὸς ὧν (pag. 178 1. 44) e deduce il tempo a imitazione del Timeo (Enn., III, VII, 10, pag. 177). Anche Simplicio dice che Plotino omise il tempo e il luogo perchè a qualcosa (in Cat., f. 87 AB).

Plot. Enn., VI, III, 3.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. c. 4, pag. 413 τί οὖν ταὐτὸν ἐν τοῖς τρισί, καὶ τί ἔσται, δ ταῦτα ποιεῖ οὐσίαν τὴν ἐν τούτοις; ἄρα ὑποβάθραν τινὰ τοῖς ἄλλοις;... ἀλλ' ἄρα τὸ μὴ ἐτέρου ὁ λέγεται;... ὁ οὖν ἄλλου ὅν ἐκείνου λέγεται, οὐκ οὐσία οὐσία τοίνυν, δ, όπερ έστιν, αύτοῦ έστιν .... κοινόν δέ και τὸ ὑποκείμενον ἐπί τε τῆς ύλης καὶ τοῦ είδους καὶ τοῦ συναμφοτέρου, άλλὰ άλλως μὲν ή ύλη τῷ εἴδει, ἄλλως δὲ τὸ εἴδος τοῖς πάθεσι, καὶ τὸ συναμφότερον. η οὕτε ή ύλη ὑποκείμενον τῷ εἔδεε, τελείωσες γὰρ τὸ εἴδος αὐτῆς καθ ὅσον ύλη καὶ

bili non sono comuni alla intellegibile che per analogia e per equivoco, la sensibile ha una priorità solo relativa agli accidenti, carattere di ogni entità è di non essere in un soggetto, ma nell'ordine intellegibile il soggetto e, se c'è, il patire sono diversi.

Le sostanze sensibili sono entità, perchè sono, puramente e semplicemente. Anche gli accidenti sono, ma il loro essere è equivoco, essi sono per partecipazione e secondariamente. Le entità sensibili sono nella materia, che ha meno essere della forma, perchè affatto irrazionale, mentre la forma è pur ragione; e quindi alla materia, alla forma e all'amendue, non avendo eguale l'essere, non sarebbe comune l'entità, come genere. Ma trattandosi di entità sensibile,

καθ΄ όσον δυνάμει, οὐδ' αὖ τὸ εἰδος ἐν ταύτη· μιθ' οὖ γάρ τι ἀπαρτίζει ἕν τι, οὐκ ἔσται θάτερον ἐν θατέρω, ἀλλ' ἄμφω ἡ ΰλη καὶ τὸ εἴδος ὅμου ὑποκείμενα ἄλλω, οἴου ἄνθρωπος καὶ τὶς ἄνθρωπος ὑπόκεινται τοῖς πάθεσι, καὶ προυπάρχουσι τῶν ἐνεργειῶν καὶ τῶν παρακολουθούντων, καὶ ἀρ' ἤς δὲ τὰ ἄλλα, καὶ περὶ δ τὸ πάσχειν, καὶ ἀφ' ἤς τὸ ποιεῖν.

1 Plot. Enn., VI, MI, &, pag. 414 ἀκουστέον δὶ περὶ τῆς ἐνθάδε οὐσίας λεγομένης. εἰ δὲ πη ταῦτα καὶ ἐπ' ἐκείνης συμβαίνει, ἴσως μὶν κατ' ἀναλογίαν καὶ ὁμωνύμως καὶ γὰρ τὸ πρῶτον ὡς πρὸς τὰ μετ' αὐτὸ λέγεται οὐ γὰρ ἀπλῶς πρῶτον, ἀλλ' ἔστιν ὡς πρὸς ἐκεῖνα ἔσχατα, ἀλλὰ πρῶτα μετ' ἐκεῖνα καὶ τὸ ὑποκείμενον ἄλλως καὶ τὸ πάσχειν, εἰ ἐκεῖ ἀμφισβητεῖται, καὶ εἰ κἀκεῖ, ἄλλο τὸ ἐκεὶ πάσχιιν καὶ τὸ μὴ ἐν ὑποκειμένω εἴναι κατὰ πάσης οὐσίας, κ.τ.λ.

\* lb. c. 6, pag. 415 l. 7 άλλά τενί δή; τῷ εἴναι. άλλὰ καὶ τὸ ποσὸν ἔστι, καὶ τὸ ποιὸν ἔστιν. ἡμεῖς δὴ φήσομεν ἄρα ὅτι ὁμωνὑμως.... καὶ τίς ἡ διαφορὰ τούτου τοῦ ἔστι, καὶ τοῦ ἐπὶ τῶν ἄλλων; ἡ ὅτι τὸ μὶν ἀπλῶς εἴναι λέγει καὶ ἀπλῶς ὅν, τὸ δὲ λευκὸν εἴναι. κ.τ.λ. Anche Plotino intende οὐσία per entità.

3 Ib. c. 7, pag. 415, l. 40 πρὸ τούτων δὲ σὕσαν ὕστερον πολλῶν εἶναε, καὶ τῶν ἐκεῖ πάντων, οὐδὲν κωλύει ἀμυδρὸν τὸ εἶναι ἔχουσαν καὶ ἤττον, ἢ τὰ ἐφ' αὐτῆς, ὅσω τὰ μὲν λόγοι, καὶ μᾶλλον ἐκ τοῦ ὅντος, ἡ δ' ἄλογος παντελῶς, σκὶα λόγου καὶ ἔκπτωσις λόγου... ἀλλ' εἰ μᾶλλον ὂν τὸ εἶδος τῆς ΰλης, οὐκέτι κοινόν τι ὄν κατ' ἀμφοῖν, οὐδ' ἡ οὐσία γένος ἔχον τὴν ΰλην τὸ εἶδος τὸ συναμφότερον, ἀλλὰ κοινὰ μὲν πολλὰ αὐτοῖς ἔσται, ἄπερ λέγομην, διάφορον δὲ ὅμως τὸ εἴναι. κ.τ.λ.

che si deve apprendere più col senso che coll'intelletto, si lasci la divisione in elementi, e si comprenda in un genere ciò che è comune alla pietra, alla terra, all'acqua, alle piante e agli animali in quanto sensibili, così non si omette nè materia nè forma. Hanno tutti comune l'essere da sè, perchè soggetti agli altri, e non in un soggetto, nè d'altri. L'entità sensibile è sempre con grandezza e qualità, astraendo dalle quali rimane sola materia; essa entità è una congerie di materia e di qualità, di quantità, nessuna delle quali è entità, e perciò neppure il tutto è vera entità ma imitazione, poichè è ombra, e imagine e apparenza in quest' ombra.

Tutte le entità di questo genere sono corpi, alcuni più materiali, altri organici; più materiali sono il fuoco, la terra, l'acqua; organici sono i corpi delle piante e degli animali, divisi quelli secondo le figure loro, questi secondo gli elementi in terrestri ecc. Laonde le differenze che dividono il genere nelle specie sono pure sensibili, sono secondo i quattro elemen-

<sup>1</sup> Plot. Enn., VI, III, 8 άλλ΄ ἄρα τὸ μὲν διαιρεῖν εἰς στοιχεῖα εἰςν δεῖ, καὶ μάλιστα περὶ τῆς αἰσθητῆς οὐσίας λέγοντα, ἢν δεῖ αἰσθητει μᾶλλον ἢ λόγω λαμβάνειν, καὶ τὸ ἐξ ὧν σύγκειται μὴ προσποιεῖσθαι: οὐ γὰρ οὐσίαι ἐκεῖνα, ἢ οὐα ἄν αἰσθηταί γε οὐσίαι ἐνὶ δὲ γένει περιλαμβάνοντα τὸ κοινὸν ἐπὶ λίθου καὶ γῆς καὶ ὕδατος καὶ ἐκ τούτων φυτῶν ἢ αἰσθητὰ καὶ ζώων ώσαύτως: οὐ γὰρ παραλελείψεται ἡ ῦλη οὐδὲ τὸ εἰδος: ἡ γὰρ αἰσθητὴ οὐσία ἔχει ταῦτα... καὶ τὸ κοινὸν πᾶσι τούτοις, ἢ τῶν ἄλλων κεχώρισται ὑποκείμενα γὰρ ταῦτα τοῖς ἄλλοις, καὶ οὐα ἐν ὑποκειμένω, οὐδὲ ἄλλου. καὶ ὅσα εἴρηται, ὑπάρχει ταύτη.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. pag. 416, l. 47 ή αίσθητη οὐσία οὐκ άνευ μεγέθους οὐδ΄ άνευ ποιότητος... ποιαί γὰρ οὐσίαι αὖται. ἀλλ΄ ἔστι τι, περί ο συμβαίνει τὰ ποιοῦντα ἐκ τοῦ μόνον οὐσίαν εἴναι πειὰν οὐσίαν εἴναι ... τοῦτο δὶ τὶ ἄν ποιοῦντα ἐκ τοῦ μόνον οὐσίαν εἴναι πειὰν οὐσίαν εἴναι ... τοῦτο δὶ τὶ ἄν εἰη; ἢ ῦλη. ἀλλὰ ἄρὰ γε ἡ αἰσθητὴ οὐσία συμφόρησίς τις ποιοτήτων καὶ εἰη; ἢ τοιὰ ποιὰν λαμβανόμενον, τὸ μὲν ποιέν, τὸ δὲ ποσὸν εῦται, ἢ ποιὰ πολλά... μηδὲ ἐκεῖ ἔκαστον οὐσίαν, τὸ δ᾽ δλον τὸ ἐκ πάντων οὐσίαν. καὶ οὐ δυσχεραντέον, εἰ τὴν οὐσίαν τὴν αἰσθητὴν ἐξ οὐκ οὐσιῶν ποιοῦμεν οὐδὲ γὰρ τὸ ὅλον ἀληθής οὐσία, ἀλλὰ μιμούμενον τὴν ἀληθής... ὡδὶ δὲ καὶ τὸ ὑποβεβλημένον ἄγονον, καὶ οὐχ ἰκανὸν εἴναι ἐν, ὅτι μηδὲ ἐξ αὐτοῦ τὰ ἄλλα, σκιὰ δὲ, καὶ ἐπὶ σκιὰ αὐτῆ οὕση ζωγραφία καὶ τὸ φαίνεσθαε.

ti, il luogo, la figura, la miscela; ovvero sono dal caldo e secco, secco e umido, freddo e umido, o comunque vogliansi appaiare. La divisione in prime e seconde è erronea, la differenza deve essere altra da universale e singolare, altrimenti è divisione comune a tutti i generi. L'entità singolare è la specie nella materia, quindi sarà meno entità dell' universale, poichè nella materia la ragione peggiora. Inoltre l'universale, e perciò la specie, ha la priorità di natura, e quindi assoluta, sull' individuo; l'essere questo più noto a noi non è differenza reale. Finalmente con una prima e una seconda l'entità non avrebbe unità razionale e non sarebbe riducibile sotto un genere unico.

La quantità dell' ordine sensibile va posta nel numero e nella grandezza, in quanto ciascuna cosa è cotanta, è la quantità che è nel numero delle cose materiali e nell' estensione del sostrato; non è la quantità che è da per sè, la quale è dell' ordine intelligibile, bensì la grandezza che fa il legno essere di tre piedi, e il numero quello di cavalli cinque. <sup>3</sup> Il tempo e il luogo

<sup>1</sup> Plot. Enn., VI, III, 9 e 10.

<sup>2</sup> lb. c. 9. τὸ δὲ πρώτας καὶ δευτέρας λέγειν, τόδε τὸ πῦρ καὶ πῦρ, ἄλλως μὶν ἔχειν διαφοράν, ὅτι τὸ μὲν καθ' ἔλαστον, τὸ δὲ καθ' ὅλου, οὐ μέντοι οὐσίας διαφοράν, καὶ γὰρ ἰν ποιῷ τὶ λευκὸν καὶ λευκόν.... ἔπειτα τὶ ἔλαττον ἔχει ἡ γραμματικὴ πρὸς τινὰ γραμματικήν....; οὐ γὰρ γραμματικὴ υστερον τὴς τινὸς γραμματικῆς, ἀλλὰ μᾶλλον, οὕσις γραμματικῆς, καὶ ἡ ἐν σοὶ, ἐπεὶ καὶ ἡ ἐν σοὶ τὶς ἐστὶ τῷ ἐν σοί αῦτη δὲ ταὐτὸν τῆ καθ' ὅλου .... ἔπειτα ὑ Σωκράτης τὶ ἀν ἔιη, ἢ ἀνθρωπος τοιόσδε, τὸ δὲ τοιόσδε τὶ ἀν ἐργάζοιτο πρὸς τὸ μᾶλλον οὐσίαν είγαι; εὶ δ' ὅτι τὸ μὲν είδο: μόνοι ὁ ἄνθρωπος, τὸ δὲ είδος ἐν ΰλη, ἢττον ἄνθρωπος κατὰ τοῦτο ᾶν εῖη ἐν ῦλη γὰρ ὁ λόγος χείρων.... ἔτι πρότερον τῆ φύσει τὸ γενικώτερον, ὥστε καὶ τὸ είδος τοῦ ἀτόμου · τὸ δὲ πρότερον τῆ φύσει καὶ ἀπλῶς πρότερον. πῶς ᾶν οῦν ἤττον εῖη; ἀλλὰ τὸ καθ' ἔκαστον πρὸς ἡμῶς γνωριμώτερον ὂν πρότερον, τοῦτο δ' οὐκ ἐν τοῖς πράγμασι τὴν διαφορὰν ἔχει. ἔπειτα οῦτως οὐχ εἶς λόγος οὐσίας · οὐ γὰρ ὁ αὐτος τοῦ πρώτως καὶ ὅευτέρως, οὐδ' ὑρ' ἔν γένος.

<sup>3</sup> Ib. c. 11 περί δὲ ποσοῦ καὶ ποσότητος, ὡς ἐν ἀριθμῷ δεῖ τίθεσθαι καὶ μεγέθει, καθ' ὅσον τοσοῦτον ἔκαστον, ὅ ἐστιν ἐν ἀριθμῷ τῶν ἐνύλων, καὶ διαστήματι τοῦ ὑποκειμένου· οὐ γὰρ περί χωριστοῦ ποσοῦ ὁ λόγος, ἀλλ' δ ποιεῖ τρίπηχυ εἶναι τὸ ξύλον, καὶ ἡ πεμπὰς ἡ ἐπὶ τοῖς ἵπποις.

non sono quantità ma relativi, ' il discorso ha quantità pel moto, e va compreso nel moto come tutte le azioni. Sono invece quantità il grande e il piccolo, mentre relativi sono il maggiore e il minore, come il bello è qualità, il più bello, il bellissimo sono relativi.

La quantità è rettamente distinta in discreta e continua. Il numero è diviso dal pari e dal dispari, la grandezza dalle disferenze di una, due, tre dimensioni. Ma nessuna di queste specie è più o meno quantità dell'altra, nel processo mentale si può porre prima il meno, poi il più, e sar procedere i numeri dal meno al più, e così il solido dalla superficie, la superficie dalla linea, ma in quanto numeri sono tutti egualmente quantità, altrimenti la quantità non sarebbe genere. Le linee si suddividono in retta, curva, ecc. e così, le superficie e i solidi, perciò le figure sono differenze di quantità non di qualità. La quantità ammette contrarii, l'eguale e il diseguale sono il suo proprio.

Tutto ciò che tiene dell'entità di una cosa, che è suo atto, sua specie, non è qualità, ma solo ciò che, presentando certe forme, accede alla cosa, come gli abiti e le disposizioni altri dai soggetti sono qualità, invece gli archetipi loro sono atti delle cose in cui sono primieramente. La qualità nel-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Plot. Enn., VI, III, (Ved. nota 3, pag. 293). Cfr. lib. I, c. 5.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> lb. c. 12. Cfr. lib. I, c. 5.

<sup>3</sup> lb. c. 11 e 12.

<sup>4</sup> lb. c. 13.

<sup>5</sup> Ib. pag. 421.

<sup>6</sup> Ib. c. 14.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Ib. c. 12, pag. 419, e 15, pag. 422.

<sup>8</sup> Vedi tutto il trattato dell' entità e della qualità Enn., II, lib. VI. Riesce alla definizione, c. 3, pag. 88, σπα ούν συμβέβηκε και μή ινέργειαι καὶ εϊδη ούσεων, μορφάς τινας παρεχόμενα, ποιὰ ταῦτα' οίον καὶ ἔξεις καὶ διαθέσεις ἄλλαι τῶν ὑποκειμένων λεκτέαι ποιότητες, τὰ δὲ ἀρχέτυπα αὐτῶν, ἐν οἶς πρώτως ἐστὶν ἐνεργείας ἐκείνων, καὶ οὐ γίγνεται αὐτὸ ποιότης καὶ οὐ ποιότης, ἀλλὰ τὸ ἀπηρημωμένον οὐσίας, ποιόν τὸ δὲ σὐν ταύτη, οὐσίαν ἢ εἴδος ἢ ἐνέργειαν.

l'ordine intelligibile è disserenza dell'entità, è atto; la qualità sensibile è certo carattere, che manisesta una cosa essere sissatta, essa è equivoca a quella. Il bello, la scienza, l'arte, la virtù sono qualità sensibili come disposizioni, assezioni dell'anima che piega al corpo, e così pure le qualità delle ragioni seminali; sono tutte qualità incorporee, che, inclinatesi al mondo inseriore, annoveriamo in questo; non essendo corporee, sono pure intorno ai corpi.

Gli altri generi si dividono principalmente per qualità, ma le differenze di questo genere non possono essere qualità, perchè sarebbe assurdo prendere la qualità della qualità. Come le differenze si discernono direttamente, così le qualità non differiscono per qualità, ma per sè o per modalità. Nella categoria della qualità si comprendono anche i quali concreti, e le negazioni se indicano qualità opposta, ma è meglio ometterle; le privazioni di qualità sono qualità. Le affezioni che consistono nel solo essere passivo, non sono qualità ma moto, quelle che consistono nell' essere stato passivo e avere permanente un'affezione, sono qualità. I derivati dalle qualità

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Plot. Enn., II, VI, 1, pag. 86 τὰς οὖν ποιότητας ἐκεῖ φήσομεν εὐσίας διαφορὰς περὶ οὐσίαν εὕσας ἢ περὶ ὅν διαφορὰς δὲ ποιούσας ἐτέρας οὐσίας πρὸς ἀλλήλας, καὶ ὅλως οὐσίας ° c. 3, pag. 85 ἀλλ΄ ὅσον μόνον τὴν λεγομένην ποιότητα, ἐκεῖ ἐνέργειαν οὔσαν.

<sup>2</sup> lb. VI, III, 16, pag. 422 ξκαστον δὲ λαμβανόμενον χωρὶς τῶν ἄλλων τῶν περὶ τὴν λεγομένην οὐσίαν ποιότητα τὴν ἰν τούτοις εἶναι, οὐ τὸ τί, οὐδὲ τὸ ποτόν, οὐδὲ κίνησιν σημαίνοντα, χαρακτῆρα δὲ καὶ τὸ τοιόνδε. καὶ τὸ οἴον καὶ τὸ ὁποῖον δηλοῦντα, καλόν, αἰσχρόν, τὸ ἐπὶ σώματι ὁμώνυμον γὰρ τὸ καλὸν τὸ τῆδε κάκεῖ, ώστε καὶ τὸ ποιόν, ἐπεὶ καὶ τὸ μέλαν καὶ τὸ λευκὸν ἄλλο....

<sup>3</sup> Ib. pag. 423 εἰ καὶ ψυχῆς εἰσι διαθέτεις, ἐπειδὴ κάτω νευσύσης εἰσίν, ἐν τῷδε τῷ ποιῷ τακτέον.... ποιότητας δὲ ἀσωμάτους ἀπάσας λέγοντες ἐν αὐτὴ πάθη ὅντα νενευκότα τῆδε ἐνηριθμήσαμεν, καὶ λόγους ψυχῆς τινες. τὸ γὰρ πάθος μεμερισμένον εἰς δύο, εἴς τε τὸ περὶ ὅ ἐστι καὶ ἐν ῷ ἐστι, τῆ ψυχῆ ἐδίδομεν, ποιότητι οὐ σωματικῆ οὕση, περὶ σῶμα δὲ οὕση. Con questo νεύειν Plotino vuole risolvere la difficoltà di non poter negare all' ordine sensibile le qualità, che egli deve porre nell' intelligibile.

<sup>1</sup>b. c. 17 e 18, pag. 424.

espressi da avverbi vanno pure compresi nelle qualità. Ilanno i contrarii le qualità senza intermedi, e quelle con intermedi che non si compongono degli estremi. E hanno più e meno, quelle però che hanno latitudine, alcune forse sono assolute in ogni soggetto. 3

Il moto è un genere perchè non può essere ridotto ad altro genere, e perchè esso pure, come la quantità, la qualità, è qualcosa da sè prima d'essere d'altro, mentre la relazione è tutta nella determinazione di una cosa rispetto un'altra. Inoltre perchè il moto non ammette alcun genere superiore, ed a torto i Peripatetici pongono la mutazione sopra del moto, opponendo ad esso la generazione quale altra specie di mutazione, perchè la generazione è moto; anzi si potrebbe piuttosto porre la mutazione a specie, perchè essa significa sola sostituzione di una cosa ad un'altra, mentre il moto ha anche una trasformazione sua propria.

Il moto è il processo dalla potenza alla realtà; o che qualcosa essendo in potenza pervenga a forma, il processo è
moto; o che pervenga ad atto, l'atto stesso è moto. In quel
caso avviene un'altra forma, cui il moto produce; in questo
il moto, essendo la semplice forma della potenza, cessato,
nulla lascia. È comune ad ogni specie di moto, che la
cosa in moto non rimane nello stesso stato, ma ha sempre

<sup>1</sup> Plot. Enn., VI, III, 19, pag. 425.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. c. 20, pag. 426.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. pag. 427.

<sup>1</sup>b. c. 21; pag. 427.

<sup>1</sup>b. c. 22, pag. 428 ἔστω δή ή κίνησις, ώς τύπω είπεῖν, ή ἐκ δυνάμεως όδος εἰς ἐκεῖνο, ὁ λέγεται δύνασθαι, ὅντος γάρ τοῦ δυνάμει τοῦ μὲν ὅτι ῆκοι ἄν εἰς εἴδός τι, οἴον δυνάμει ἀνδριάς, τοῦ δὲ ઉτι ῆκοι ἄν εἰς εἴδός τι, οἴον δυνάμει ἀνδριάς, τοῦ δὲ ઉτι ῆκοι ἄν εἰς ἐνἰργειαν, οἴον τὸ βαδιστικὸν, ὅταν τὸ μὲν προσίη εἰς ἀνδριάντα, ἡ πρόοδος κίνησις, τὸ δ΄ ἐν τῷ βαδίζειν, ἢ τὸ βαδίζειν αὐτὸ κίνησις, καὶ ἔρχησις ἐπὶ τοῦ δυναμένου ὁρχεῖσθαι, ὅταν ὁρχῆται καὶ ἐπὶ μέν τινι κινήσει τῷ εἰς ἀνδριάντα, εἴδος ἄλλο ἐπιγὶγνεται, ὅ εἰργάσατο ἡ κίνησις τὸ δὲ ὡς ἀπλοῦν εἴδος ὅν τῆς δυνάμεως ἡ ὅρχησις, οὐδὲν ἐχενμετ' αὐτὴν παυσαμένης τῆς κινήσεως...

la spinta all'altre e al diverso, e cessa il moto quando cessa la diversità; laonde il tempo è sempre diverso, perchè il moto fa il tempo. Ed è comune di essere processo dalla potenza e dal possibile all'atto.

Il moto è immesso nelle cose sensibili, le scuote, stimola, spinge, eccita, affinchè, tolte al sonno di una identità costante, coll'agitarsi in mille modi abbiano l'imagine della vita. Il moto non è la cosa mossa, ma l'attività nella cosa dalla potenza, la quale è invisibile, il moto è visibile per accidente (per conseguenza) nella cosa mossa. Il moto è nel motore, è nel mosso, va dal motore al mosso, ma non è reciso dall'uno nell'altro, va dall'uno all'altro come soffio. E secondo le differenti potenze, i differenti soggetti e i differenti mezzi è moto di luogo, aumento e diminuzione, generazione e distruzione, alterazione. Anche la composizione e decomposizione è una specie di moto distinta dalle altre, quantunque ad essa accoppiate. 3

All' in su, all' in giù, all' intorno, diritto, sono differenze esteriori, il moto è sempre lo stesso, è traslazione al proprio luogo. Invece se il moto di luogo si divida in moti animati e inanimati, e quelli in passo, nuoto, volo, o in moti secondo natura e contro natura, la divisione sarà per differenze naturali, e secondo i fattori di quelle differenze esterne. Così pure se

<sup>1</sup> Plot. Enn., VI, III, 22, pag. 420 άλλὰ τί το κοινον ἐπί τε άλλοιώστως καὶ αὐξέσεως καὶ γενέσεως καὶ τῶν ἐναντίων τούτοις; ἔτι τε τῆς κατὰ τόπον μεταβολῆς, καθ' ὁ κινήσεις αὐται πᾶσαι· ἢ τὸ μὰ ἐν τῷ αὐτῷ ἔκαστον, ἐν ῷ πρότερον ἢν εἶναι, μηδ' ἡρεμεῖν, μηδ' ἐν ἡσυχίᾳ παντελεῖ, άλλὰ καθ' ὅσον κίνησις πάρεστιν, ἀεὶ πρὸς ἄλλο τὴν ἀγωγην ἔχειν, καὶ τὸ ἔτερον, οὐκ ἐν τῷ αὐτῷ μένειν· ἀπόλλυσθαι γὰρ τὴν κίνησιν, καὶ τὸ ἔτερον, οὐκ ἐν τῷ αὐτῷ μένειν· ἀπόλλυσθαι γὰρ τὴν κίνησιν, ὅταν μὴ ἄλλο. διὸ καὶ ἐτερότης οὐκ ἐν τῷ γεγονίναι καὶ μεῖναι ἐν τῷ ἐτέρω, ἀλλ' ἀεὶ ἐτερότης. Θεν καὶ ὁ χρόνος ἔτερον ἀεὶ, διότι κίνησις αὐτὸν ποιεῖ... κοινὸν δὲ πᾶσι τὸ ἐκ δυνάμεως καὶ τοῦ δυνατοῦ εἰς ἐνἑργειαν πρόοδον καὶ ἀγωγὴν εἶναι.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. c. 23 pag. 429.

<sup>3</sup> lb. c. 25 pag. 430.

<sup>1</sup>b. c. 24 pag. 430.

dividasi in moto secondo natura, arte, elezione, e nell'aumento, nella variazione, nella generazione in moto secondo natura e oltre natura, o se in generale si divida secondo i soggetti. <sup>1</sup>

Nel mondo sensibile non havvi permanenza, ma sola quiete al cessare di un moto. La quiete è semplice negazione, nel moto qualcosa prodotto dal moto perviene all' essenza, e havvi un altro che agisce e scuote il soggetto, la quiete è nulla oltre di sè, significa soltanto che non havvi moto. Invece nell' ordine intelligibile la permanenza non è negazione del moto, ma l'una è, e l'altro è pure nella cosa stessa, permanente per l'una, sempre in moto per l'altro. <sup>2</sup>

Per il genere a qualcosa Plotino si riferisce alla critica precedente, che riassume senza cura in poche sentenze, non tutte conformi alla critica stessa. L'a qualcosa è stato di una cosa verso un'altra; concorrono amendue le cose e insieme; quando è uno stato dell'entità che lo forma, l'entità non è a qualcosa in quanto entità, ma in quanto parte, causa, principio, elemento. I relativi si possono dividere seguendo gli antichi in attivi, di misura, di eccesso e difetto, di similitudi ne e differenza. 8

A questo eclettismo di Plotino i Platonici-peripatetici posteriori ne opposero uno più semplice: le idee platoniche per l'ordine intellegibile, le categorie peripatetiche tali e quali per l'ordine sensibile. Quindi platonici nelle nebulose speculazioni sull'ente e sull'uno, peripatetici nella dottrina logico-

<sup>1</sup> Plot. Enn., VI, III, 25 pag. 431.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ih. c. 27 pag. 431.

<sup>3</sup> lb. ep. pag. 432 l. 35 καὶ περὶ τοῦ πρός τι ὅτι ἄλλου πρὸς ἄλλο σχέσις, καὶ ὅτι σύνεισιν ἄμφω καὶ ἄμα, καὶ τὸ πρός τι δὲ, ὅταν σχέσις οὐσίας ποιῆ αὐτό, οὐχ ἢ οὐσία ἔσται πρός τι, ἀλλ' ἢ καθ' ὁ μέρος τινὸς οἶον χεἰρ ἢ κεφαλή, ἢ αἴτιον ἢ ἀρχὴ ἢ στοιχεῖον. ἔστι δὲ τὰ πρός τι διαιρεῖν, ὥσπερ διἡρηται τοῖς ἀρχαίοις, τὰ μὲν ὡς ποιητικά, τὰ δὲ ὡς μέτρα, τὰ δ' ἐν ὑπεροχῆ καὶ ἐλλείψει, τὰ δ' ὅλως χωρίζοντα ὑμοιότητι καὶ διαφοραῖς.

formale dell' Organon; Porfirio è il tipo di questo eclettismo,¹ e fu lui appunto il gran maestro della scuola.²

<sup>2</sup> Vedi Simplicio, nota seguente.

Nelle 'Αφορμαί Porfirio non dà i generi dell' essere intellegibile 
α del sensibile, ma i predicati loro: Sent. XXXIII Τὰ κατηγορούμενα 
τοῦ αἰσθητοῦ καὶ ἐνύλου ἀληθῶς ἐστὶ ταῦτα· τὸ πάντη εἴναι διαπεφορημένον, τὸ μετάβλητον εἴναι, τὸ ὑφεστάναι ἐν ἐτερότητι, τὸ σύνθετον εἴναι, τὸ ἐαυτὸ οὐχ ὑπάρχειν, τὸ ἐν τόπω, τὸ ἐν ὅγκω θεωρεῖσθαι, καὶ 
ὅτα τούτοις παραπλήσια· τοῦ δὲ ὅντως ὅντος, καὶ καθ' ἐαυτὸ ὑφεστηκότος αὐτοῦ, τὸ εἴναι ἀεὶ ἐν ἐαυτῷ ἰδρυμένον, ὡσαὐτως τὸ κατὰ ταὐτὰ 
ἔχειν, τὸ ἐν αὐτότητι οὐσιῶσθαι, τὸ ἀμετάβλητον εἴναι κατ' οὐσίαν, τὸ 
ἀσύνθετον, τὸ μήτε λυτόν, μήτε ἐν τόπω εἴναι, μήτε εἰς δγκον διαπεφορῆσθαι, τὸ μήτε γινόμενον, μήτε ἀπολλύμενον εἶναι, καὶ ὅτα τοιαῦτα 
μας. ΧΧΧΥΙΙ e seg. (ed. Didot.)

## CAPO II.

## L'INTRODUZIONE E L'INTERPRETAZIONE DELLE CATEGORIE.

## § 1. — L' INTERPRETAZIONE.

23. Il tempo ci fu avaro dei sette libri di Porfirio a Gedalio, la grande opera che dava l'interpretazione completa del libro delle Categorie e la soluzione, non senza fatica, di tutte le obbiezioni, esponendo inoltre molte dottrine affini degli Stoici. Ma Porfirio stesso dotò la scuola di un commento minore a domanda e risposta, che fu conservato con maggior cura, e ci rimane, sommario della dottrina scolastica delle categorie.

Perchè Aristotele usò il nome κατηγορία, che significa l'accusa giudiziaria? La lingua comune non offre sempre al filosofo la parola bella e fatta per esprimere il suo concetto, quindi Aristotele dovette qualche volta farla da sè, come èντελέχεια, κεφαλωτός; e così chiamò κατηγορία la predic zione alle cose delle voci significative, e κατηγόρημα la voce significativa predicata.²

<sup>1</sup> Simpl. in Cat., f. 1 Β ὁ πάντων ήμιν τῶν καλῶν αἰτιος Πορφύριος εξήγεσίν τε ἐντελῆ τοῦ βιβλίου, καὶ τῶν ἐνστάσεων παοῶν λύσεις οὐκ ἀπόνως ἐν ἐπτὰ βιβλίοις ἐποιήσατο, τοῖς Γεδαλίω προσφωνιθεῖσι, πολλὰ τῶν Στωϊκῶν ἐκεῖ δογμάτων κατὰ τὴν κοινωίων τοῦ λόγου προσιστοςῶν.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Porphy. in Ar. Cat., f. 2 v°. τὸ οὖν τῆς κατηγορίας ὁνομα, κείμενον ἐν τῆ συνεθεία ἐπὶ δικαιολογίας ἐλεγατικῆς τῆς δ.ὰ λόγων μηνύτεως, λαβῶν αὐτός, τὰς τῶν λίξεων τῶν σημαντικῶν κατὰ τῶν πραγμάτων ἀγορεὑσεις κατηγορίας προσεῖπεν. ὧστε πᾶσα ἀπλῆ λίξις σημαντική, δταν κατὰ τοῦ σημαινομένου πράγματος ἀγορευθῆ τε καὶ λεχθῆ. Σίγεται κατνκατὰ τοῦ σημαινομένου πράγματος τοῦδε τοῦ δεικνυμένου λίθου, οῦ ἐκτόμεθα γεία σ'ον, ἱντος πράγματος τοῦδε τοῦ δεικνυμένου λίθου, οῦ ἐκτόμεθα

L' uomo per indicare le cose procedette a nominarle colla voce, e così pose a ciascuna cosa dizioni e nomi, significanti e indicanti esse cose per mezzo di siffatti suoni della voce; passando poi con un secondo processo a considerare le imposte dizioni, chiamò le une nomi, le altre verbi. Quindi il chiamare codesta cosa oro è πρώτη θέσις, il dire la dizione oro è nome è δευτέρα θέσις. Il libro delle Categorie si propone di trattare della prima posizione delle dizioni, quella indicante le cose; imperocchè esso tratta delle voci significative semplici, in quanto significano le cose, non quelle differenti l'una dall'altra non singolarmente, ma le disserenti di genere. Le cose e le dizioni singolari sono quasi infinite, ma gli enti molti di numero sono uno di specie o di genere, ed essendo circoscritti entro dieci differenze generiche, la infinità degli enti e delle dizioni che li significano è compresa in dieci generi, e quindi dieci sono le voci significative secondo i generi; cioè le categorie. 1 Colla prima e seconda posizione Porfirio creò la for-

η δν βλέπομεν, δταν εἴπωμεν ἐπ' αὐτοῦ, ὅτι τόδε λίθος ἐστιν, ἡ λίθος λέξις κατηγόρημα ἐστι · σημαίνει γὰρ τὸ τοιόνδε πρᾶγμα, καὶ ἀγορέυεται κατὰ τοῦ δεικνυμένου πράγματος λίθου. Simpl. in Cat., f. 3 B καὶ ἡ μὲν λέξις κατηγορία λέγεται ὡς κατὰ τοῦ πράγματος ἀγορευμένη. τὸ δὲ πρᾶγμα κατηγόρημα. Cfr. ἰνὶ 4 Δ.

¹ Porph. in Ar. Cat., f. 3 r° περὶ δὶ τῶν γενῶν τοῦ ὅντος ἢ περὶ τῶν δίκα γενῶν, οὐδαμῶς χρὴ ἐπιγράφειν.... τὰ μὶν ὅντα καὶ τὰ τούτων γένη καὶ τὰ εἴδη καὶ αὶ διαφοραὶ πράγματά ἐστι, καὶ οὐ φωναί · ὁ δὲ ᾿Αριστοτέλης καταριθμησάμενος τὰ δέκα ταῦτα... φησίν, ἔκαστον δὶ τῶν εἰρημένων αὐτὸ καθ' αὐτὸ οὐδεμἰα καταφάσει λέγεται, τἢ δὶ πρὸς ἄλληλα τούτων συμπλοκἢ κατάφασις γίνεται · εἰ γὰρ ἡ τούτων συμπλοκὴ κατάφασις γίνεται · εἰ γὰρ ἡ τούτων συμπλοκὴ κατάφασιν ποιεῖ, ἡ δὶ κατάφασις ἐν φωνἢ σημαντικῷ καὶ λόγῳ ἀποφαντικῷ τὴν ὑπόστασιν ἔχει, οὐκ ᾶν εἴη περὶ γενῶν τοῦ ὅντος ἡ πραγματεία, οὐδὶ ὅλως περὶ πραγμάτων ἢ πράγματα, ἀλλὰ μᾶλλον περὶ φωνῶν σημαντικῶν τῶν πραγμάτων.... τῶν πραγμάτων ἰκκειμένων δηλωτικὸς γενόμενος καὶ σημαντικὸς αὐτὸς ὁ ἄνθρωπος, ἤλθεν ἐπὶ τὸ καὶ διὰ τῆς φωνῆς κατονομάζειν, καὶ δηλοῦν ἔκαστον. καὶ γέγονεν αὐτῷ ἡ πρώτη χρῆσις τῶν λέξεων, εἰς τὸ παραστῆσαι ἔκαστον τῶν πραγμάτων διὰ φωνῶν τινῶν καὶ λίξεων,... καὶ δυτως ἐκάστῳ πράγματι λέξεις καὶ ὀνόματα τέθεικεν σημαντικὰ αὐτῶν καὶ μηνυτικὰ διὰ τῶν τοιόυτων τῆς φωνῆς ψό-

mula scolastica della questione dello scopo del libro delle Categorie posta da Boeto, le cui parole egli soggiungeva. 1

Colla divisione massima e divisione minima Porfirio dette la formula di un altro trovato del commento, che sembra anteriore a lui. La divisione degli enti in dieci è la massima, la minima è in quattro, cioè sostanza universale, sostanza particolare, accidente generale, accidente particolare. La divisione suprema e prima è in sostanza e accidente, siccome però nè l'una nè l'altro si possono dire semplicemente, ma e sostanza e accidente o universale o particolare, così la divisione minima degli enti e delle voci che li significano è in quattro.

φων. τεθεισών πάλιν δ άνθρωπος κατά δευτέραν έπεβολήν έπανελθών, αὐ. τὰς τὰς τεθείσας λέξεις θεωρήσας, τὰς μέν.... ὀνόματα κέκληκε.... τὰς δέ... ρήματα. ώς τε τόδε μέν τι το πρώγμα καλέσαι χρυσόν.... της πρώτης ην θέσεως των όνομάτων· τὸ δὲ τὴν χρυσὸν λέξιν είπεῖν εἶναι ὅνομα, τῆς δευτέρας θέσεως.... έστι τοίνυν ή πρόσθεσις του βιβλίου περί της πρώτης θέσεως των λέξεων της παραστατικής των πραγμάτων έστι γάρ περί φωνών σημαντικών άπλών, καθ' δ σημαντικα! είσι τών πραγμάτων, οὐ μέν τῶν κατὰ ἀριθμὸν ἀλλήλων διαφερόντων, ἀλλὰ τῶν κατὰ γένος. άπειρα μεν σχεδόν και τὰ πράγματα και αι λέξεις κατὰ άριθμόν, άλλ' οὐ τὰς κατὰ ἀριθμόν πρόκειται διελθεῖν λέξεις ἐκάστη γὰρ κατὰ ό τθμόν σημαίνει των όντων . άλλ' έπεὶ τῷ ἀριθμῷ πολλά έστιν εν όντα ιῷ είδιι 🥱 τῷ γένει, καὶ ἡ ἀπειρία τῶν ὄντων καὶ τῶν σημαινουσῶν αὐτὰ λίξεων είς δέκα γένη εθρηται περιλαμβανομένη είς το γράφεσθαι είς δέκα τοίνυν γενικάς διαφοράς περιληφθέντων των όντων, δέκα καλ αι δηλούσαι ταῦτα φωναί γεγόνασι, κατὰ γένη καὶ αὐταὶ περιληφθεῖσαι δέκα οὖν λέγονται κατηγορίαι τῷ γένει δηλονότι. ώσπερ καὶ αὐτὰ τὰ ὅντα δέκα τῷ γένει.

Simpl. in Gat., f. 3 B ὁ δὲ Πορφύριος, σκοπὸν εἴναι τοῦ βιβλίου φησίν.... περὶ τῶν κατηγορουμένων. αὖται δέ εἰσιν αἱ ἀπλαῖ φωναὶ, αἱ σημαντικαὶ τῶν πραγματῶν, καθ δ σημαντικαὶ εἰσιν, ἀλλ' οὐ καθ' δ λέξεις ἀπλῶς. καθ' δ μὲν γὰρ λίξεις, ἀλλὰς ἔχουσι πραγματείας.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi pag. 256.

<sup>3</sup> Porph. in Ar. Cat., f. 11 τ°. εἰς ἐλαχίστην μὲν οὖν διαίρεσιν γενῶν διέλοιμεν ὢν τὰ ὅντα καὶ τὰς τούτων σημαντικὰς φωνὰς εἰς δ΄, λέγω ὅτι τὰ ὅντα ἢ οὐσία καθόλου ἢ οὐσία ἐπὶ μέρος ἢ συμβεβηκότα καθόλου ἢ συμβεβηκότα ἐπὶ μέρους · εἰς γὰρ διαίρεσιν ταύτην ἐλαχίστην οὐκ ὧν γένοιτο ὢλλη · εἰς δὲ μεγίστην διαίρεσιν διέλοιμ ὢν εἰς δίκα... ἡ μὲν ἀνωτάτω καὶ πρώτη γένοιτ ὢν εἰς δύο, εἰς οὐσίαν καὶ συμβεβηκός ·

È una divisione in croce. ¹ In essa Aristotele usò le definizioni invece dei nomi, ² e quindi Porfirio prolissamente dimostra come ai nomi corrispondano le definizioni, e viceversa alle definizioni corrispondano i nomi. ³

Porfirio trova una ragione a tutto. Il libro si deve intitolare κατηγορίαι e non altrimenti, perchè intende trattare delle voci significative delle cose in quanto significative. Esso principia colle proteorie, perchè sono nozioni necessarie alla esposizione delle categorie, quindi per non interrompersi poi Aristotele le premette, come i geometri premettono le definizioni, gli assiomi, i postulati e le divisioni, che occorrono ai loro teoremi. Premessa necessaria alle categorie è il capitolo dei nomi (equivoci, univoci, ecc.), perchè ciascuna cosa è resa manifesta dal nome e dalla definizione o descrizione, e Porfirio vi dà una gran cura, discute e risolve tutte le obbiezioni fatte, e lo amplifica di tutte le distinzioni e divisioni, che la scuola avea trovate in questo argomento. Da una divisione

άλλ' ἐπεὶ οὐα ἔστι ταὕτα προενέγκαι, ἄνευ τοῦ ἢ καθόλου προενεγκεῖν, ἢ ἐπὶ μέρους.... ἐπεὶ τοίνυν οὐχ ἀπλῶς, οὕτε ἡ οὐσία λέγεται, ἀλλ' ἢ καθόλου ἢ μερικῶς καὶ ἀτόμως, οὕτε τὸ συμβεβηκός, ἀλλὰ καὶ τοῦτο ἢ καθόλου ἢ μερικῶν, εἰς τέσσκρα γίνεται ἡ διαίρεσις, καὶ τοι πρώτως γενεμένη εἰς οὐσίαν καὶ συμβεβηκός · γέγονεν οῦν εἰς οὐσίαν καθόλου, εἰς οὐσίαν ἐπὶ μέρους, καὶ συμβεβηκός ἐπὶ μέρους.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Porph. in Ar. Cat., f. 16 a δ'Αριστοτέλης κατὰ ποίαν τάξιν τὴν διαίρεσιν ἐξέθετο; κατὰ τὴν χεαστὴν λέγω... κ.τ.λ.

<sup>2</sup> Ib. f. 12 v°. 'Αριστοτέλης δὲ οὐ τούτοις όνόμασι κέχρηται ἀλλὰ.... ἀντί τῶν ὀνομάτων τούτων τοῦς ἐξηγητικοὺς αὐτῶν λόγου; ἔλαβεν, καὶ οἶον ἐπιγραφικούς.... δύο λαβών τό τε ἐν ὑποκειμένω εἴναι καὶ τὸ καθ' ὑποκειμένου λέγεσθαι, καὶ δύο τούτων ποιήσας ἀποφάσεις.... ἐφήρμοσεν τοὺς τέσσαρας τούτους λόγους ταῖς ἀπλαῖς καὶ ἀσυνθέτοις τῆς διαιρέσεως ἐπινοίαις... κ.τ.λ.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. f. 13 r°. e segg.

b. f. 2 vo. segg. (Vedi nota 1, pag. 305).

<sup>8</sup> lb. f. 5 r°. Simpl. in Cat., f. 5 Γ.

<sup>6</sup> lb. f. 5 ro. Simpl. f. 5 A (verso).

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> Ib. f. 5 segg., e Simpl. f. 5  $\Lambda$  (verso), 7  $\Gamma$ ,  $\Delta$ , 8  $\Lambda$ , B,  $\Gamma$ ,  $\Delta$ , Z, 9  $\Gamma$ .

in quattro oltre gli equivoci e gli univoci ottiene i moltivoci e diversivoci, ' e negli equivoci distingue i cinque modi: dal caso, dalla somiglianza, dall'analogia, da o rispetto a certa unità. Nella definizione degli equivoci vuole nel testo il της οδοίας.

Dopo dei nomi Aristotele tratta del dirsi di soggetto e dell' essere in soggetto, del genere e delle differenze, perchè cose tutte necessarie alle categorie, è e qui viene la divisione minima. L' èν ὁποπειμένφ είναι porge occasione a Porfirio di esporre i modi dell' εν τινι, e ne enumera nove. E Poi a sciogliere l' obbiezione di Lucio sull' essere in soggetto non come parte, estende ad Aristotele e agli antichi la teoria stoica dei due significati di soggetto, primo la materia priva di qualità, secondo ciò che sussiste sia comunemente sia propriamente; molte determinazioni rispetto al primo sono nel soggetto senza esserne parte, e non tutte rispetto al secondo, ma quelle sole che sono integranti dell' essenza. Alcuni aveano mossa ob-

¹ Porph. in Ar. Cat., ſ. ʊ r°. τὰ γὰρ πράγματα ἢ καὶ τοῦ ὀνόματος καὶ τοῦ λόγου τοῦ αὐτοῦ κοινονεῖ, ἢ τοῦ μὲν ὀνόματος οὐ μέντοι τοῦ λόγου, ἢ τοῦ μὲν λόγου τοῦ δὲ ὀνόματος οῦ, ἢ οὕτε τοῦ λόγου ε τε τοῦ ὀνόματος... ν°... ὅταν δὲ τοῦ μὲν λόγου κοινωνἢ τοῦ αὐτοῦ, τοῦ δὲ ἀνόματος μή; πολυώνυμα ταῦτα καλεῖται ἐπειδὰν δὲ μήτε τοῦ ὀνόματος μήτε τοῦ λόγου, ἐτερώνυμα καλεῖται.

<sup>2</sup> Ib. f. 8 ro.

<sup>&</sup>lt;sup>8</sup> Ib. f. 7 v°. Simpl. f. 8 Δ

<sup>4</sup> Ib. f. 17. Cfr. Simpl. 13 Z.

<sup>5</sup> lb. f. 15 vo.

<sup>6</sup> Simpl. in Cat., f. 12 Δ ταύτην δὲ τὴν ἀπορίαν λύων ὁ Πορφύριος, διττόν, φησίν, ἐστι τὸ ὑποκείμενον, οὐ μόνον κατὰ τοὺς ἀπὸ τῆς Στοᾶς, ἀλλὰ κατὰ τοὺς πρεσβυτέρους. ἤτε γὰρ ἄποιος ΰλη, ἤν δυνάμει καλεῖ ὁ ᾿Αριστοτέλης πρῶτον ἐστὶ τοῦ ὑποκειμένου σημαινόμενον καὶ δεύτερον, ὁ κοινῶς ἢ ἰδίως ὑφίσταται ὑποκείμενον γὰρ καὶ ὁ Χαλκός ἐστι, καὶ ὁ Σωκράτης τοῖς ἐπιγινομένοις ἢ κατηγορουμένοις κατ' αὐτῶν. πολλὰ οὖν, φησί, τῶν ἐγνινομένων ὡς μὲν πρὸς τὸ πρῶτον ὑποκείμενον ἐν ὑποκειμένω ἐστίν οἶον πᾶν Χρῶμα, καὶ πᾶν σχῆμα, καὶ πᾶσα ποιότης ἐν ὑποκειμίνω ἐστὶ τῆ πρῶτη ΰλη, οὐχ ὡς μέρη αὐτῆς ὅντα, καὶ ἀδύνατα χωρὶς αὐτῆς εἶναι ἱπὶ δὲ τοῦ δευτέρου ὑποκειμένου, οὐ πᾶν Χρῶμα, οὐ δὲ πᾶσα ποιότης ἐν

biezione al ετερον καθ' έτέρου κατηγορηται (Cat. 3. 1 b 10), perchè il genere si predica del soggetto appunto come di quel genere, e Porsirio risponde distinguendo due modi di pensare il genere, l'uno il genere disposto nella sua partizione, cioè distribuito nelle sue specie, l'altro senza questa disposizione; si predica quello di questo, e in tanto è altro.

Le categorie non sono veramente una divisione, ma una enumerazione dei generi primi e delle predicazioni secondo i generi primi. Essendo generi primi non si può darne la definizione, quindi Aristotele ne dette degli esempi. E così dell'entità non potendo dare una definizione, Aristotele ne da degli esempi, ne determina la nozione col non essere in soggetto, e poi ne cerca il proprio.

La entità di cui qui si tratta è l'amendue insieme, alla materia e alla forma Aristotele accenna col dire che le parti della entità sono entità. La entità individuale è detta propriissima e prima, perchè tutte le altre cose o si predicano di queste entità, cioè le specie loro e i generi, o sono in queste, soggetto loro, cioè le nove categorie accidenti, e se queste entità non fossero, nessun'altra cosa potrebbe essere; è detta massimamente, perchè il soggetto nelle dieci categorie è la entità, e nei

ύποκειμένω, άλλ' όταν μή συμπληρωτικαί είσε τῆς οὐσίας. Cfr. Dexip. in Ar. Cat., I, 22, pag. 28.

<sup>·</sup> Simpl. in Cat., f. 13 Δ τινές δὲ αὐτό τοῦτο αἰτιῶνται, τό ἔτερον εἰρῆσθαι τὸ καθ' ὑποκειμένου κατηγορούμενον τοῦ οὖ κατηγορεῖται. καὶ γὰρ τοῦ ἀνθρώπου κατηγορεῖται τὸ ζῷον, ὡς ζῷου, καὶ τὸ χρῶμα τοῦ λευκοῦ ὡς χρώματος. καί φητιν ὁ Πορφύριος ὅτι διττὴ ἡ ἐπίνοια τοῦ ζῷου ἡ μὲν τοῦ κατατεταγμένου, ἡ δὲ τοῦ ἀκατατάκτου κατηγορεῖται οὖν τὸ ἀκατάτακτον τοῦ κατατεταγμένου, καὶ ταὐτη ἔτερόν ἐστι.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Porph. in Ar. Cat., f. 20 v°.... διαίρεσες μέν γάρ έστιν τομή τοῦ γίνους εἰς εἴδη ἐνταῦθα.... δέκα γένη ἐκθήσεται καταρίθμησες οὖν ἐστὶν, ἣν ποιήσεται τῶν πρώτων γενῶν καὶ τῶν κατὰ πρῶτα γένη δέκα κατηγοριῶν.

<sup>3</sup> Ib. f. 21 v°.

<sup>4</sup> Ib. f. 22 ro.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Ib. f. 22 r°. Cfr. Simpl. f. 20  $\Delta$ .

soggetti il massimamente soggetto è la entità individuale. 1 Sono entità seconde le specie e i generi, non tutti, ma quelli in cui sono le entità prime, il meno generale essendo compreso dal più generale.2 Alla priorità delle entità individuali pare contraddire il ragionamento che, tolto Socrate, l'uomo rimane, come tolto l'uomo, l'animale rimane, e non viceversa. Ma questo ragionamento è fallace, perchè tolto l'individuo, la specie e il genere cessano pure, dacchè la entità individuale non è uno solo dei particolari, ma i singolari tutti, dai quali si pensa poi il predicato comune col processo dalla sensazione al concetto, e i quali appunto sono ai predicati comuni causa dell'essere. Laonde, tolti i singolari, non sarebbe più neppure ciò che viene loro predicato in comune. E anche nell'imporre a nomi le voci significative, la mente procedette dagli individui ai comuni, laonde, proponendosi di trattare delle dizioni significative, Aristotele pose a entità prime le sensibili e individuali. Perciò è secondo il proposito del libro che sono entità prime le individuali, come rispetto la natura prime sono le intelligibili. 8

<sup>1</sup> Porph. in Ar. Cat., f. 22 v°.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. f. 23 r°. e 24 r°.

 $<sup>^3</sup>$  Ib. f. 23  $r^{\circ}$ . εὖ εἰδέναι ὅτι οὐα ἔστιν ἄτομος οὐσία ὁ εἶς τῶν κατὰ μέρος, άλλ' οἱ καθ' ἔκαστον ἄνθρωποι πάντες, ἐξ ὧν καὶ ὁ κοινῆ κατηγορούμενος ανθρωπος έπενοήθη, και τα καθ' έκαστον ζωα, δι' α το κοινή κατηγορούμενον ένοήσαμεν ζώον ά δη καί αίτία τοις κοινή κατηγορουμένοις έστι τοῦ είναι παρά γὰρ τὰ καθ' έκαστον, οὕτε βοῦν, οὕτε ἄνθρωτον, ούτε εππον, ούτε όλως έπενοήσαι ζώον. εί δὲ ἀπὸ τῆς τῶν καθ' έκαστεν αισθήσεως έπὶ τὸ κοινῆ τῆ διανοία ἀφικνούμεθα, ὅπερ οὐκ ἔτι τόδε τι νοούμεν, άλλὰ τοιόνδε, εἰ τὰ καθ' ἔκαστον ἀναιρεθείη ζῶα, οὐκ ἔτι οὐδὲ τὸ κοινῆ κατηγορούμενον κατ' αὐτῶν ἔσται. εἰσὶ δὲ καὶ αἰ σημαντικαὶ λέξεις τῶν ὄντων ἐπὶ πρότερα τὰ ἄτομα κατωνομασμέναι εἶτα ἀπὸ τούτων έπὶ τὰ κοινὰ ἡ διάνοια μετῆλθεν. ἐπεὶ τοίνυν περὶ λέξεων σημαντικών ή πρόθεσες, αι δὲ λέξεις ἐπὶ πρώτα τὰ αισθητὰ ἐπετέθησαν, τούτοις γὰρ πρώτοις κατ' αϊσθησιν έντυγχάνομεν, ταύτα και πρώτας έθετο ο 'Αριστοτέλης είναι ούσίας κατά την πρόσθεσεν... δεύτερα δὲ τὰ τη φύσει μέν πρώτα, αισθήσει δὲ δεύτερα είκότως, & ταῖς λέξεσι πρώτα κατωνομάθη. ετε δὶ τὰ αἰσθητεκὰ καὶ τὰ ἄτομα πρώτας οὐσίας εθετο. ώστε ώς πρὸς τάς σημαντικάς λέξεις πρώται ούσίαι αι άτόμοι αισθηταί, ώς δὲ πρὸς τὴν

Le specie e i generi convenientemente sono detti entità seconde, perchè dei predicati delle prime esse sole le manifestano, uomo e animale rendono meglio cosa sia Socrate di qualunque altro predicato delle nove categorie; e perchè le specie e i generi hanno somiglianza colle entità prime, la somiglianza dell' essere soggetto alle altre cose. Perciò vengono predicate univocamente delle prime, mentre gli accidenti convengono nel nome ma non nella nozione dell' essenza. ' Quindi anche la specie è entità più del genere, perchè la specie rende la prima meglio del genere, e perchè la specie è soggetto al genere. 'Ma i generi dei generi, la specie delle specie, le prime delle prime, non sono entità l' una più dell' altra. '

E quindi colla stessa distinzione del generale distribuito nei particolari e del non distribuito, con cui Porfirio avea provato che il predicato è altro del soggetto, per risolvere l'obbiezione dell'exercio, viceversa poi prova che il predicato è identico, e non si predica di altro soggetto, per risolvere un'altra obbiezione, cioè che se le seconde si predicano di un soggetto, sono in quest' altro di cui si predicano.

Rimane a determinare il proprio dell' entità, poichè non si può darne definizione. Il proprio è di tre modi, ciò che si presenta in tutte le cose di una certa classe ma non in esse sole, ciò che in esse sole ma non in tutte, e ciò che in tutte e in

φύσεν πρώται αι νοηταί, πρόκειται δε κατά τὰς σημαντικάς λέξεις τὰ γένη τῶν ὅντων διελεῖν.

<sup>1</sup> Porph. in Ar. Cat., 24 ro. e vo.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. 24 v°.

<sup>3</sup> lb. 25 r°.

<sup>\*</sup> Simpl. in. Cat., f. 20 Δ ἀλλ' εἰ καθ' ὑποκειμένου, φασί, λέγονται αὶ δεὐτεραι οὐσίαι, ἐν ἄλλω ἔσονται ἐκείνω τῷ καθ' οὖ λέγονται. ἤ οὐδαμῶς τοῦτο· οὖ γὰρ ὡς τὸ ἐν ὑποκειμένω, οῦτως καὶ τὸ καθ' ὑποκειμένου λέγεται, ἀλλ' ὡς τὸ ἀκατάτακτον κατὰ τοῦ κατατεταγμένου κατηγορείται. τὸ γὰρ τινὰ ἄνθρωπον λέγειν οὐδὲν διαφέρει τοῦ τὸν Σωκράτην Σωκράτην λέγειν. τρόπον οὖν τινὰ αὐτὸς περὶ αὐτοῦ λέγεται, καὶ οὕτε κατ' ἄλλου κατηγορηθήσεται, οὖτε ἐν ἄλλω ἔσται. οὖτως μὲν οὖν καὶ ὁ Πορφύριος λύει τὴν ἀπορίαν.

esse sole, questo è il principalissimo. 'Il non essere in soggetto e il predicarsi univocamente non è delle entità sole, ma anche delle differenze, il significare un codesto è delle entità sole, ma non di tutte, il null'essere loro contrario torna bene anche alla quantità, il non ammettere più e meno non è delle entità sole; il proprio della entità è che, una e stessa numericamente, è suscettibile dei contrari, perchè ciò è delle entità sole e di tutte. I quali contrari devonsi intendere all'infuori delle qualità essenziali, come contrari esteriori, perchè Aristotele non intese dire che la entità possa prendere la sua essenza nei contrari.

Dopo la entità viene la quantità non la qualità, perchè l'essere uno o molti è simultaneo all'essere stesso, perchè i più dei caratteri della entità sono comuni alla quantità, e perchè se alla entità tolgansi tutte le altre categorie, e si lasci la quantità, può ancora essere, ma non può, tolta la quantità. Insomma la quantità è vicina alla entità più delle altre categorie.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Porph. in Ar. Cat., f. 25 r°... τριχῶς μὲν λέγεσθαι τὸ ἔδιον.... ἔδιον γάρ ἐστιν ὅγε πᾶσιν μὲν πρόσεστιν, οὐ μέντοι μόνοις ἡ δ μόνοις μέν, οὐ πᾶσι δὲ ἡ τὸ γοῦν χυριώτατον δ καὶ πᾶσι καὶ μόνοις.

<sup>3</sup> lb. vo. seg.

<sup>3</sup> Ib. f. 28 r°. πρὸς δὲ ταῦτα φήσειεν ἄν ὁ 'Αριστοτέλης τὴν οὐσίαν εἴναι δεκτικὴν φᾶναι, ἀλλ' οὐχὶ οὐσιῶσθαι δύνασθαι ἐν τοῖς ἐναντίοις τὸ δὲ πῦρ τὴν θερμότητα οὐκ ἐπεδέξατο, ἀλλ' ἔστιν αὐτοῦ ἐν τἢ οὐσία ἡ θερμότης, οὐκ ἔτι δὲ τὰ ἐαυτοῦ ἐπιδέχεσθαι, ἀλλὰ τῶν ἔξωθέν τι·... ν°... καὶ τὰ οὐράνια δὲ οὐκ ἐπίδεχεται ἐναντιότητα, τὴν κειμένην τἢ οὐσιώδει αὐτῶν ποιότητι τοθεν οὐδὲ ποιότητες αὐται ἀπλῶς, ἀλλ' οὐσιώδεις τῶν δὲ παρὰ τὰς συμπληρωτικὰς οὐσίας ποιοτήτων ἐπιδεκτικαὶ αὶ οὐσίαι, ἀνὰ μέρος μὲν οὐσίας το εἰσι ἔν ἀριθμῷ, ἐπιδέχονται τὰς ἔξωθεν ἐναντιότητας ὁπερ οὐδὲν ἄλλο τῶν ἐννέα γενῶν.

<sup>\*</sup> Ib. 29 r°. διὰ τί οὖν ἡ τοῦ ποσοῦ, καὶ οὐχ ἡ τοῦ ποιοῦ μιτὰ ταῦτα κατηγορία; ὅτι ἄμα τἱ ἱστι καὶ ἔν ἰστι ἢ πολλά· τὸ δὶ ἔν ἢ πολλὰ, τοῦ ποσοῦ.... ὅτι τὰ πλεῖστα τῶν τἢ οὐσία προσόντων μᾶλλον πρόσεστι τῷ ποσῷ, ἢ τοῖς ἄλλοις γίνεσιν, οἴον τὸ μήτε ἰναντιότητα ἐπιδίχεσθαι, μήτε μᾶλλον καὶ ἤττον.... ἔπειτα τὸ ποιὸν μὶν καὶ τὰ ἐν ταῖς κατηγορίαις δηλούμενα εἰ ἀφέλοις τῆς οὐσίας, καταλίποις δὲ αὐτἢ τὸ ποσόν, δύναται ἔτι εἶναι οὐσία· εἰ μέντοι τὸ ποσόν αὐτῆς ἰξίλοις παντε-

La quantità si divide in continua e discreta, e anche in quantità che consta da parti aventi posizione, e in quantità da parti non aventi posizione, perchè nulla vieta che possano esservi più divisioni della stessa cosa, considerata da punti diversi. È discreta la quantità in cui nulla si può frapporre che contenga, quasi vincole, le quantità affini, in cui cioè non possiamo assumere qualche termine medio, nel quale le parti sieno fra loro coerenti, come il numero e il discorso. 2

È quantità il discorso nella voce, quello nella mente è operazione o affezione della mente, è qualità. Il parlato consta di sillabe lunghe e brevi, le lunghe stanno alle brevi come il due all' uno, questi sono quantità discreta, dunque anche le sillabe sono quantità discreta e quindi il discorso. Le sillabe sono brevi per la pochezza del fiato a trachea contratta, sono lunghe per la copia del fiato a trachea dilatata; le brevi sono pronunziate in tempo breve, le lunghe in lungo, quindi sono brevi o lunghe per natura non pel tempo.

Quantità continua è quella al contrario, che ha il termine comune che connette le parti, come la linea, le cui parti sono connesse in modo che movendosi una parte, si muove necessaritmente il tutto. Così pure la superficie, che, in qualunque parte si pensi divisa, ha una linea a secante, termine comune delle parti, estremo dell' una principio dell' altra, in cui esse si connettono. Inoltre il corpo, che è quantità, perchè a tre dimensioni, continua, perchè le parti si congiungono in un termine comune, che è come una superficie, dacchè la superficie reale è all' estremo del corpo e quella è finta col pensiero, termine comune alle parti in cui l'una finisce l'altra principia. La differenza fra parte e termine è, che di parti consta il

λάς.. εύθυ δυ εξη έτε. όλως τὲ πλησίου τῆς οὐσίας τὸ ποσὸυ μάλλου ἢ τὰ άλλα συμβεβηχότα.

<sup>1</sup> Porph. in Ar. Cat., f. 29 ro.

<sup>3</sup> Ib.

J lb. 29 v°. Simpl. in Cat. f. 31 Z.

Simpl. in Cat., f. 33 A GASALINI, Gategorie. — I.

tutto, di termini nulla consta; la linea termina a punti, ma non si compone di punti; parti della superficie non sono linee ma superficie, termini sono linee; e parti del corpo non sono superficie ma corpi, termini sono superficie. Oltre a queste sono quantità continue il luogo e il tempo, il luogo è quantità, perchè, essendo intorno al corpo, ha le tre dimensioni come il corpo, continua, per la stessa ragione del corpo; il tempo è quantità, perchè ha dimensione ed è misurato da certa quantità numerica, cioè di ore, giorni, notti, mesi e anni, continua, perchè il presente congiunge il passato al futuro, fine del passato principio del futuro.

Tre sono le condizioni perchè le parti abbiano posizione: il luogo in cui sono poste le parti, esse parti che non svaniscono, la mutua continuità delle parti, se manca una di queste condizioni avranno ordine, ma non pesizione.

Queste sono le specie di quantità propriamente, cioè per sè, vi sono altre specie per accidente, cioè quelle che hanno quantità per altra cosa: al moto la quantità è incrente per il tempo, quindi per accidente. La quantità non ha contravi, perchè la linea non è curva o retta in quanto linea e quantità, ma in quanto tale, la curvità o rettità accade, e così le altre. Il sopra, sotto, ecc. sembrano dire che nel luogo vi sono contrari, ma alcuni rispondono che il sopra, sotto, ecc. sono certi rapporti e differenze, non specie di luogo, ed Ermino risolve la obbiezione col dire che sono dive, non luogo e quantità. Il molto e poco non cono contrari ana opposti relativi, assolutamente sono quantità indeterminata, poiche si dicono in due modi, relativamente e assolutamente, Aristotele menzionò soltanto il significato relativo. Alla quantità è incrente anche il non essere più o meno, ma non è questo il suo

<sup>1</sup> Porph. in Ar. Cat., f. 30 ro.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. f. 30 v° e 31 r°.

<sup>3</sup> lb. 31 r°.

<sup>4</sup> Ib. 32 r°.

<sup>5</sup> lb. f. 33 r° e v°.

proprio, perchè non di essa sola. Proprio della quantità è il dirsi eguale o diseguale, mentre delle altre cose l'eguale dicesi abusivamente per simile, p. es. del bianco, e per accidente p. es. dell'uomo, non in quanto entità ma in quanto ha grandezza. <sup>1</sup>

Dopo la quantità deve seguire l'a qualcosa invece della qualità, perchè posta la lunghezza, larghezza, profondità, ne seguono il più e il meno, che sono a qualcosa, e anche perchè nella quantità si fece menzione dei relativi, onde è necessario chiarirli subito.

Dei relativi come delle altre categorie non si può dare una definizione, ma si può con una descrizione mettere insieme una certa quale rezione loro, come fece Aristotele. Egli volle dire prima di tutto che i relativi diconsi al plurale, non essendo uno. La descrizione è platonica, perciò Aristotele procedendo la corresse. Essa mette sott' occhio che i relativi sono non assoluti, ma nello stato di qualcosa rispetto qualcosa d'altro, e che alcuni si dicono l'uno dell'altro collo stesso caso grammaticale, altri con caso diverso, altri non si dicono per via di caso, perciò Aristotele aggiunse la frase o in qualsisia modo diverso rispetto qualcosa altro. "Quelli poi detti collo stesso caso hanno una differenza, cioè alcuni sono detti collo stesso nome, simile, eguale, altri con nome di-

<sup>1</sup> Porph. in Ar. Cat., f. 34 ro.

<sup>2</sup> Ib. f. 35 r°.... ότι προϋφεστηκότος τοῦ μήκους, πλάτους, βάθους, επιγίνεται τὸ μετζον καὶ τὸ ελαττον, ὅπερ ἐστι πρώς τι. διότι μετὰ τὸ ποσὸν εὐθὺς ἐμνήθη τῶν πρώς τι. Cſr. 44 r°.

<sup>3</sup> Ib. ν°. πρώτον μὲν ὅτι ἐπὶ πλήθους λέγεται τὰ πρός τι ἀσανεὶ τινῶ, ὅντων πρός τι, ἐνὸς δὲ ὅν Ελλὰ καὶ τοῦ ἐνὰς τῶν πρός τι ὅντος, οὐ μὲν τοῦτο πρός τι ἀρθῶς ὰν ἡηθείη.... οὐ τοῦ πρός τι, ἀλλὰ τῶν πρός τι... κ.τ λ. Simplicio dopo parlato di Acaico e Sotione (Vedi pag. 254 note 2 e 3) dice che Porfirio ὡς ἀρεσκέμενος ἀναγράφει.

¹ Ib. παρίστησεν οὖκ ἔστε ἀπόλυτα τὰ πρός τε, ἀλλ゚ ἐν σχέσεε τενὸς πρὸς ἄλλο τε · καὶ ὅτε τενὰ μὲν ἐτέρων λέγεταε κατὰ πτῶσεν τὴν αὐτὴν ἄμφω, τενὰ δὲ καθ΄ ἐτέραν καὶ ἐτέραν, τενὰ δὲ οὐ κατὰ πτῶσεν... κ.τ.λ.

verso, padre figlio. La posizione con tutte le sue specie è a qualcosa, non l'essere sdrajato, seduto, eec., perche questi sono denominativi, e nessun denominativo è la stessa cosa di ciò da cui è denominato. 2

Alcuni relativi ammettono contrarii, p. es. ogni virtù, che è a qualcosa per essere abito, abito di qualcosa, a quantunque sia pure qualità, perchè nulla vieta che la stessa cosa secondo diversi modi venga ridotta a più categorie. " Alcuni relativi ammettono più e meno, cioè simile, eguale, quantunque l'eguale sia proprio della quantità che non ammette il più e il meno. Ma altro è la quantità, altro la proprietà che accede alla quantità, anche la entità non ammette contrarictà, eppure è suscettibile alternativamente dei contrari; i propri sono qualità, affezioni essenziali, e le qualità e le affezioni ammettono più e meno. 5 Proprio dei relativi è il dirsi a viceversa, c e quindi se manca il secondo nome, lo si fa derivandolo dal primo. Se l'assegnazione dei relativi si fa rettamente, la conversione ha luogo; quando la assegnazione è rettamente fatta, detraendo ogni altro accessorio e tenendo solo il termine dell' assegnazione, l'altro nome rispetto a questo si potrà sempre dire. 7 I relativi sono simultanei in natura; la priorità di un relativo sull'altro è quella che, tolto l'uno

<sup>1</sup> Porph. in Ar. Cat., f. 36 ro.

<sup>2</sup> Ib. 1. 36 v°. οὐδὲν δὲ τῶν παρωνύμων ταὐτόν ἐττι τῷ. ἀρ'οῦ παρωνόμασται.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Perchè ἐχτοῦ ἔξις, e ἔξιι ἐχτόν, vedi ſ. 36 r°. In tutto il commento naturalmente viene esagerato il testo.

<sup>\*</sup> Ib. f. 36 v°. τὸ αὐτὸ γὰρ πράγμα κατ' ἔλλο καὶ ἔλλο οὐδίν κωλύεται είς πλείου; κατηγορίας άνάγεσθαι : ώσπερ ποιότης, καθ' δ μέν ποιούς παρέχει τούς μετέχοντας τι, της του ποιού αν είν κατηγορίκς, καθ' δ δε τενός έστε ποιότης, ποιού γέρ ποιότης, ή ποιότης των πρός τε QV EZN.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Ib. f. 37 r°.

o Ib. vo.

<sup>7</sup> lb. 38 r°.

cessa l'altro, tolto l'altro non cessa l'uno; il togliere è inverso rispetto l'esistenza. Anche scienza e scibile, non ostante l'apparenza contraria, sono simultanei, perchè l'oggetto prima d'essere conosciuto, è scibile soltanto in potenza, e si riferisce quindi a una scienza pure in potenza; inoltre ogni scienza è sempre in atto nell'intelletto eterno.

La prima descrizione del rolativi si applica alle parti delle entità seconde, quiudi Aristotale la corre q e cella seconde, che pare oscura, e data mediante la cosa stesca in questione, ma non è descrizione circolare, perché aggiunge l'essere dei quali si identifica al comportarsi in qualche modo rispetto a qualcosa, cioè determina i relativi mediante l'essere loro, che è uno stato reciproco dei soggetti.

Dopo la quantità e i relativi viene la qualità, perchè dopo la grandezza che è quantità, e dopo il maggiore che è relativo, nascono le affezioni. 7 Per rispondere all'obbiezione di Plotino contro la descrizione della qualità (Cat. 8. 8 b 25) Porfirio

<sup>1</sup> Porph. in Ar. Cat., f. 30 ro.

² lb. vo. ώστε ἔμπαλιν ἔχει ἡ ἀναίρεσις πρὸς τὴν ῦπαρξιν.

<sup>3</sup> lb. f. 40 r°. e v°.

b lb. f. 41 ro. 42 ro.

<sup>5</sup> Ib. f. 42 r°.

<sup>1</sup> lb. v°. οὐχ ἀπλῶς ἐρρήθη, ὅτι ἐστὶ τὰ πρός τι ταὐτὸν τῷ πρός τ΄:
πις ἔχειν' ἀλλὰ πρόσκειται οἷς τὸ εἶναι ταὐτὸν τῷ πρός τὶ πως ἔχειν
το γὰρ εἶναι τῶν πρός τι ἐστι τὸ σχέσιν ἐχειν πρώς ἔτιρον, καὶ ἐκείνου,
πρὸς δ λέγεται, ταὐτοῦ ὅντος τῆ σχέσιε τῆ πρὸς δ λέγεται... τὰ οῦν
πρὸς τί ἐστιν ἡ σχέσις ὑποκειμένων πρὸς ἔλληλα · οὐ κατὰ τὰ ὑποκείμενα
τῆ σχίσει, οἶς οὐ τὸ εἶναι ταὐτόν ἐστι τῆ πρός ἄλληλα σχέσει ἡ δὲ
πρὸς ἄλληλα σχέσις τῶν πρός τι τῷ πρός τὶ πως ἔχειν ἐστί. ταῦτα οῦν
πρὸς τὶ ἐστιν, οἶς τὸ εἶναι ταὐτόν ἐστι τῷ πρὸς ἄλληλά πως ἔχειν.

Το β. β. 44 τ°. μετὰ οὖν τὴν τῶν πρός τι κατηγορία ἔπηται περὶ τοῦ ποιοῦ σκὶ ḥασθαι καὶ γὰρ δη μετὰ τὸ μέγεθος, ὅ ἐστι ποσόν, καὶ μετὰ τὸ μέγεθος, ὅ ἐστι ποσόν, καὶ μετὰ τὸ μάζον, ϐ ἐστι τῶν πρός τι, ἐκρύεται τὰ πάθη οἴον θερμόν.... Simpli in Cat., β. 41 Β ὁ δὲ Πορφύριος παραστήναι τη κατὰ τὸν ᾿Αριστοτέλην τάξεν βουλόμενος, ἐκ συνόδου φησὶ τοῦ ποσοῦ καὶ τοῦ πρώς τι τὴν γένετιν τὸ ποιόν. Generalmente Simplicio è fedele, quindi pare che nei libri a Gedalio Porfirio abbia spiegato l' ἐκρύεται col σύνοδος.

distingue i λόγοι ἐννοηματικοί dagli οδοιώδοις; quelli sono descrizioni prese da cose note a tutti e in cui tutti concordano, questi sono le definizioni che rendono l'essenza delle cose, quelli hanno il comune consenso, questi sono definizioni proprie alle singole sètte e combattute da quelli di opinione diversa; nelle introduzioni prime è cosa stabilita usare le descrizioni a comune consenso, è la Filosofia Prima che specula sugli enti in quanto enti. Perciò la definizione che rende l'essenza della qualità è nella Metafisica, nelle Categorie c'è quella che ne dà il concetto comune.

La qualità è detta in più modi, ma diversi non equivoci, i quali modi sono specie, non significati di voce. L'abito e la disposizione non differiscono di specie ma di numero, come Socrate e Platone, che differiscono per la proprietà di un concorso di qualità. La terza specie è detta qualità affettive ed affezioni, perchè presentano un significato di passività

ι simpl. in Cat., f. 33 Γ πρὸς ὁ φηστι Πορφύριος ὅτι ὁ περὶ τής πειότητος λόγος ἐνισκματικός ἐστιν, ἀλλ' εὐκ εὐσιώδης. ἔστι δὶ ἐννοκματικός ὁ ἀπὸ τῶν γνωρίμων τοῖς πῶσιν εἰλεμμένος, καὶ κοινή παρὰ πᾶτιν ὑμολογούμενος, οἴον ὅτι ἀγωθόν ἐστιν, ἀρ' εὐ συμβαίνιι ὡρελεῖ σθαι.... εὐσιώδεις δὲ εἰσιν ἔροι, οἱ καὶ τὴν εὐσίαν αὐτῶν τῶν οριζομένων διβάσκοντες, οἴον ἀγαθόν ἐστιν ἡ ἀρετὴ ἡ τὸ μετίχον ἀρετής.... καὶ οἱ μὶν ἐνισκματικοὶ ὅροι, ἄτε κοινή παρὰ πᾶσιν ὁμολογούμενοι, οἱ αὐτιὶ εἰσιν οἱ δὲ οὐσιώδεις κατὰ αἰρέσεις ἰδίας προκγούμενοι, ἀντιλέγονται ὑπὸ τῶν ἐτεροδόξων.... δέδοκται οὖν ἐν ταῖς πρώταις εἰσαγωγαῖς τοῖς παρὰ πᾶσιν ὑμολογουμένοις ὅροις κεκρῆσθαι. αὐτοὶ γὰρ εἰσὶ γνωριμώτιροι, καὶ πρὸς τὴν πρώτην ἀκρόασιν ἐπιτηδειότεροι οἱ δ' ἔτεροι, τῆς πρώτης δέονται φιλοσοφίας, ἡ τις τὰ δντα ἤ ὄντα θεωρεῖ. διόπερ τὸν μὲν οὐσιώδη λόγον τῆς ποιότητος ἐν τοῖς μετὰ τὰ φυσικὰ ὁ 'Αριστοτέλης ἀποδίδωκε' τὸν δὲ ἐννοκματικὸν ἐνταῦθα.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Porph. in Aris. Cat., f. 44 v°. άλλὰ τὸ πλεοναχῶς λέγετθαι εν μὲν σημαίνει τὸ ὁμωνύμως, ἔτερον δὲ τὸ διαφόρως λέγετθαι τὸ σημαίνεν τὸ ὁμωνύμως λέγετθαι εἴληπται, άλλὰ τὸ διαφόρως εἰ νέν τὸ σημαίνον τὸ ὁμωνύμως λέγετθαι εἴληπται, άλλὰ τὸ διαφόρως εἰ νέν τὸ πλεοναχῶς εἴληπτο ἀντὶ τοῦ ὁμωνύμως, ἡ διαίρεσις ἐγένιτο φω.λ: εἰς σημαινόμενα ἐπεὶ δὲ τὰ πλεοναχῶς πολλαχῶς εἰληπται ἀντὶ τοῦ διαφόρως, ἡ διαίρεσις αὐτῷ γίνεται γένους εἰς εἴδη.

<sup>8</sup> lb. f. 45 ro.

del soggetto; alcune sono qualità che producono una affezione nel soggetto dotato di senso, altre sono qualità prodotte nel soggetto in cui sono da affezioni; havvene del corpo e dell'anima. La terza specie di qualità differisce dalla prima in ciò, che questa è da dottrina e si compie dal di fuori, quella da natura; e dalla seconda in ciò, che questa è considerata nella potenza e nella sola attitudine, quella esiste già perfetta. La figura e la forma dei singoli oggetti è qualità non per lo spazio racchiuso, o pel numero delle linee e degli angoli, ma pel modo in cui le linee sono poste, e si inclinano l'una verso l'altra. La linea in quanto lunghezza senza larghezza è quantità, in quanto retta è qualità, e così le altre. La forma che è qualità non è la forma essenziale, ma le figure delle specie essenziali che appariscono alla superficie, secondo cui le specie sono dette belle e ben fatte, senza toccare l'essenza. L'essere l'abito e la disposizione in due categorie urta al principio che i generi diversi e non subalterni hanno specie e differenze diverse (Cat. 3 1 b 16), e Aristotele conosce che ciò turberà molti; ma Porfirio dà due soluzioni della difficoltà, l' una, che nei relativi e' è il genere, perché dicesi di qualcosa, nelle qualità le specie, perché da esse sono denominati i quali, e perchè non si possono dire a viceversa, 5 l'altra, che nulla victa di porre la stessa cosa in due categorie, e non c'è nulla di assurdo perchè la stessa cosa, altrimenti presa, appartiene a categorie altre, p. es. Secrate in quanto uomo è entità, in quanto di tre piedi è quanto, in quanto padre è relativo, in quanto temperante è quale. 5

Queste sono le quattro categorie che parevano abbiso-

<sup>1</sup> Porph. in Ar. Cat., f. 45 vo e 46 ro.

<sup>2</sup> Ib. 46 v°.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> lb. f. 47 r°.

Ib vo.

<sup>5</sup> Ib. f. 50 v°.

<sup>&</sup>lt;sup>0</sup> Ib. f. 51 r°.

gnare di maggiore discussione. Le altre sei pure hanno le loro ragioni, ma ai principianti basta quanto s' è detto per sapere ridurre ogni dizione semplice alle categorie. Aristotele poi trattò dell'agire e patire nei libri della Generazione e Corruzione del quando e del dove nella Fisica, di tutti nella Metafisica. 1

Nei libri a Gedalio pare che Porfirio abbia voluto dare di queste categorie una qualche cognizione maggiore, e Simplicio cita ciò che con molla arte diceva del dove del quando e dell' avere. 3 Porfirio esprimeva la opinione che alcune categorie sieno determinazioni prime, altre determinazioni ulteriori di queste. Il dove e il quando sono determinazioni ulteriori, affatto come le relazioni; essi sono nello spazio e nel tempo, non hanno differenze proprie, e prendono quelle dello spazio e del tempo. L'avere significa una cosa avventizia e separata dalla sostanza del corpo che c'è in esso e insieme ad esso, ma non al modo degli accidenti suoi. Neppur l'avere ha per se stesso differenza specificanti, lo si divida secondo la disferenza di ciò secondo cui si ha, p. e. nell'anima, nel corpo, intorno al corpo.3 Laonde se la qualità nasce dall'unione

Porph. in Ar. Cat., f. 51 ro.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Simpl. in Cat., f. 76 A... τὰ παρὰ Πορφυρίω καὶ Ιαμβλίχω περί αὐτών (sc. ποῦ, ποτὲ, ἔχειν) φιλοτεχνούμενα....

<sup>&</sup>quot; In. को भी कार्न सबसे कारणे, कुलावीर, किकारह सबसे को कार्नह कर माने स्रोधका कार προηγουμένως έπὶ τῶν πραγμάτων θεωρουμένων, ἀλλὰ τῶν ἐν ἄλλοις ἐπιγινομένων, τοῦ γὰρ ποσοῦ ὑποκειμένου, καὶ τῶν ἐπὶ αὐτῷ τόπου τε καὶ χρόνου, ἐπισυνίσταται τὸ ποῦ καὶ τὸ ποτὲ, φασίν,\* οὕτε δὲ τὸ ποῦ ὁ τόπος έστιν, όθτε τὸ ποτέ ὁ χρόνος, άλλιλ προϋπάρχοντι; τόπου καλ χρονου, είται έτέρου εν τούτω ύντος, ποῦ είντι λέγετου τὸ έν τόπω θν, καὶ ποτέ τό έν χρόνο.... δοκεί δε μονοκιδές το είναι ποθ . και μη επιδέχεσθαι δενφορώς.... έπιθέχεται δε και τὰς τοῦ τοκοῦ πάρας διαγοράς.... έμε ως δ. κωί το ποτέ.... Β το ε ίχειν σημαίνει. ότων επώρχου τιν επίπτητου τε και κεχωρίσμανον της ούσίας του σώματος συνυκέρχη αύτω, σχέσες ούν επελεγίτων ευνών έστε το έχειν.... ενώτα.... εύτε ώς συμβεβομότα αύτώ imipyones, manep petingia... engants & ettendeds to type unt with μέν ούς έχει βύναται ε κατά τὰ: ιδο έχομέ, αν ικφοράς έπελχειθαι

della quantità e dalla relazione, 'le categorie primitive sarebhero sole la entità e la quantità. Ma non è da credere che questa opinione fosse un concetto sistematico, mentre invece è probabile che, per provare che la qualità deve essere esposta dopo la relazione, Porfirio abbia derivata la qualità dalla quantità e dalla relazione, per trovare una ragione all'omissione del dove e del quando, egli abbia detto che esse sono determinazioni ulteriori della quantità, senza pensare in tutto ciò affatto a un principio deduttivo delle categorie.

All'obbiezione di Plotino essere il moto qualcosa uno e continuo nell'agire e nel patire Porfirio rispondeva, che in alcune cose lo sembra in fatto, ma che esso non ha identico essere in chi picchia e in chi è picchiato, nell'uno è azione nell'altro passione, laonde agire e patire non sono un genere unico, il moto, ma hanno una differenza.

8. Finalmente Porfirio trovò anche la ragione delle ipoteorie. Nel trattare delle categorie Aristotele dovea far uso di molti altri nomi, di questi alcuni erano ignoti affatto all' uso comune, altri erano bensì concetti comuni, ma abbisognavano di una più precisa dichiarazione; laonde per non interrompersi a spiegare gli uni e gli altri li trattò a parte tutti, premise quelli che erano ignoti, e pospose questi che richiedevano soltanto una maggiore spiegazione. Ma nel libro conservato di Porfirio le ipoteorie non ci sono, forse è imperfetto; quindi non abbiamo che due citazioni di Simplicio, quantunque i libri a Gedalio debbano avere date le soluzioni anche alle obbiezioni mosse a questa parte del libro delle Categorie. Nella questione che divideva la scuola, se gli op-

τὴν διαίρεσιν.... δύναται δὲ κατὰ τὴν διαφορὰν τῶν καθ' ἃ ἔχειν ἐπιδίχεσθαι τὴν διαίρεσιν, οἶον, εἰ ἐν ψυχῆ ἔχειν, φασί, τὰς ἐπικτήτους ἔξεις, ἢ ἐν σώματι τὰ περὶ σῶμα ἐπίκτητα — \* Io credo che il secondo ῶσπερ καὶ τὰ πρός τι μὴ εἶναι sia una ripetizione erronea del primo, e sia da climinare.

<sup>1</sup> Vedi pag. 317, nota 7.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Simpl. in Cat., f. 77 B.

<sup>3</sup> Ib. f. 5  $\Gamma$  e 95 Z. CASALINI, Categorie. — I.

posti fossero un genere o un equivoco, Simplicio dice che Porfirio inclinava all'opinione che fossero un genere. <sup>1</sup> Nondimeno all'obbiezione di Nicostrato sul terzo membro della divisione dei contrari <sup>2</sup> Porfirio rispondeva, che alcuni contrari sono equivoci, e vengono detti generi a modo degli analoghi, p. e. il bene e il male, poichè il bene è in ogni categoria. <sup>3</sup>

### § 2. — L' INTRODUZIONE.

9. Anche più celebre dei commenti fu la Εισαγωγή di Porfirio, diventata parte integrante dell' Organon scolastico. Essa tratta del genere, della specie, della differenza, del proprio e dell'accidente, quale introduzione alla dottrina delle categorie di Aristotele utile alle definizioni e in generale alla teoria della divisione e della dimostrazione, trattato sommario, che evita i problemi più profondi, come quello della realtà dei generi e delle specie, di cui Porfirio pone l'enunciato, che diventerà testo nella scolastica latina.

L'Introduzione proviene dal nesso delle Categorie ai To-

3 lb. 1 a 8 αὐτίκα περί γενών τε καὶ εἰδών το μὶν εῖτε ὑφίστηκεν εἰτε καὶ ἰν μόναις ψιλαῖς ἐπενοίαις κεῖται, εἴτε καὶ ὑφηστηκότα σώματα ἐστεν ἢ ἀσώματα, καὶ πότερον χωρεστὰ ἢ ἐν τοῖς αἰσθητοῖς καὶ περί ταῦτα ὑρεστῶτα, ταραιτήσομαι λέγειν, βαθυτάτης εθσης τῆς τοιαύτης

πραγματείας, καὶ άλλης μείζονος δεομένης έξετάσεως.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Simpl. in Cat., ſ. 97 A. ὁ μέντοι Πορφύριος γένος μᾶλλον καὶ αὐτὸς τίθεται.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi pag. 264.

<sup>3</sup> Simpl. in Cat., f. 105 A.

Porph. Isag., c. 1, pag. 1 a 1 (Sch. Br.) "Οντος ἀναγκαίου, Χρυσαόριε, καὶ εἰς τὴν τῶν παρὰ 'Αριστοτέλει κατηγοριῶν διδασκαλίαν τοῦ γνῶναι τὶ γένος καὶ τὶ διαφορὰ τὶ τε εἴδος καὶ τὶ ἔδιον καὶ τὶ συμβεβηκός, εῖς τε τὴν τῶν ὁρισμῶν ἀπόδοσιν καὶ ὅλως εἰς τὰ περὶ διαιρέσεως καὶ ἀποδείξεως χρησίμης οὕσης τῆς τούτων θεωρίας, σύντομόν σοι παράδοσιν ποιούμενος, πειράσομαι διὰ βραχέων, ῶσπερ ἐν εἰσαγωγὰς τρόπω, τὰ παρὰ τοῖς πρεσβυτίροις ἐπελθεῖν, τῶν μὲν βαθυτέρων ἀπεχόμενος ζητημάτων, τῶν δὲ ἀπλουστέρων συμμέτρως στοχαζόμενος.

pici. 'Il libro primo dei Topici premette cosa sia definizione, proprio, genere, accidente, e identico, e i libri seguenti ne danno i problemi, la specie e la differenza sono trattate insieme al genere; da questi luoghi andò formandosi quella dottrina scolastica che Porfirio espose nella sua Introduzione.

Essa principia dal genere e dalla specie. Del genere dà tre modi imitati dal libro dei *Delti in più sensi*, alterando il terzo, il filosofico, nel senso formale della classificazione, e ne dà la definizione dei Topici, <sup>5</sup> che dimostra membro a membro, esponendo i modi del predicare, e mostrando come il genere differisca dalla specie, dalla differenza, dal proprio, dall' accidente. <sup>6</sup> Distingue la specie forma dalla specie predicatoclasse, di cui dà la definizione, prima in relazione al genere, poi, a imitazione della definizione del genere, in relazione agli individui. <sup>7</sup> Questa seconda definizione gli porge argomento di

<sup>1</sup> Vedi Prantl, Gesch. d. Log., I, pag. 627.

<sup>2</sup> Top. A 5-8.

 $<sup>^3</sup>$  Top. A 4. 101 b 18 καὶ γὰρ τὴν διαφορὰν ὡς οὖσαν γενεκὴν ὁμοῦ τῷ γένει τακτέον. Vedi il libro  $\Delta$ .

Vedi Prantl, op. cit., pag. 395, 508, 518, 584; egli dimostra questa formazione coi passi Alex. Aphr. ad Top., pag. 23; Anon. Prolegg. ad Herm., IV, pag. 18 seg.; Quint. Inst., V, 10, 55 e III, 6, 36; Appul. de dogm. Plat., pag. 270.

<sup>5</sup> Porph. Isag., c. 2, pag. 1 a 16 segg. 33 άλλως δὶ πάλιν γένος λέγεται το ὑποτάσσεται τὸ είδος, καθ' ὁμοιότητα [σως τούτων εἰρκμένον καὶ γὰρ ἀρχή τις ἐστὶ τὸ τοιοῦτο γένος τῶν ὑφ' αὐτό, καὶ δοκεῖ καὶ τὸ πλῆθος περιέχειν πῶν τὸ ὑφ' αὐτό. τριχῶς οῦν τοῦ γένους λεγομένου, περὶ τοῦ τρίτου παρὰ τοῖς φιλοσόφοις ὁ λόγος. δ καὶ ὑπογράφοντες ἀπο δεδώκασι, γένος εἶναι λέγοντες τὸ κατὰ πλείονων καὶ διαφερόντων τῷ εἴ-δει ἰν τῷ τί ἐστι κατηγορούμενον, οἶον τὸ ζῷον. Cír. Met. Δ 28. 1024 b 8; Τορ. Α 5. 102 a 31.

<sup>6</sup> lb. c. 2, pag. 1 a 39 - b 34.

<sup>7</sup> Ib. b 34 το δὲ εἴδος λέγεται μὲν καὶ ἐπὶ τῆς ἐκάστου μορφῆς... λέγεται δὲ εἴδος καὶ τὸ ὑπὸ τὸ ἀποδοθὲν γένος,... εἰδέναι χρή ὅτι ἐπεὶ καὶ τὸ γένος τινός ἐστι γένος καὶ τὸ εἴδος τινός ἐστιν εἴδος ἐκάτερον ἐκατέρου. ἀνάγκη ἐν τοῖς ἀμφοτέρων λόγοις κεχρῆσθαι ἀμφοτέροις. ἀποδιδόασιν οὖν τὸ εἴδος καὶ οῦτως. εἴδος ἐστι τὸ ταττόμενον ὑπὸ τὸ γένος, καὶ οῦ τὸ

dare la teoria della classificazione, distinguendo il genere sommo e la specie infima dagli intermedi, che sono genere rispetto alle classi inferiori, specie rispetto alle superiori. Questa coordinazione c'è in ogni categoria, e per renderla evidente Porfirio dà l'esempio della entità: entità — corpo — corpo vivente — animale — animale razionale — uomo — Socrate, Platone. La teoria viene dal formalismo stoico; l'esempio diventò classico, e reso completo colle differenze, e disegnato come gli alberi genealogici diventò l'Arbor Porphyriana. I generi superiori sono predicati degli inferiori e delle specie, ma non viceversa, perchè si deve predicare sempre o

γένος εν τῷ τί έστι κατηγορεῖται. ἔτι δε καὶ οῦτως, εἴδός έστι τὸ κατὰ πλειόνων καὶ διαφερόντων τῷ ἀριθμῷ ἐν τῷ τί ἐστι κατηγορούμενον.

138 e Diog., VII, 61.

<sup>1</sup> Porph. Isag., c. 2 a 2 άλλ' αθτη μέν ή ἀπόδοσες τοθ είδεκωτάτου αν είη, καὶ ὅ έστι μόνον εἴδος, οὐκέτι δὲ καὶ γένος .... καθ' ἐκάστην κατηγορίαν έστί τινα γενικώτατα καὶ πάλιν άλλα είδικώτατα, καὶ μεταξύ τῶν γενικωτάτων καὶ τῶν εἰδικωτάτων ἄλλα ἃ καὶ γένη καὶ εἴδη λέγεται τὰ αύτά. έστι δε γενικώτατον μέν, ύπερ δ ούκ αν εξη άλλο επανκβεβηκός γένος, είδικώτατον δέ, μεθ' δ ούκ αν εξη άλλο ύποβεβηκός είδος. μεταξύ δὲ τοῦ γενεκωτάτου καὶ τοῦ είδεκωτάτου άλλα. ἃ καὶ γένη καὶ είδη έστὶ τὰ αὐτά, πρὸς ἄλλο μέντοι καὶ ἄλλο λαμβανόμενα. γενέσθω δὲ ἐπὶ μίας κατηγορίας σαφές το λεγόμενου, ή ούσία έστι μέν και αὐτή γένος, ὑπό δὲ ταύτην έστι τὸ σῶμα, καὶ ὑπὸ τὸ σῶμα τὸ ἔμψυχον σῶμα, ὑφ' δ τὸ ζωον, ὑπὸ δὲ τὸ ζωον λογικὸν ζωον, ὑφ' δ ὁ ἄνθρωπος, ὑπὸ δὲ τὸν ἄνθρωπου Σωκράτης και Πλάτων και οι κατά μέρος ἄνθρωποι.... κ.τ.λ. 30 τὰ δὲ μέσα τῶν μὲν πρὸ αὐτῶν εἴη ἄν εἴδη, τῶν δὲ μετ' αὐτὰ γένη. ὥστε ταῦτα μὲν ἔχει δύο σχέσεις, τήν τε πρὸς τὰ πρὸ αὐτῶν, καθ ἢν εἴδη αὐτων είναι λέγεται, την τε πρός τὰ μετ' αὐτά, καθ' ην γένη αὐτων είναι λέγεται. τὰ δὲ ἄκρα μίαν ἔχει σχέσιν.... κ.τ.λ.... b 7. άλλὰ κείσθω, ώτπερ έν ταῖς Κατηγορίαις, τὰ πρώτα δέκα γένη οἶον άρχαὶ δέκα πρώται· καν δη πάντα τις όντα καλη, όμωνύμως (φησί) καλέσει, οὐ συνωνύμως.... δέκα μέν ούν τὰ γενικώτατα, τὰ είδικώτατα έν ἀριθμῶ μέν τινί είσιν, οὐ μέν ἀπείρω· τὰ δὲ ἄτομα, ἄπερ ἤν μετὰ τὰ είδεκώτατα, ἄπειρα. διὸ ἄχρι τῶν είδικωτάτων ἀπὸ τῶν γενικωτάτων κατιόντας παρεκελεύετο ὁ Πλάτων παύεσθαι, κατιέναι δὲ διὰ τῶν διὰ μέσου διαιροῦντας ταῖς εἰδοποιοῖς διαφοραίς. τὰ δὲ ἀπειρά φησιν έᾶν' μηδὲ γὰρ ᾶν γενέσθαι τούτων ἐπιστήμην. <sup>2</sup> Vedi pag. 230 seg. e 237. Cfr. Sext. Emp., Pyrrh. Hyp. I,

l'eguale dell'eguale o il superiore dell'inferiore; quindi il generalissimo, gli intermedii, la specialissima si possono definire dal predicare. 1

10. Passando alla differenza Porfirio distingue la differenza comune, la propria, la propriissima, poi ripigliando divide le differenze in separabili e inseparabili, e queste in inerenti per sè e inerenti per accidente, e le per sè in divisive e informanti. Le propriissime e le inseparabili per sè fanno il soggetto altro, quindi sono specifiche, dividono i generi, e sono date nelle definizioni. Dalle altre differenze avvengono soltanto diversità e mutazioni del modo d'essere. Le disserenze per accidente hanno più e meno, le disserenze per sè non hanno intensità e rimessione. Della differenza specifica Porsirio dà tre definizioni, l'una quale eccesso della specie sul genere, l'altra imitata come quella della specie dalla definizione del genere, la terza desunta dal separare le cose che sono sotto lo stesso genere; alle quali definizioni segue una quarta tautologica. Egli dimostra le due prime con la potenza e l'atto, con la materia e la forma, e chiarisce le ultime col ti to civan. 2

<sup>1</sup> Porph. Isag., c. 2, pag. 2 b 23.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib., c. 3. pag. 3 a 12. Ἡ διαφορὰ δὶ κοινῶς τε καὶ ίδίως καὶ ίδιαίτατα λεγέσθω, ποινώς μέν γάρ διαρέρειν έτερον έτέρου λέγεται τὸ έτερότητε διαλλάτον όποσουν η πρός έαυτό η πρός άλλο.... ίδίως δε διαφέρεεν λέγεται ετερον έτέρου, σταν άχωρίστω συμβεβηλότι το ετερον τοῦ ετέρου διαρέρχ... ιδιαίτατα δε διαφέρειν έτερον ετέρου λέγεται, σταν είδοποιω διαφορά διαλλάτη.... καθόλου μέν ουν πάσα διαφορά έπεροῖον ποιεί προσγενομένη τενί άλλ' αι μέν κοινώς και ίδίως άλλοτον ποιούσεν, αι δὲ ιδιαίτατα άλλο... αι μέν ούν ποιούσαι άλλο είδοποιοί κέκληνται, αι δὶ άλλοῖον ἀπλῶς διαφοροί... κατὰ μὶν οὖν τὰς ἄλλο ποιούσας διαφοράς αι τε διαιρέσεις γίνονται των γενών είς τὰ είδη, οί τε όροι ἀποδίδονται έκ γένους όντες καὶ τῶν τοιούτων διαφορών κατά δὲ τάς άλλοιούσας έτιρότητες μόνον συνίστανται καὶ αὶ τοῦ πως ἔχοντος μεταβολαί. ἄνωθεν οὖν πάλιν άρχομένω βετίον τῶν διαφορῶν τὰς μέν . γωριστάς είναι τάς δε άχωρίστους.... των δε άγωρίστων αι μεν υπάρχουσι καθ' αὐτάς, αἱ δὲ κατὰ συμβεβικός.... αἱ μὲν οὕν καθ' αὐτὸ προσοῦσαι έν τῷ τῆς οὐσίας λόγω λαμβάνονται καὶ ποιοῦσιν ἄλλο, αὶ δὶ κατὰ συμβεβηκός ούτε έν τῷ τῆς ούσίας λόγω λαμβάνονται ούτε ποιούσεν άλλο

Del proprio Porfirio distingue quattro modi invece di tre come nell' Interpretazione, con dividere in due il propriissimo mediante la differenza del talora e sempre, quand' anco in potenza. 1

Finalmente dell'accidente Porsirio dà tre desinizioni correnti nella scuola, di cui la prima e la seconda, involgendo il

άλλὰ άλλοῖου, καὶ αὶ μὲν καθ' αὐτὰς οὐκ ἐπιδέχονται τὸ μᾶλλου καὶ τὸ ήττου, αι δε κατά συμβεβηκός, καν άχώριστοι ώσιν, έπίτασιν λαμβάνουσε καὶ ἄνεσεν .... b 4.... πάλεν τῶν καθ' αὐτὰ διαφορῶν αἰ μέν είσε καθ' ας διαιρούμεθα τὰ γένη είς τὰ είδη, αί δὲ καθ' ας τὰ διαιρεθέντα είδοποιείται... άλλ' αυτα! γε αι διαιρετικαί διαφοραί των γενών συμπληρωτικαί γίνονται και συστατικαι των είδων.... έπει ούν αι αύται πως μέν ληφθείσαι γίνονται συστατικαί πως δε διαιρετικαί, είδοποιοί πασαι κέκληνται... ας δη καὶ ὁριζόμενοι φασί, διαφορά έστιν ή περισσεύει τὸ ετόος τοῦ γένους... δυνάμει μὲν πάσας ἔχει (sc. ὁ γένος) τὰς τῶν ὑρ' αὐτὸ διαφοράς, ένεργεία δε ούδεμίαν. και ούτως ούτε εξ ούκ όντων τι γίνεται, ούτε τὰ ἀντικείμενα ἄμα περί τὸ αύτὸ ἔσται. ὁρίζονται δὲ αὐτήν καὶ οῦ. τως, διαφορά έστι το κατά πλειόνων και διαφιρόντων τω είδει εν τω ποτόν τι έστι κατηγορούμενον.... τί μεν γάρ έστεν ο ἄνθρωπος έρωτωμένων ύμων είκετον είπετν ζωρν ποτον δε ζωρν πυνθανομένων, ότι λογικών και θυητόν, οίκείως αποδώσομεν. των γάρ πραγμάτων έξ ύλης και είδους συνεστώτων, η άνάλογόν γε ύλη και είδει την σύστασιν έχόντων, ώσπερ δ άνδριὰς ἐξ ύλης μὲν τοῦ χαλκοῦ, είδους δὲ τοῦ σχήματος, οῦτω καὶ ὁ ἄνθρωπος ο κοινός τε καὶ είδικὸς έξ ύλης μέν ἀναλόγου συνέστηκε τοῦ γένους, έκ μορρης δε της διαφοράς. τὸ δε όλον τοῦτο, ζῷον λογικὸν θνητόν, ό άνθρωπος, ως έκει ό άνδριάς. ύπογράφουσι δὲ καὶ οῦτω, διαφορά έστι τὸ χωρίζειν πεφυκὸς τὰ ὑπὸ τὸ ἀὐτὸ γένος... ἀποδιδόασι δὲ καὶ οῦτα, διαφορά έστιν ότω διαφέρει έκαστον.... 4 η 3 προσεξεργαζόμενοι δὲ τὰ περί της διαφοράς μη τό τυχόν φασι των χωριζύντων τὰ ὑπὸ τὸ αὐτὸ γίνος είναι την διαφοράν, άλλ' όπερ είς το είναι συμβάλλεται και είς το τί ην είναι, καὶ ὁ τοῦ πράγματός ἐστι μέρος.

Porph. Isag., 4. 4 a 14. Το δὲ ἔδιον διαιροῦσι τετραχῶς καὶ γὰρ ο μόνω τινὶ εἴδει συμβέβηκεν, εἰ καὶ μὴ παντί, ὡς ἀνθρώπω τὸ ἰατρεύειν ἢ τὸ γεωμετρεῖν καὶ ο παντὶ συμβέβηκε τῷ εἴδει, εἰ καὶ μὴ μόνω, ὡς τῷ ἀνθρώπω τὸ εἴναι δίποδι καὶ ο μόνω καὶ παντὶ καὶ ποτέ, ὡς ἀνθρώπω παντὶ τὸ ἐν γὰρα πελιεῦσθαι. τέταρτον δέ, ἐρ οῦ συνδεδράμηκε τὸ μόνω καὶ παντὶ καὶ ἀεί, ὡς ἀνθρώπω τὸ γελαστικόν κᾶν γὰρ μὴ γελα ἀεί, ἀλλὰ δυνάμει γελαστικὸν λέγεται... Vedi pag. 312 nota 1. Cír. Τορ. Λ

3. 102 a 18 c R 1. 128 b 16 e segg.

concetto di contingenza, non s'accordano colla divisione dell'accidente in separabile e inseparabile.

11. Dopo averli determinati singolarmente, Porfirio espone che cosa i cinque abbiano di comune, che cosa di proprio. Comune a tutti è d'essere predicati di più cose, ma il genere e la differenza sono predicati delle specie e degli individui, la specie degli individui soli, il proprio e l'accidente sono pure della specie e degli individui, ma primamente degli individui, secondariamente delle specie. 2 Comune al genere e alla differenza è il comprendere la specie, ciò che è predicato del genere come genere e della differenza come differenza si predica pure delle specie comprese, tolto il genere o tolta la differenza sono tolte anche le specie. 8 Proprio del genere è d'essere predicato di un numero di cose maggiore di quello che sono predicati la differenza, la specie, il proprio e l'accidente. 1 Il genere comprende la disserenza in potenza, le disserenze non comprendono il genere; il genere è priore delle differenze, quindi le toglie ma non n'è tolto; il genere è predicato nel che cos' è, la disserenza nel qual è; il genere è uno in ogni specie, le disserenze sono più; il genere somiglia alla materia, la differenza alla forma. 5 E così continua Porfirio a esporre il comune e il proprio del genere e della specie, o del genere e del proprio, 7 del genere e dell'accidente. 8 Poi

¹ Porph. Isag., 5. 4 a 24 Συμβεβηκός δέ έστιν δ γίνεται καὶ ἀπογίνεται χωρὶς τῆς τοῦ ὑποκειμένου φθορᾶς. διαιρεῖται εἰς δύο τὸ μὶν γὰρ αὐτοῦ χωριστόν έστι, τὸ δὲ ἀχώριστον.... ὁρίζονται δὲ αὐτὸ καὶ οῦτω, ουμβεβηκός ἐστιν δ ἐνδέχεται τῷ αὐτῷ ὑπάρχειν καὶ μὴ ὑπάρχειν ἡ ὁ σὕτε γένος ἐστὶν οῦτε διαφορὰ οὕτε εἴδος οῦτε ἰδιον, ἀεὶ δὲ ἐστιν ἐν ὑποκειμένῳ ὑφιστάμενον. Cír. Top. Λ δ. 102 b 4.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> lb. c. 6. pag. 4 a 33-48.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. c. 7. pag. 4 b 1-14.

b. 4 b 15 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Ib. 22 segg.

<sup>6</sup> Ib. c. 8.

<sup>&</sup>lt;sup>7</sup> lb. c. 9.

<sup>8</sup> lb. c. 10.

fa il conto di quanti sono questi paragoni binari, che i cinque possono dare, e col ragionamento delle combinazioni dimostra che sono dieci; 'continua quindi a esporre gli altri sei: il comune e il proprio della differenza e della specie, della differenza e dell'accidente, della specie e del proprio, della specie e dell'accidente, della specie e dell'accidente.

12. Per tal modo il genere, la specie, la disserenza, il proprio e l'accidente diventarono le πέντε φωναί, le quinque voces. Porsirio non li chiama ancora voci, ma è naturale che essendo posti a introduzione delle voci significative venissero detti voci anch' essi. Così le categorie scolastiche surono perfette, e per secoli surono insegnate, esposte e commentate senza più nulla aggiungervi di nuovo, e infatti era stata trovata la ragione di ogni cosa, ed erano state risolute tutte le obbiezioni contro il libro delle Categorie, di cui persino l'ordine era stato dimostrato perfetto. Le speculazioni ideali di Jamblico non surono che stravaganze, le quali non ebbero seguito, almeno durevole.

Gli scritti dunque di Porfirio si possono considerare come il compimento della dottrina scolastica. La Introduzione ebbe una influenza decisa a far prevalere il concetto formale delle categorie, cioè quello di classificazione delle voci significative; unita alle Categorie ne diventò la premessa, che ne determinò il concetto. La Interpretazione grande fu la fonte principale del commento posteriore, e la piccola a domanda e risposta fu il primo modello della dottrina ridotta a catechismo scolastico. Il concetto informatore delle categorie ari-

<sup>1</sup> Porph. Isag., c. 11.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Ib. c. 12.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Ib. c. 13.

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Ib. c. 14.

<sup>5</sup> lb. c. 15.

<sup>6</sup> lb. c. 16.

<sup>7</sup> Ib. c. 17.

stoteliche su smarrito, la dottrina dell'ente diventò una speculazione trascendente, la logica diventò pura teoria formale, un abisso su posto sra le due, e un eclettismo universale associò questi tre concetti: i generi del Sosista sono i generi-principii dell'ordine intelligibile, le categorie quali enti appa tengono alla metassica, la logica ne tratta quale classisicazione delle voci significative. Ma le categorie quali enti rimasero semplice rimando di comodo, e l'arbor porphyriana diventò il vero concetto tipico delle categorie.

----

# EPILOGO.

1. La filosofia ellenica principiò dal problema dell'essere. Con un processo primitivo di astrazione e generalizzazione essa concepì la nozione di ciò che è, l'essente, l'ente, la sostanziò, e poetò di una confusa unità reale immutabile. A questa oppose la generalizzazione della realtà percepita nella sua molteplicità e nelle sue mutazioni, tentò la sintesi delle due idee, e disputò contro l'una e contro l'altra colla sottigliezza ellenica favorita dall'equivoco delle nozioni confuse.

Il problema socratico del che cos' è ciascuna delle cose che sono condusse Platone a idealizzare la nozione di limite, a concepire il processo all'essere quale processo di determinazione, l'unità dell'ente quale sintesi delle determinazioni molteplici, e a porre nell'ente che veramente è e permanenza e moto, e identità e alterità; socndusse Aristotele ad avvertire che tutte codeste dottrine e codeste polemiche ragionavano dell'ente in più sensi, e che a redarguire le fallacie, come a ricercare le cause e i principii dell'ente, si dovea principiare dal distinguere codesti più sensi. Distinse quattro sensi equivoci, che s'aggirano intorno a uno, l'ente nel senso della realtà

Vedi pag. 169.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi pag. 170.

<sup>3</sup> Vedi pag. 171 segg.

Vedi pag. 174 segg.

<sup>5</sup> Vedi pag. 181 segg.

Vedi pag. 193 segg.

<sup>7</sup> Vedi pag. 199.

enunciata dall'è, e in questo pure distinse più significati non equivoci ma in relazione a uno, cui primamente e puramente e semplicemente si confà la nozione di ente, l'entità, rispetto cui le altre cose diconsi enti.

Ma non fu nè una distinzione puramente linguistica, nè una induzione puramente obbiettiva, fu una dottrina che procedette dalla differenza fondamentale di Aristotele da Platone, il concetto diverso della realtà; cioè non la determinazione trascendente, ma la determinazione in atto è la realtà, a cui risponde un doppio in potenza, uno reale, la materia sensibile, uno ideale, il comune, materia ideale. Fu una dottrina che si può riassumere in questo concetto: le categorie sono i generi primi della realtà enunciata, quindi da un lato sono le figure della predicazione, i modi di conoscere, il soggetto dei problemi, le divisioni dei detti incomplessi, un istrumento di distinguere, dall'altro i generi della mutazione e del moto.

Questo concetto delle categorie, complesso quanto molteplice la denominazione, influì a sua volta sul significato del nome κατηγορία, che più propriamente esprimeva questa dottrina. 3

2. Dopo gli antichi Accademici e i Primi Peripatetici il pensiero filosofico decadde, una scuola fini alla discussione del criterio della verità, l'altra diventò una palestra di esercitazioni rettorico-dialettiche e logico-formali. Gli Stoici condotti dal toro concetto cardinale al materialismo e dal materialismo alla teoria formale del concetto, la divisione e la somma, non potevano intendere le categorie che nel concetto di divisioni, e quindi le trasformarono in una classificazione formale del significato e del detto con un genere supremo dell'astrazione, e quattro generalissimi, casellario in cui la classificazione si faceva non dal contenuto della determinazione

<sup>1</sup> Vedi pag. 22 segg., 99, 203 seg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi pag. 200 segg. Cfr. pag. 18 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Vedi pag. 8 segg.

ma da caratteristiche. ¹ Così la trascuranza delle dottrine speculative e il generale indirizzo conducevano a intendere la logica quale Organon, le categorie quali divisioni in cui classificare le parole. Nè il ritorno alle speculazioni ontologiche reagì a quella tendenza, chè l'eclettismo seppe associare queste a quella, e fu il discepolo e l'amico di Plotino colui che perfezionò la dottrina peripatetica.

Il libro delle Categorie composto forse di alcuni capitoli genuini di Aristotele, e di altri capitoli spurii, accozzati insieme, conglobato nell' Organon per la sua affinità ai Topici, sia quale trattato dialettico come premessa di questi, sia quale trattato dei detti incomplessi come principio generale della logica, in questa epoca del pensiero filosofico diventava naturalmente la esposizione della dottrina delle categorie, e su di esso si moltiplicarono le perifrasi e i commenti, che resero tradizionale il concetto di classificazione delle voci significative, ribadito dalla Introduzione che ne dava le premesse ad esso confacenti per modo, da meritare l'onore di entrare a far parte dell' Organon scolastico. 2

In Aristotele il concetto formale di divisione, di classificazione, di punti di vista, non è il concetto informatore; e anzichè parlare delle categorie logiche, delle categorie punti di vista quale concetto informatore, e delle categorie nella metafisica e nella fisica quali applicazioni, è è più giusto invertire, e dire che la scienza dell'ente in quanto ente e dell'ente in quanto mosso dà il concetto informatore delle categorie, che le categorie divisioni, le categorie punti di vista ne sono applicazioni.

3. Pertanto Parmenide e gli Eleati concepirono in forma generale l'essente, l'ente, τὸ ἐόν, τὸ ὄν, e Platone si elevò all'idea astratta di ciò che è l'ente, ἡ οὐσία, la entità, e, associata coll'idea di determinazione, τὸ τί ἐστι, il che cos'è, la es-

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup> Vedi pag. 228 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi pag. 238 segg.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Vedi Introduzione, pag. vi segg.

senza. Aristotele creò una formula all'idea astratta, il che cos'è nella sua priorità ideale l'essere durativo, τὸ τί ἡν είναι, c associò l'idea di entità non solo al che cos'è, ma anche all'idea dell'essere da sè, soggetto delle altre cose, entità — essenza — sostanza. L'idea di esistenza, in conseguenza del modo di intendere l'essere da un processo di determinazione, rimase confusa con quella di questo processo compito, ἐντελέχεια, l'esistere è essere in atto, τὸ ἐντελεχεία είναι, τὸ ἐνεργεία είναι; fu la filosofia posteriore che la concepi pura e semplice per via di astrazione dall' ὑπάρχω: ὅπαρξις, l'esistenza esteriore. Essa pro-

¹ Vedi nota 3 pag. 32 gli sforzi per districarsi dalla correlatività dell'in potenza e dell'in atto e porre come fondamento la esistenza.

<sup>2</sup> Il Bonitz nell' Index Ar. non trova che l'esempio del Pseudo Ar. de Plantis 2. 817 b 7 διὰ τὴν τροφὴν καὶ διὰ τὴν μακρότητα τῆς οίκείας ὑπάρξεως. Al tempo di Filone è già corrente: Phil. Jud. Q. Deus s. imm. Vol. I, pag. 281, 10 (ed. Mangey) τὸ ψιλήν ἄνευ χαρακτέρος την ύπαρξεν καταλαμβάνεσθαε. 282, 21 ύπαρξες γάρ έστεν δ καταλαμβάνομεν αύτοῦ, τοῦ δὲ χωρὶς ὑπάρξεως οὐδέν. de Nob. II, 442, 23 λαβεῖν φαντασίας, ούχὶ τῆς ούσίας.... άλλὰ τῆς ὑπάρξεως αὐτοῦ. Cír. de Monar. II, 217, 15. E negli autori posteriori: Plutar. de Ei a. Del. c. 6, 387 C προσλαβών την υπαρξιν επάγει το συμπέρασμα της ἀποδείξεως. Comm. Not. 17, 1067 C τί ἐκώλυε τοῦ μὲν κακοῦ νόησιν εἶναι, τοῦ δὲ ἀγαθοῦ καὶ ὕπαρξεν; Sext. Emp. Pyrrh. Hyp., I, 21 κρετήρεον δὲ λέγεται δι-. χῶς, τό τε εἰς πίστιν ὑπάρξεως η ἀνυπάρξιας λαμβανόμενον.... τό τε τοῦ ποάσσειν. Ib. II, 4 οί δὲ ταθτα λέγοντις ἀποκρινάσθωσαν χμῖν πῶς λέγουσιν νου καταλαμβάνειν πότερον το νοείν ἀπλως, ἄνευ του και ὑπὶρ τῆς ύπάρξεως έκείνων, περί ων ποιούμεθα τούς λόγους, διαβεβαιούσθαι ή μετά τοῦ νοεῖν καὶ τὴν ῦπαρξεν ἐκείνων τιθέναι περὶ ὧν διαλεγόμεθα. Alessandro usa l' υπαρξις tanto nel senso dell' υπάρχειν col dativo, l'esserci una cosa in un' altra (vedi pag. 265 e seg.), quanto dell' ὑπάρχειν assoluto, esistere, in questo senso con vero concetto aristotelico collegandola all' ένεργεία είναι: Quæst. nat. Ι ιζ' f. 8 v°. άλλα δείται πρός τό είναι ἐν ὑπάρξει τοῦ εἴδους. οῦτε γὰρ τὴν ῦλην χωρὶς εἴδους οἶόν τε εἶναι εν υποστάσει είναι, ούτε το είδος άνευ της ύλης εκάτερον γάς αυτών τοῦ έκατέρου δείται πρός το είναι ένεργεία τε καὶ ἐν ὑπάρξει. Ιb. η'. το συντελείν τῷ ὑποκειμένω αὐτῷ εἰς τὸ είναι ἐν ὑποστάσει... οὐθ' ἡ ψυχὴ οὐκέτε είδος όλως... εν υπολειμένω δ' είναι τω σώματε & συντελεί πρός υπαρζεν είναι εν υποκειμένω. Probl. I. μδ΄. έχει γαρ εν συμμέτρω κράσει την υπαρξιν τὸ ἀνθρώπου σῶμα μᾶλλον τῶν ἄλλων ζώων. Cfr. II ι΄, ιγ΄.

334 EPILOGO.

dusse anche un' altra idea affine, la sussistenza, δπόστασις, mediante una trasformazione di cui non possiamo seguire il processo per la mancanza degli scritti dei secoli in cui avvenne, ma che sembra dovuta al materialismo stoico, perchè è il materialismo che ripone nel sostrato la vera realtà obbiettiva, d' onde la associazione di questa idea a quella, e la sostituzione di questa a quella. Questo processo lasciò traccia nel significato di δπόστασις, che ora pare risolversi nell'idea di sostanza, ora in quella di esistenza; propriamente essa accentua nell'idea di esistenza il valore reale obbiettivo, in modo diverso secondo i sistemi. 1

<sup>1</sup> Pseud. Ar. de Mundo 4. 395 a 28 τῶν ἐν ἀέρε φαντασμάτων τὰ μέν έστι κατ' ξμφασιν τὰ δὲ καθ' ὑπόστασιν, κατ' ξμφασιν μὲν ξριδες καὶ ράβδοι και τὰ τοιαῦτα· καθ' ὑπόστασιν δὶ σέλα τε καὶ διάττοντες καὶ κομήται και τὰ τούτοις παραπλήσια. Allo stesso modo Plutar., Pl. Ph., ΙΙΙ, 984 Β, τῶν μεταρσίων παθῶν τὰ μὲν καθ' ὑπόστασιν γίνεται, οἴον ομβρος, χάλαζα τὰ δὲ κατ' ἔμφασιν, ἰδίαν οὐκ ἔχοντα ὑπόστασιν. Ε altrove, I, 882 D ίδια εστίν ούσία ἀσώματος, αύτη μέν μη ύφεστώσα καθ' αὐτήν. Ιδ. Ε τὰ μέν πρώτα αΐτια, ἀσώματα τὰ δὲ κατὰ μετοχήν λ κατά συμβεβηκός, της σωματικής υποστάσεως. Cornut., de Nat. Deor. c. 9, pag. 26 (ed. Osann) ὁ Ζεὺς πατήρ λέγεται θεῶν καὶ ἀνθρώπων εἴναι, διὰ τὸ τὴν τοῦ κόσμου φύσιν αἰτίαν γεγονέναι τῆς τούτων ὑποστάσεως, ώς οι πατέρες γεννώσε τὰ τέχνα. c. 19, pag. 99 αι γὰρ φλόγες παχυμερέστεραί πως ούσαι, ως έκ μόνου τοῦ ἀέρος διακαιομένου τὴν υπόστασιν λαμβάνουσι, Cfr. p. 10, 12, 26. Sesto Empirico talora sembra usare ὑπόστασις come equivalente a ῦπαρξις, p. e. adv. Math. VIII, 183 πλήν συγκεχωρήσθω... ήτοι αίσθητον ή νοητόν είναι το σημείον. άλλὰ καὶ ούτως ἀδύνατον την ὑπόστασιν αὐτοῦ πιστήν ὑπάρχειν.... καὶ εύθέως γε περί τοῦ μὴ αἰσθητὸν αὐτὸ τυγχάνειν. ἔνα τοίνυν τοῦθ' ὁμόλογον ή, δετ προσυμπεφωνήσθαι την των αίσθητων υπαρξεν.... 186 είπερ αίσθητόν είναι θέλομεν το σημείον, προ παντός ομολογηθήναι δεί καί βεβαίως παραστήναι την των αισθητών ύπόστασιν. Ma Pyrrh. Hyp., 11, 80 segg. le distingue: ἀνύπαρατος μέν έστι ή ἀλήθεια, ἀνυπόστατον δὲ τὸ ἀληθές, e spiega: λέγεται διαφέρειν τῆς ἀληθείας τὸ ἀληθές τριχώς, οὐσία.... έπεὶ τὸ μὲν ἀληθὲς ἀσωματόν ἐστε.... ἡ δὲ ἀλήθεια σωμα, e più innanzi αὐτήν την ὑπόστασιν τοῦ ἀληθοῦ κινοῦμιν.... τη τοῦ ἀληθοῦ ὑποστάσει διατρεπομένη.... E così pure Pyrrh. Hyp. II, 170. Alessandro per lo più usa ὑπόστασις come equivalente a ὕπαρξις nel senso dell'esistenza reale, ved. nota prec. e Quest. Nat., I, y' f. 4 ro, n' f.

Platone non solo distinse le determinazioni qualitative dalle essenziali, ma si elevò all' idea astratta di qualità, creandone il nome, ποιότης, i iniziò anche l'astrazione del concetto di quanto, che Aristotele compì arrivando all' idea astratta di quantità, ποσότης. 2 Platone concepi l'ad altro in opposizione al da per sè, Aristotele lo concepi più generale nell'a qualcosa; ma non si elevò all'idea di relazione. La questione dell'ente e non ente, dell'uno e del molti lo condusse invece a concepire l'idea di opposizione, intese il modo d'essere rispetto a qualcosa come un modo di opposizione, ma la sua stessa teoria dell' ente e del moto lo trattenne da una astrazione e generalizzazione maggiore. Quindi generi primi l'agire e il patire.3 Platone principiò a sbozzare un concetto dello spazio e del tempo, e Aristotele inizio veramente la trattazione filosofica dello spazio e del tempo per arrivarne al concetto astralto, e ne diede un primo concetto, elevando a forma astratta le nozioni comuni del luogo e del tempo, e quindi concepi a determinazioni prime delle cose il dove e il quando. \* La filosofia posteriore non fece che ripetere, ma ripetendo arrivò a un concetto, non più ampio, ma più astratto del concetto di relazione, per via di astrazione del modo d'essere rispetto a qualcosa. 6

<sup>8</sup> v°, κς΄ f. 11 r°; talora nel senso di sussistenza, lb. II κς΄ f. 19 τὸ δὲ γένος ὡς γένος λαμβανόμενον οὐ πραγμά τί ἐστιν ὑποκείμενον, ἀλλὰ μόνον δνομα· καὶ ἐν τῷ νοεῖσθαι τὸ κοινὸν εἴναι ἔχον οὐα ἐν ὑποστάσει τινί. Plotino usa ὑπόστασις nel senso di sussistenza: Enn. V, IX, 5, pag. 364, 31 οὐ γὰρ μεγέθη, νοηρὰν δὲ καὶ αὐτάρκη ἐαυτοῖς ὑπόστασιν ἔχοντα. Ib. VI, I, 6 e 9, vedi note 5 pag. 283 e 1 pag. 287. Questo significato risale fino a Filone: Q. a Deo mitt. somn. 649, 13 ὁ δὲ νοητῆς ὑποστάσεως κόσμος.

Vedi pag. 190.

<sup>&</sup>lt;sup>2</sup> Vedi nota 1 pag. 54 e al.

<sup>&</sup>lt;sup>3</sup> Vedi pag. 161 segg.

<sup>\*</sup> Vedi pag. 139 segg., 152.

<sup>&</sup>lt;sup>5</sup> Vedi pag. 266, 286 e 292.



## INDICE.

nene

INTRODUZIONE Pag.	v
Libno I. Le categorie di Aristotele	
Capo I. Analisi.	
§ 1. Le Categorie.	
1. Il libro delle Categorie	1
2. Tabella dei passi	3
3. Denominazione delle categorie	8
4. Concetto delle categorie	18
5. Numero e ordine delle categorie	43
§ 2. La oùsla.	
6. La prima categoria nei libri logici	45
7. La prima categoria nella filosofia prima	53
8. ΙΙ τί ἤν εἶναι	66
9. La definizione e l'universale	84
10. Il concetto della οὐσία	98
11. L' ἴδιον del libro delle Categorie	102
§ 3. ΙΙ ποιόν.	
12. La qualità nel libro delle Categorie e nel libro	
dei Detti in più sensi	104
13. La differenza specifica	106
14. Le affezioni	108
15. La variazione	110
16. L' εξες	112
17. Il concetto della categoria ποιόν	113
§ 4. Il ποσόν.	
18. La quantità nel libro dei Detti in più sensi	115
19. La quantità nel libro delle Categorie	120
20. L'aumento e la diminuzione	123
§ 5. Ποιείν e πάσχειν.	
21. L'agire e il patire nella generazione e nella fisica.	125
22. L'agire e il patire categorie	128
Casalini, Categorie. — I. 43	

#### INDICE.

\$ 0. 11 \(\pi\)00.	
23. Ricerca della nozione del τόπος Pag.	132
24. Il concetto di luogo e la categoria ποῦ	139
25. Il moto di luogo	142
§ 7. Il ποτέ.	
26. Ricerca della nozione del χρόνος	144
27. La misura del moto	149
28. Il concetto di misura del moto	152
29. Le categorie ποτέ	153
S 8. ΙΙ πρός τι	
30. L'a qualcosa nel libro delle Categorie e nei Topici.	154
31. L'a qualcosa nel libro dei Detti in più sensi	158
32. L'a qualcosa minima realtà	160
33. Gli opposti	162
S O Kerafare, Every.	
34 xxia 3at	163
35. ÏXειν	165
Capo II. Le categorie dell' ente.	
8 1 Le dottrine dell'ente prima di Aristotele.	
1 I tre concetti iniziali della filosofia ellenica	167
2. L'ente di Parmenide	169
3. Il flusso di Eraclito	170
4. I naturalisti	171
5. La teoria della conoscenza corrispondente	173
6. La polemica di Zenone	174
7. La polemica di Melisso	176
8. Le tesi di Gorgia	177
9. Le idee cardinali delle speculazione sull'ente	
Scetticismo socratico	180
10. Platone	181
11. Il Sofista	. ivi
12. Il Parmenide	. 184
13. La dialettica platonica	. 190
§ 2. La critica di Aristotele.	
14. Obbiezioni di Aristotele alla dottrina platonica	. 191
13. Il distinguere in più sensi	7.77
16. L'ente detto in più sensi contro gli Eleati	. 194
17. L' ente detto in più sensi contro Platone	. 197
8 3 L'ente e l'uno secondo Aristotele.	
18. Le categorie	. 199
19. Il πρὸς έν e l'analogia	. 20:

INDICE.	339
20. Il non ente	205
21. L'uno	210
22. Il molti	213
23. Lo stesso e il diverso	215
24. Le opposizioni	216
25. La mutazione e il moto	ivi
26. Le cause e i principii	218
27. I principii cardinali della dottrina	220
28. Il concetto informatore e il processo delle cate-	
gorie	223
Libro II. Le categorie della scuola.	
Capo I. Commento e Polemica.	
§ 1. I primi Peripatetici.	
1. Eudemo e Teofrasto	225
§ 2. Stoici e Platonici	
2. La fisica stoica	228
3. La teorica stoica della conoscenza.	229
4. I generalissimi	231
5. Le categorie stoiche	235
6. I Platonici	237
7. Andronico da Rodi	222
8. Boeto	238
9. Alessandro Egeo e Adrasto.	242
10. Atenodoro e Cornuto	250 251
11. Eudoro	252
12. Aristone	253
§ 4. Nuovi commentatori e nuovi oppositori.	200
13. Acaico e Sotione.	254
14. Ermino	255
15. Sosigene	257
16. Galeno	258
	260
§ 5. Alessandro.	
18. I commenti al libro dei Detti in più sensi, al-	
	264
19. Il Commento al libro delle Categorie	276
	280
§ 6. Plotino.	-
21. La critica delle categorie peripatetiche	
22. I generi dell' ordine sensibile	292

the

#### INDICE.

Capo II. L' Introduzione e l' Interpretazione delle Categorie.	
8 1. L' Interpretazione.	
1. La posizione prima e seconda e la divisione mas-	
sima e minima	304
2. Le proteorie	307
3. La entità	309
4. La quantità	312
5. I relativi	315
6. La qualità	317
7. Le altre categorie	319
8. Le ipoleorie	321
	1
§ 2. L' Introduzione 9. L' Arbor Porphyriana	322
9. L'Aroor Porphyriana	
10. La differenza, il proprio e l'accidente	327
11. Paragoni binari	328
12. La dottrina scolastica perfetta	
Epitogo. 1. Le categorie dell'ente	330
2. Le categorie classi	331
3. Processo delle idec	332